



SUA VE per conto del Comune di Marcon VE. Procedura negoziata per l'affidamento dei servizi assicurativi del Comune di Marcon, periodo 29/7/2017-29/7/2019. Lotto 1 All Risks Patrimonio CIG 703546488D, lotto 2 RCT/RCO CIG 7035491ED3, lotto 3 Infortuni CIG 7035574355.

VERBALE N. 3 del 22/6/2017

Richiamati:

- i verbali di gara: n. 1 del 12/6/2017 protocollato al n. 2017/51864 e n. 2 del 12/6/2017 protocollato al n. 2017/53123;
- la nota protocollo n. 53244 del 16/6/2017 della Città metropolitana inviata in pari data all'operatore economico UnipolSai Assicurazioni S.p.A. con sede legale a Bologna, C.F. 00818570012, risultato primo in graduatoria per il lotto n. 1 All Risks Patrimonio, con la quale, ai sensi dell'articolo 97, comma 5, del D.Lgs. 50/2016, è stata richiesta la presentazione per iscritto delle spiegazioni sull'offerta presentata al fine di valutarne la congruità;
- la nota protocollo n. 53246 del 16/6/2017 della Città metropolitana inviata in pari data all'operatore economico AIG Europe Limited, Rappresentanza Generale per l'Italia, con sede legale a Milano, C.F. 08037550962, risultato primo in graduatoria per il lotto n. 2 RCT/RCO, con la quale, ai sensi dell'articolo 97, comma 5, del D.Lgs. 50/2016, è stata richiesta la presentazione per iscritto delle spiegazioni sull'offerta presentata al fine di valutarne la congruità;
- la nota dell'operatore economico UnipolSai spa del 19/6/2017, protocollata al n. 2017/53900, con la quale sono state fornite le giustificazioni richieste;
- la nota dell'operatore economico AIG Europe Limited, Rappresentanza Generale per l'Italia del 19/6/2017, protocollata al n. 2017/54846 con la quale sono state fornite le giustificazioni richieste.

Tutto ciò premesso

l'anno duemiladiciassette, il giorno ventidue del mese di giugno (22/6/2017) alle ore nove e venticinque minuti (9.25) presso la sede della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia - Mestre, Ufficio Gare e Contratti, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta con determinazione n. 2351 del 9/6/2017 composta da:

- Presidente: dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia;



- Commissario: dott. Stefano Pozzer, funzionario del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia;
- Commissario: Federico Corich, istruttore amministrativo dell'Ufficio Assicurazioni della Città metropolitana di Venezia;
- Segretaria verbalizzante: Pamela Spricigo, collaboratrice amministrativa del Servizio gestione procedure contrattuali.

IL PRESIDENTE

- dichiara aperta la seduta riservata;
- ricorda che l'odierna riunione è dedicata alla valutazione degli elementi giustificativi presentati dall'operatore economico UnipolSai Assicurazioni S.p.A., con sede legale a Bologna C.F. 00818570012, primo classificato per il lotto n. 1 All Risks Patrimonio dell'appalto in oggetto, e dall'operatore economico AIG Europe Limited, Rappresentanza Generale per l'Italia, con sede legale a Milano, C.F. 08037550962, primo classificato per il lotto n. 2 RCT/RCO dell'appalto in oggetto, nei confronti dei quali è stato avviato il procedimento di verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016;
- dà atto che le giustificazioni sono pervenute entro i termini assegnati.

Prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dagli operatori economici, il Presidente, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine operativo. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di margine, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D. Lgs 50/2016 precisa che le spiegazioni possono riferirsi, in particolare, all'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, alle condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché alle soluzioni prescelte;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro



rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle società concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

LA COMMISSIONE

procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa dai due operatori economici.

Dal lavoro di valutazione emerge che le Compagnie hanno basato la loro offerta sulla valutazione delle garanzie e dei massimali richiesti, sulla sinistrosità pregressa rapportata alla loro struttura organizzativa e sulla loro pluriennale esperienza con gli Enti pubblici, e che entrambe hanno dichiarato di applicare i contratti collettivi di lavoro in vigore nel proprio settore e la vigente normativa in materia di sicurezza ai propri lavoratori senza che questo abbia inciso sulla formulazione della loro offerta.

Ritiene, quindi, che le argomentazioni prospettate siano sufficienti a dimostrare la remunerabilità, congruità, sostenibilità e realizzabilità delle due offerte in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto, e che non è necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione delle offerte in esame.

Per tutto quanto sopra esposto,

- conferma le graduatorie relative ai lotti 1 All Risks Patrimonio e 2 RCT/RCO definite nella seduta pubblica del 12/6/2017, che vengono approvate in via definitiva e che qui di seguito si riportano:

LOTTO 1 ALL RISKS PATRIMONIO

Graduatoria	OPERATORI ECONOMICI	Percentuale di ribasso offerta	PUNTI OFFERTA ECONOMICA	PUNTI OFFERTA TECNICA	PUNTI TOTALI
1	UnipolSai Assicurazioni	37,22%	40	60	100



2	Generali Italia SpA	30,53%	32,81	20	52,81
---	---------------------	--------	-------	----	-------

LOTTO 2 RCT/RCO

Graduatoria	OPERATORI ECONOMICI	Percentuale di ribasso offerta	PUNTI OFFERTA ECONOMICA	PUNTI OFFERTA TECNICA	PUNTI TOTALI
1	AIG Europe Limited	22,65%	40	60	100
2	Rappresentante per l'Italia LLOYD'S sindacato QBE	15,10%	26,67	60	86,67
3	Rappresentante per l'Italia LLOYD'S sindacato MS AMLIN	22,28%	39,35	25	64,35

- propone di aggiudicare:

- ✓ il lotto 1 polizza All Risks Patrimonio a UnipolSai Assicurazioni S.p.A., con sede legale in via Stalingrado n. 45, 40128 Bologna, C.F. 00818570012, che ha ottenuto il punteggio complessivo di 100/100 a fronte di un ribasso percentuale offerto pari a 37,22% (sull'importo del premio lordo annuo di € 31.500,00);
- ✓ il lotto 2 polizza RCT/RCO a AIG Europe Limited, Rappresentanza Generale per l'Italia, con sede legale a Milano, C.F. 08037550962, che ha ottenuto il punteggio complessivo di 100/100 a fronte di un ribasso percentuale offerto pari 22,65% (sull'importo del premio lordo annuo di € 53.000,00);

IL PRESIDENTE

dispone che si proceda, ai sensi dell'art. 29 comma 1 del D.lgs. 50/2016, alla pubblicazione del presente verbale sul profilo della Città metropolitana di Venezia nella sezione Bandi SUA e sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti.

La documentazione di gara e le offerte presentate dagli operatori economici partecipanti vengono custodite in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio gestione procedure contrattuali. La signora Pamela Spricigo viene designata custode della documentazione.

La seduta termina alle ore 9.50.

IL PRESIDENTE (dr. Angelo Brugnerotto)

IL COMPONENTE (Stefano Pozzer)



Città metropolitana
di Venezia

IL COMPONENTE (Federico Corich)

Federico Corich

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)

Pamela Spricigo

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]