



STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)
Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Eraclea

OGGETTO: procedura aperta per l'affidamento del servizio di pulizia dei locali di proprietà comunale. CIG: 82392815C5.

VERBALE n. 3 del 10/07/2020

l'anno duemilaventini, il giorno dieci del mese di luglio, alle ore nove

(10/07/2020 - ore 9.00)

presso il Centro Servizi 2 – Torre Nord della Città Metropolitana di Venezia sito in via Forte Marghera n. 191, Mestre (VE), al piano 0 - sala riunioni Area gare e contratti, si riunisce in seduta riservata la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 1440 del 25/06/2020 e così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) sig. Roberto Vanuzzo, coordinatore economico finanziario – P.O. dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia 2) dott.ssa Verena Lorenzon, Istruttore direttivo Area economico-finanziaria - Economo del Comune di Eraclea
Segretario verbalizzante	sig.ra Pierpaola Gazzato, istruttore amministrativo dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

IL PRESIDENTE

- richiama i precedenti verbali n. 1 del 26/06/2020 e n. 2 del 02/07/2020;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dai quattordici operatori economici partecipanti ed ammessi, in ordine alla declinazione dei vari criteri nei termini disposti al paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, di seguito riprodotti:

N° SUB-CRITERIO	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX / NATURA	CRITERI MOTIVAZIONALI
A - QUALITA' DELLA STRUTTURA ORGANIZZATIVA (max 18 punti)			
A1	Qualificazione, ruoli e compiti del personale di interfaccia con la struttura organizzativa	3 (D)	Chiarezza e coerenza nell'individuazione e qualificazione dei ruoli e dei compiti del personale. Verrà altresì valutata la professionalità di colui che si interfacerà con la Committente per il coordinamento della gestione dell'appalto (Responsabile del Contratto e Responsabile del Servizio), per il supporto tecnico ed amministrativo nonchè per l'erogazione operativa dei servizi di pulizia
A2	Messa a disposizione di un ispettore della qualità con specifica formazione professionale	4 (T)	Sì <input type="checkbox"/> (obbligo di allegare curriculum, diversamente non sarà valutato) No <input type="checkbox"/>
A3	Formazione specialistica	6 (D)	Chiarezza, completezza ed efficacia del piano di

24

N

Q

Adm

	del personale		formazione in relazione a tempi, criteri e programmi di formazione/aggiornamento del personale impiegato nell'espletamento del servizio, con esclusione della formazione prevista per legge, con particolare riguardo agli interventi previsti per l'inserimento di personale nuovo e sostitutivo, nonché sulle norme inerenti la sicurezza sul lavoro e su quanto previsto dal D.M. 24.05.2012 (CAM)
A4	Tempistica e modalità operative per la sostituzione del personale in servizio in caso di assenze previste (ferie/permessi) e/o impreviste (malattia), nonché per la messa a disposizione di risorse aggiuntive in caso di richieste di eventuali interventi straordinari (traslochi interni e/o esterni di particolare rilevanza o altri servizi)	5 (D)	Efficacia delle modalità operative adottate per garantire le sostituzioni in caso di assenze previste e impreviste e per attivare eventuali interventi straordinari ed urgenti non prevedibili

B - QUALITA' DEL PIANO DI LAVORO E DELLE APPARECCHIATURE UTILIZZATE (max 27 punti)

B1	Piano operativo di lavoro complessivo e singoli elementi dello stesso	9 (D)	Completezza e puntualità dell'articolazione del Piano operativo complessivo. Coerenza dei singoli elementi componenti il Piano operativo di lavoro proposto rispetto all'articolazione periodica delle attività, alle prestazioni richieste nel capitolato tecnico, a quelle offerte in sede di gara e alla configurazione /assetto logistico dei singoli spazi oggetto del servizio di pulizia
B2	Definizione delle operazioni di servizio	8 (D)	Chiarezza nella definizione delle varie operazioni di lavoro e coerenza del monte ore proposto per tipologia di addetto con il piano lavoro e i macchinari utilizzati
B3	Tipologie e modalità di gestione dei prodotti e materiali di consumo	6 (D)	Qualità ed efficacia della proposta in relazione alla programmazione dei fabbisogni e alla pianificazione temporale delle forniture presso la sede della Committente, alle caratteristiche dei prodotti e materiali di consumo nonché alle quantità ed alle frequenze di consegna
B4	Tipologia e dotazione di macchinari e attrezzature per il servizio	4 (D)	Qualità ed efficacia della proposta in relazione alla tipologia e al numero di macchine ed attrezzature destinate alle diverse attività previste nell'appalto. Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa, rumorosità e loro collocazione

C - PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO FINALIZZATO A RIDURRE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI

SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 (max 6 punti)

C1	Piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale con particolare riferimento ai prodotti usati	3 (D)	Efficacia delle procedure proposte per ridurre il consumo di sostanze chimiche (uso di prodotti riutilizzabili in microfibra; efficienza dei sistemi di dosaggio e relativa formazione del personale, etc), nonché incidenza percentuale dei prodotti di pulizia conformi ai criteri di assegnazione delle etichette ambientali ISO di tipo I sulla quantità totale di prodotti di pulizia utilizzati
C2	Piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale con particolare riferimento alle apparecchiature e ai macchinari usati	3 (D)	Efficienza energetica delle apparecchiature utilizzate in relazione al consumo al mq, nonché efficacia delle soluzioni proposte per minimizzare i consumi di acqua ed energia. Efficacia dei macchinari nel trattenere PM10 (anche tenuto conto della periodicità di sostituzione dei filtri)

D - SISTEMA DI AUTOVERIFICA PER IL CONTROLLO DI QUALITA' DEL SERVIZIO (max 13 punti)

D1	Qualificazione, ruoli e compiti del personale adibito al controllo della qualità del servizio	3 (D)	Adeguatezza delle figure dedicate al controllo e della relativa formazione professionale
D2	Procedura di verifica del rispetto della programmazione operativa e delle metodologie tecniche di erogazione del servizio	5 (D)	Sistema di controllo del processo utilizzato per verificare le modalità di esecuzione del servizio in termini di rispetto da parte del personale esecutore della programmazione e delle istruzioni operative
D3	Procedura di verifica del livello di servizio e modalità di attuazione di possibili azioni correttive e/o preventive	5 (D)	Capacità di analisi delle criticità e metodi di attuazione delle azioni correttive e/o preventive anche a mezzo di ispezioni a campione/controlli

E - PROPOSTA MIGLIORATIVA (max 6 punti)

E1	Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione	3 (T)	Sì <input type="checkbox"/> (obbligo di allegare relazione che descriva le caratteristiche, diversamente non sarà valutato) No <input type="checkbox"/>
E2	Interventi migliorativi in termini di aumento delle frequenze delle prestazioni e/o in termini di implementazione delle stesse rispetto a quelle	3 (D)	Utilità e funzionalità della proposta in termini di coerenza rispetto alle prestazioni previste e di potenziamento del servizio

	previste nel capitolato tecnico		
--	---------------------------------	--	--

A) Valutazione qualitativa/discrezionale (per i criteri identificati dalla lettera "D" della "Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica"): al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, il singolo commissario procederà ad assegnare per i sub-criteri di natura discrezionale (A1, A3, A4, B1, B2, B3, B4, C1, C2, D1, D2, D3, E2) un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

Giudizio	Coefficiente	Descrizione
Non-valutabile	0,0	Nel caso in cui il concorrente non tratti in alcun modo i criteri proposti.
Gravemente insufficiente	0,2	Nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte formulate alle esigenze dell'Ente: si riscontri inadeguatezza delle proposte e delle soluzioni prospettate rispetto ai dettami del capitolato tecnico; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio; il contenuto dell'offerta sia carente, generico ed inadeguato; i singoli elemento da valutare non siano stato presi in considerazione o non trattati.
Insufficiente	0,4	Nel caso in cui il contenuto dell'offerta sia mediocre e non sufficientemente sviluppato: le proposte formulate non rispettino i requisiti minimi previsti dai documenti di gara, ovvero siano fornite delle informazioni imprecise e non chiare tali da non consentire alla Commissione di ben comprendere quanto offerto.
Sufficiente	0,6	Nel caso in cui il contenuto dell'offerta sia accettabile ma poco strutturato e poco sviluppato: la documentazione presentata fornisca informazioni idonee per consentire alla Commissione di comprendere sufficientemente quanto offerto; sia sufficiente il grado di personalizzazione del servizio nel rispetto dei documenti di gara.
Buono	0,8	Nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente: il contenuto dell'offerta si dimostri strutturato e i singoli argomenti approfonditi; la documentazione presentata fornisca ampie e dettagliate informazioni sulla base delle quali la Commissione possa individuare bene quanto offerto; vi sia concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate e chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti.
Ottimo	1,0	Nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte formulate alle esigenze dell'Ente: le stesse siano concretamente fattibili; via sia massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; elevato grado di personalizzazione del servizio; il contenuto dell'offerta sia molto ben strutturato e sviluppato in modo chiaro, preciso ed approfondito l'argomento richiesto; la documentazione presentata fornisca ampie e dettagliate informazioni sulla base delle

quali la Commissione individua dettagliatamente quanto offerto.

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i giudizi sopra indicati. Per l'assegnazione dei punteggi la formula utilizzata sarà la seguente:

$$P = mc \times P_{max}$$

dove:

mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1, attribuiti dal singolo commissario;

P_{max} è il punteggio massimo attribuibile al singolo sub-criterio

B) Valutazione tabellare (per i criteri identificati dalla lettera "T" della "Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica"): agli elementi per i quali è previsto un valore tabellare (A2, E1), il relativo punteggio è assegnato automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e tabellari specificati nella "Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica" procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo sub-criterio qualitativo secondo il metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio sarà dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente i ;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i ;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i ;

C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i ;

P_a = peso criterio di valutazione a;

P_b = peso criterio di valutazione b;

P_n = peso criterio di valutazione n.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente.

LA COMMISSIONE

decide di procedere prendendo in considerazione un sub-criterio di valutazione alla volta, esaminandone le offerte ammesse nel riferito ordine di numerazione dei plichi, iniziando dal sub-criterio A1.

La valutazione dei sub-criteri esaminati porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

<i>Al Qualificazione, ruoli e compiti del personale di interfaccia con la struttura organizzativa (max 3 punti)</i>				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Vanuzzo	Lorenzon	
1. Euroristorazione	0,70	0,70	0,70	2,1000
2. Miorelli Service Spa a Socio Unico	0,80	0,85	0,80	2,4500
3. Open Clean	0,70	0,70	0,75	2,1500
4. Veneto Servizi Snc Di Zanatta Luca e Nicola	0,70	0,70	0,70	2,1000
5. La Minopoli Srl	0,70	0,75	0,70	2,1500
6. Parente Service Srl	0,70	0,60	0,70	2,0000
7. Cooperativa Provinciale Servizi Scs	0,70	0,65	0,70	2,0500
8. Cooperativa Sociale Blu	0,70	0,70	0,70	2,1000
9. Le Ali Srl Progetto Ambiente	0,70	0,70	0,75	2,1500
10. Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa Consortile Stabile	0,80	0,80	0,80	2,4000
11. A.G.A. Servizi Srl	0,60	0,65	0,65	1,9000

12. Ecology Coop Spa	0,60	0,60	0,60	1,8000
13. LGA Service Società Cooperativa	0,65	0,60	0,60	1,8500
14. Aurora Srl	0,75	0,80	0,80	2,3500

A2 Messa a disposizione di un ispettore della qualità con specifica formazione professionale (max 4 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO				PUNTI ATTRIBUITI
1.	Euroristorazione			4,0000
2.	Miorelli Service Spa a Socio Unico			4,0000
3.	Open Clean			4,0000
4.	Veneto Servizi Snc Di Zanatta Luca e Nicola			4,0000
5.	La Minopoli Srl			4,0000
6.	Parente Service Srl			4,0000
7.	Cooperativa Provinciale Servizi Scs			4,0000
8.	Cooperativa Sociale Blu			4,0000
9.	Le Ali Srl Progetto Ambiente			4,0000
10.	Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa Consortile Stabile			4,0000
11.	A.G.A. Servizi Srl			4,0000
12.	Ecology Coop Spa Il sub-criterio non viene valutato in quanto l'operatore economico, pur avendo barrato nella "scheda offerta tecnica" l'opzione "SI" ed avendo dichiarato al paragrafo A2 della relazione tecnica di allegare il documento ivi richiesto, non ha presentato il previsto curriculum dell'ispettore della qualità.			0,0000
13.	LGA Service Società Cooperativa			4,0000
14.	Aurora Srl			4,0000

A3 Formazione specialistica del personale (max 6 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Vanuzzo	Lorenzon	
1.	Euroristorazione			4,8000
2.	Miorelli Service Spa a Socio Unico			4,8000
3.	Open Clean			3,6000
4.	Veneto Servizi Snc Di Zanatta Luca e Nicola			4,2000
5.	La Minopoli Srl			5,6000
6.	Parente Service Srl			3,7000
7.	Cooperativa Provinciale Servizi Scs			4,4000
8.	Cooperativa Sociale Blu			3,6000
9.	Le Ali Srl Progetto Ambiente			3,7000
10.	Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa Consortile Stabile			5,6000
11.	A.G.A. Servizi Srl			4,2000
12.	Ecology Coop Spa			4,4000
13.	LGA Service Società Cooperativa			4,4000
14.	Aurora Srl			4,1000

A4 Tempistica e modalità operative per la sostituzione del personale in servizio in caso di assenze... (max 5 punti)				
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Vanuzzo	Lorenzon	
1.	Euroristorazione			3,7500
2.	Miorelli Service Spa a Socio Unico			3,7500
3.	Open Clean			3,9167
4.	Veneto Servizi Snc Di Zanatta Luca e Nicola			3,0833

5.	La Minopoli Srl	0,75	0,70	0,75	3,6667
6.	Parente Service Srl	0,60	0,60	0,60	3,0000
7.	Cooperativa Provinciale Servizi Scs	0,70	0,70	0,70	3,5000
8.	Cooperativa Sociale Blu	0,65	0,65	0,65	3,2500
9.	Le Ali Srl Progetto Ambiente	0,60	0,50	0,50	2,6667
10.	Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa Consortile Stabile	0,90	1,00	0,90	4,6667
11.	A.G.A. Servizi Srl	0,65	0,60	0,65	3,1667
12.	Ecology Coop Spa	0,65	0,65	0,65	3,2500
13.	LGA Service Società Cooperativa	0,65	0,60	0,60	3,0833
14.	Aurora Srl	0,70	0,60	0,65	3,2500

B1 Piano operativo di lavoro complessivo e singoli elementi dello stesso (max 9 punti)					
N. PLICO e OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI	
	Pozzer	Vanuzzo	Lorenzon		
1.	Euroristorazione	0,65	0,65	0,70	6,0000
2.	Miorelli Service Spa a Socio Unico	0,75	0,75	0,80	6,9000
3.	Open Clean	0,65	0,65	0,70	6,0000
4.	Veneto Servizi Snc Di Zanatta Luca e Nicola	0,80	0,75	0,80	7,0500
5.	La Minopoli Srl	0,90	0,95	0,95	8,4000
6.	Parente Service Srl	0,70	0,65	0,70	6,1500
7.	Cooperativa Provinciale Servizi Scs	0,65	0,60	0,65	5,7000
8.	Cooperativa Sociale Blu	0,70	0,70	0,75	6,4500
9.	Le Ali Srl Progetto Ambiente	0,95	1,00	1,00	8,8500
10.	Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa Consortile Stabile	0,70	0,70	0,70	6,3000
11.	A.G.A. Servizi Srl	0,60	0,60	0,60	5,4000
12.	Ecology Coop Spa	0,80	0,80	0,85	7,3500
13.	LGA Service Società Cooperativa	0,60	0,60	0,60	5,4000
14.	Aurora Srl	0,60	0,60	0,60	5,4000

Alle ore 13.15 la Commissione interrompe i lavori rinviando la valutazione dei sub-criteri non ancora esaminati a data successiva.

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer) _____

IL COMPONENTE (sig. Roberto Vanuzzo) _____

IL COMPONENTE (dott.ssa Verena Lorenzon) _____

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (sig.ra Pierpaola Gazzato) _____