



Città metropolitana
di Venezia

Città metropolitana
Protocollo 0028017

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)

del 30/03/2017

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre Cla.: IU.3

PEC: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

SUA VE per conto del Comune di Dolo VE. Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di copertura assicurativa dell'Ente per il periodo 30/4/2017-30/4/2019. CIG numeri 69482938C4, 6948307453, 6948320FOA, 69483328F3.

VERBALE N. 3 del 30/3/2017

Richiamati:

- i verbali di gara n. 1 e n. 2 del 13/3/2017 prot. n. 2017/22017;
- la determinazione n. 944 del 16/3/2017 del Dirigente SUA, con cui sono state approvate le risultanze dei predetti verbali, è stata disposta la verifica di congruità delle offerte degli operatori economici primi nelle graduatorie relative ai lotti 1 All Risks e 2 Infortuni cumulativa ed è stato aggiudicato l'appalto del lotto 4 RCT/RCO a ITAS Mutua di Trento C.F. 00110750221, non sussistendo i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta per detto lotto;
- la nota protocollo n. 22500 del 15/3/2017 della Città metropolitana inviata in pari data all'operatore economico Generali Italia s.p.a. di Mogliano Veneto TV, C.F. 00409920584, risultato primo in graduatoria per il lotto n. 2 Infortuni Cumulativa, con la quale, ai sensi dell'articolo 97, comma 5, del D.Lgs. 50/2016, è stata richiesta la presentazione per iscritto delle spiegazioni sull'offerta presentata al fine di valutarne la congruità;
- la nota protocollo n. 22501 del 15/3/2017 della Città metropolitana inviata in pari data all'operatore economico ITAS Mutua di Trento, C.F. 00110750221, risultato primo in graduatoria per il lotto n. 1 All Risks, con la quale, ai sensi dell'articolo 97, comma 5, del D.Lgs. 50/2016, è stata richiesta la presentazione per iscritto delle spiegazioni sull'offerta presentata al fine di valutarne la congruità;
- le note dell'operatore economico Generali Italia s.p.a. del 24/3/2017 protocollate ai nn. 2017/25749 e 2017/25900, con le quali sono state fornite le giustificazioni richieste;
- la nota dell'operatore economico ITAS Mutua del 29/3/2017 protocollata al n. 2017/27429 con la quale sono state fornite le giustificazioni richieste;

Tutto ciò premesso

l'anno duemiladiciassette, il giorno trenta del mese di marzo (30/3/2017) alle ore undici e trenta minuti (11.30) presso la sede della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia – Mestre si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice così composta:

RS.

RS.



Città metropolitana di Venezia

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della stazione unica appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) Stefano Pozzer, funzionario del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia, in sostituzione di Davide Albanese, come previsto nella determina n. 867 del 10/3/2017 di nomina della Commissione giudicatrice; 2) Federico Corich, istruttore amministrativo dell'Ufficio Assicurazioni della Città metropolitana di Venezia;
Segretaria verbalizzante	Pamela Spricigo, collaboratrice amministrativa del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia

IL PRESIDENTE

- dichiara aperta la seduta riservata;
- ricorda che l'odierna riunione è dedicata alla valutazione degli elementi giustificativi presentati dall'operatore economico ITAS Mutua di Trento, C.F. 00110750221, primo classificato per il lotto n. 1 All Risks dell'appalto in oggetto, e dall'operatore economico Generali Italia s.p.a. di Mogliano Veneto TV, C.F. 00409920584, primo classificato per il lotto n. 2 Infortuni cumulativa dell'appalto in oggetto, nei confronti dei quali è stato avviato il procedimento di verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016;
- dà atto che le giustificazioni sono pervenute entro i termini assegnati;

Prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dagli operatori economici, il Presidente, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine operativo. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di margine, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D. Lgs 50/2016 precisa che le spiegazioni possono riferirsi, in particolare, all'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, alle condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché alle soluzioni prescelte;

PS.



- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle società concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

LA COMMISSIONE

procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa dai due operatori economici.

Dal lavoro di valutazione emerge:

- che le Compagnie hanno basato la loro offerta su un'analisi della sinistrosità rapportata alla loro struttura organizzativa, alla rete liquidativa, ai sistemi informatici di gestione dei sinistri, nonché alla pluriennale esperienza con gli Enti pubblici;
- che entrambe le Compagnie applicano il CCNL delle Assicurazioni al loro personale.

Ritiene, quindi, che le argomentazioni prospettate sono sufficienti a dimostrare la remunerabilità, congruità, sostenibilità e realizzabilità delle due offerte in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto, e che non è necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione delle offerte in esame.

Per tutto quanto sopra esposto,

- conferma le graduatorie provvisorie relative ai lotti 1 All Risks e 2 Infortuni cumulativa stabilite nella seduta pubblica del 13/3/2017 che vengono approvate in via definitiva e che qui di seguito si riportano:

LOTTO 1 ALL RISKS

PS. 



Graduatoria	OPERATORI ECONOMICI	PUNTI OFFERTA ECONOMICA	PUNTI OFFERTA TECNICA	PUNTI TOTALI
1	ITAS Mutua Gruppo ITAS Assicurazioni	34,35	60,00	94,35
2	Generali Italia s.p.a.	40,00	41,00	81,00
3	UnipolSai Assicurazioni s.p.a	39,65	40,00	79,65
4	Società Cattolica di Assicurazione Soc. Coop.	28,77	30,00	58,77
5	Allianz s.p.a.	21,85	23,00	44,85
6	Groupama Assicurazioni s.p.a.	23,05	0	23,05

LOTTO 2 INFORTUNI CUMULATIVA

Graduatoria	OPERATORI ECONOMICI	PUNTI OFFERTA ECONOMICA	PUNTI OFFERTA TECNICA	PUNTI TOTALI
1	Generali Italia s.p.a.	45,00	55	100
2	UnipolSai Assicurazioni s.p.a	36,36	55	91,36
3	ITAS Mutua Gruppo ITAS Assicurazioni	40,29	40	80,29
4	Società Cattolica di Assicurazione Soc. Coop.	21,64	55	76,64
5	Groupama Assicurazioni s.p.a.	12,62	0	12,62

- propone di aggiudicare:

- ✓ il lotto 1 polizza All Risks a ITAS Mutua, con sede legale in piazza Delle Donne Lavoratrici n. 2, 38123 Trento, C.F. 00110750221, che ha ottenuto il punteggio complessivo di 94,35/100 a fronte di un ribasso percentuale offerto pari a 31,45% (sull'importo del premio imponibile annuo di € 38.000,00);
- ✓ il lotto 2 polizza Infortuni Cumulativa a Generali Italia s.p.a., con sede legale in via Marocchese n. 14, 31021 Mogliano Veneto TV, C.F. 00409920584, che ha ottenuto il punteggio complessivo di 100/100 a fronte di un ribasso percentuale offerto pari a 40,21% (sull'importo del premio imponibile annuo di € 5.000,00);

IL PRESIDENTE



Città metropolitana di Venezia

dispone che si proceda, ai sensi dell'art. 29 comma 1 del D.lgs. 50/2016, alla pubblicazione del presente verbale sul profilo della Città metropolitana di Venezia nella sezione Bandi.

La documentazione di gara e le offerte presentate dagli operatori economici partecipanti vengono custodite in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio gestione procedure contrattuali. La signora Pamela Spricigo viene designata custode della documentazione.

La seduta termina alle ore 12.30.

IL PRESIDENTE (dr. Angelo Brugnerotto)

IL COMPONENTE (Stefano Pozzer)

IL COMPONENTE (Federico Corich)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)