



Città metropolitana
di Venezia

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Mira

PROCEDURA APERTA IN AMBITO U.E. PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE E MANUTENZIONE DEI PONTI MOBILI COMUNALI PER MESI 36. CIG: 9263253632.

VERBALE N. 3 DEL 20.09.2022

L’anno 2022 (duemilaventidue), il giorno 20 (venti) del mese di settembre, alle ore 10:05 (dieci e cinque minuti), la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione n. 2379 del 07/09/2022, si riunisce in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche. Si riuniscono in presenza, presso la sala Informatica della Città metropolitana di Venezia, sita in Venezia-Mestre, Via Forte Marghera n. 191, l’ing. Nicola Torricella e la dott.ssa Evi Dall’Antonia; partecipano mediante collegamento in videoconferenza (via teams), l’ing. Franca Barbiero e la geom. Marina Coin.

IL PRESIDENTE:

- richiama i verbali di gara nn. 1 e 2 del giorno 13/09/2022;
- ricorda che i lavori della Commissione sono dedicati all’esame ed alla valutazione dell’offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti, in relazione ai criteri indicati nel paragrafo 17.1 del disciplinare di gara, che di seguito vengono riprodotti con il relativo punteggio massimo attribuibile:

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	CRITERIO MOTIVAZIONALE	PUNTI D MAX
1	<p>QUALITÀ DEL MODELLO ORGANIZZATIVO GESTIONALE</p> <p>La relazione dovrà descrivere: struttura organizzativa complessiva dell’impresa e assetto organizzativo che la stessa intende assumere per la gestione del servizio gestione ponti in caso di aggiudicazione dell’appalto.</p> <p>Allegare relazione di max 2 facciate (formato della pagina A4 (massimo 25 righe per facciata), preferibilmente dimensione del carattere non inferiore a 12 punti, font Arial.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI: Verrà valutato il modello organizzativo gestionale proposto dai concorrenti con particolare riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none">• alle figure professionali che il concorrente metterà a disposizione per lo svolgimento dei servizi oggetto del presente appalto;• ai compiti da svolgersi da parte di ciascun operatore, nonché la qualifica, ed eventuali titoli di studio e professionali e, se già in forza, l’esperienza acquisita;• alla modalità di gestione delle strutture e dei servizi in occasione di periodi significativi (periodi di intenso traffico di natanti, festività, ecc.), con esplicitazione dei servizi specifici attivati, delle attività, dei compiti affidati a ciascuno, anche attraverso l’implementazione di personale, mezzi ed attrezzature;• alla capacità di assicurare il turn over degli operatori in caso di assenza del personale a qualsiasi causa riconducibile (ferie, malattia, ecc.) e garantire nel contempo la efficiente copertura del servizio, con particolare riguardo alla figura del Responsabile;• alle metodologie volte a garantire una gestione autonoma ed efficiente dei servizi, con particolare riguardo alla	10

		<p>capacità di rispondere in loco alle richieste degli utenti e del Responsabile del Procedimento;</p> <ul style="list-style-type: none"> alle metodologie volte a garantire tempistiche certe e celeri al flusso di informazioni e comunicazioni tra l'Impresa, la Stazione Appaltante e l'utenza. 	
2	<p>MODALITÀ DI MONITORAGGIO DELLE PRESTAZIONI OGGETTO DI APPALTO</p> <p>La relazione dovrà descrivere: strumenti e modalità di monitoraggio dell'attività (controllo aziendale, S.A. e utenza).</p> <p>Allegare relazione di max 2 facciate (formato della pagina A4 (massimo 25 righe per facciata), preferibilmente dimensione del carattere non inferiore a 12 punti, font Arial.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:</p> <p>Verrà valutata la capacità del concorrente di prevedere strumenti specifici per il monitoraggio delle attività oggetto dell'appalto, con particolare riguardo a:</p> <ul style="list-style-type: none"> metodologie di controllo aziendale sulla qualità delle prestazioni oggetto dell'appalto; sistemi di monitoraggio messi a disposizione del Comune; sistemi di monitoraggio del grado di soddisfazione dell'utenza. 	10
3	<p>MIGLIORIE ALLA QUALITÀ DEL SERVIZIO RESO ALL'UTENZA.</p> <p>La relazione dovrà descrivere: proposte per il miglioramento del servizio reso all'utenza.</p> <p>Allegare relazione di max 2 facciate (formato della pagina A4 (massimo 25 righe per facciata), preferibilmente dimensione del carattere non inferiore a 12 punti, font Arial.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:</p> <p>Verranno valutate proposte di miglioramento della qualità del servizio reso all'utenza, con particolare riguardo a:</p> <ul style="list-style-type: none"> sistemi finalizzati a garantire la continuità e la tempestività del servizio; sistemi finalizzati a favorire la pubblicità all'utenza dei servizi oggetto dell'appalto; sistemi finalizzati a migliorare le modalità di attivazione del servizio da parte dell'utenza. 	20
4	<p>MIGLIORIE ALLA QUALITÀ DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE</p> <p>La relazione dovrà descrivere: migliorie proposte per il servizio di manutenzione (verifiche programmate – interventi manutentivi).</p> <p>Allegare relazione di max 2 facciate (formato della pagina A4 (massimo 25 righe per facciata), preferibilmente dimensione del carattere non inferiore a 12 punti, font Arial.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:</p> <p>Verranno valutate proposte di miglioramento della qualità del servizio di manutenzione previsto dai documenti a base di gara, con particolare riguardo a:</p> <ul style="list-style-type: none"> migliorie alle verifiche programmate, con indicazione delle specifiche attività proposte e conseguenti effetti sul monitoraggio e conservazione dei manufatti; migliorie agli interventi di manutenzione previsti dall'appalto con indicazione delle specifiche attività manutentive aggiuntive e conseguenti effetti delle stesse sulle strutture dei manufatti (preservazione degli stessi, degli impianti, strutture, elementi che li costituiscono, ecc.); l'adozione di tecniche e strumenti (ivi compresa la possibilità di stoccaggio, immagazzinaggio e reperimento dei necessari materiali) per l'ottimizzazione delle tempistiche degli interventi di verifica e manutentivi, allo scopo di evitare interruzioni o fermi tecnici negli orari programmati in cui devono essere garantiti i transiti; quali figure professionali il concorrente metterà a disposizione per lo svolgimento delle specifiche attività di verifica e manutenzione; i compiti da svolgersi da parte di ciascun operatore addetto alle attività di verifica e manutentive , nonché la qualifica, eventuali titoli di studio e professionali, abilitazioni specifiche necessarie all'esecuzione e certificazione di particolari lavorazioni, e, se già in forza, l'esperienza acquisita; documentati risultati delle proposte migliorative offerte, ottenuti nell'esecuzione di precedenti analoghi servizi; 	20

		<ul style="list-style-type: none"> modalità di messa a disposizione in tempo reale al Committente, dei dati relativi alle attività di verifica e manutenzione proposte, eseguite in corso d'esecuzione del servizio. 	
5	<p>IMPLEMENTAZIONE DEI SERVIZI</p> <p>La relazione dovrà descrivere: implementazione interventi manutentivi puntuali ad impianti e strutture.</p> <p>Allegare relazione di max 2 facciate (formato della pagina A4 (massimo 25 righe per facciata), preferibilmente dimensione del carattere non inferiore a 12 punti, font Arial.</p>	<p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:</p> <p>Verranno valutate proposte di implementazione di interventi di manutenzione, con particolare riguardo a:</p> <ul style="list-style-type: none"> migliorie alle componenti meccaniche, elettriche, oleodinamiche e strutturali dei ponti mobili; manutenzione delle sponde in prossimità dei ponti mobili; ripristino delle briccole deteriorate in prossimità dei ponti mobili; ripristino della segnaletica stradale di pertinenza dei ponti mobili; 	10
		TOTALE	70

- ricorda il **metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica**, così come indicato al paragrafo 17.2 del disciplinare di gara, che di seguito viene riprodotto:

Per i **criteri di natura discrezionale**, il punteggio viene assegnato secondo la formula:

$$C_i = mc$$

Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione giudicatrice a ciascun concorrente e C_i è il coefficiente attribuito al concorrente i esimo.

Il coefficiente medio ottenuto da ciascuna offerta sarà poi moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile a ogni elemento di valutazione.

Ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno degli elementi qualitativi, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei parametri di giudizio individuati nella seguente tabella:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFF.
IRRILEVANTE	nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative	0,0
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti	0,2
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti	0,4
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti	0,6
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti	0,8
ECCELLENTE	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti	1,0

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati.”

- ricorda altresì il **metodo per il calcolo dei punteggi** stabilito dal paragrafo 17.4 del disciplinare di gara:

“La Commissione, terminata l’attribuzione dei coefficienti ai criteri della tabella di cui al paragrafo 17.1 procederà, in relazione a ciascuna offerta, all’attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

P_i	=	$C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$
-------	---	---

dove

- P_i = punteggio concorrente i ;
- C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione 1, del concorrente i ;
- C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione 2, del concorrente i ;
- C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ;
- P_a = peso criterio di valutazione 1;
- P_b = peso criterio di valutazione 2;
- P_n = peso criterio di valutazione n .

- ricorda inoltre che:

- come previsto al paragrafo 15 del disciplinare di gara, il testo eccedente i limiti di ciascuna delle relazioni concernenti i criteri di valutazione discrezionali della tabella di cui al paragrafo 17.1, non sarà preso in esame dalla Commissione giudicatrice;
- come previsto al paragrafo 17.4, il calcolo dei punteggi tecnici verrà effettuato in un foglio excel al di fuori della piattaforma telematica e che il punteggio delle singole offerte tecniche sarà inserito manualmente nella piattaforma.

LA COMMISSIONE

Dà inizio alle operazioni di valutazione dell’offerta tecnica, prendendo in considerazione un criterio di valutazione alla volta nell’ordine di numerazione dei plichi. La valutazione porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

N.	O.E	CRITERIO 1			
		Toricella	Barbiero	Coin	Punteggio
1	EMMENNE SRL	1	0,6	0,6	7,3333
2	GTCG SRLS	0,2	0,2	0,2	2,0000

N.	O.E	CRITERIO 2			
		Toricella	Barbiero	Coin	Punteggio
1	EMMENNE SRL	1	0,7	0,7	8,0000
2	GTCG SRLS	0,2	0,2	0,2	2,0000

N.	O.E	CRITERIO 3			
		Toricella	Barbiero	Coin	Punteggio
1	EMMENNE SRL	1	0,7	0,8	16,6667
2	GTCG SRLS	0,2	0,2	0,2	4,0000

N.	O.E	CRITERIO 4			
		Toricella	Barbiero	Coin	Punteggio
1	EMMENNE SRL	1	0,7	0,7	16,0000
2	GTCG SRLS	0,2	0,2	0,2	4,0000

N.	O.E	CRITERIO 5			
		Toricella	Barbiero	Coin	Punteggio
1	EMMENNE SRL	0,6	0,2	0,2	3,3333
2	GTCG SRLS	0,2	0,2	0	1,3333

Il calcolo dei punteggi totali per ogni criterio ed il calcolo del punteggio totale dell'offerta tecnica per ogni singolo concorrente risulta essere il seguente:

		CRITERI					Punteggio offerta tecnica
		n. 1	n. 2	n. 3	n. 4	n. 5	
P max		10	10	20	20	10	
1	EMMENNE SRL	7,3333	8,0000	16,6667	16,0000	3,3333	51,3333
2	GTCG SRLS	2,0000	2,0000	4,0000	4,0000	1,3333	13,3333

IL PRESIDENTE

Alle ore 11:00 (undici) dichiara conclusa la seduta riservata e fissa per il giorno 23/09/2022, a partire dalle ore 11:00, la seduta pubblica relativa alla comunicazione dei punteggi attribuiti ai concorrenti ed all'apertura della busta economica.

IL PRESIDENTE (ing. Nicola Torricella)

documento firmato digitalmente

IL COMMISSARIO (ing. Franca Barbiero)

documento firmato digitalmente

IL COMMISSARIO (geom. Marina Coin)

documento firmato digitalmente

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (dott.ssa Evi Dall'Antonia)

documento firmato digitalmente