



Città metropolitana  
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia  
PPDTCC D.LLO GENERALE  
2018/0077154  
del 16/10/2018  
Classe: 04.03 2018/02

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre

pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Mirano

**OGGETTO:** gara a procedura aperta per l'appalto della gestione Centro Diurno per anziani, Progetto Sollievo Alzheimer, servizio di assistenza domiciliare e di trasporto a favore dell'utenza disabile del Comune di Mirano. CIG 7589981A74.

**VERBALE N. 3 del 10/10/2018**

A seguire, l'anno duemiladiciotto, il giorno dieci del mese di ottobre, alle nove e quarantaquattro minuti (9.44), presso il Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia sita in via Forte Marghera 191, Cap. 30173 Mestre – Venezia, nella sala riunioni del Servizio gestione procedure contrattuali, piano zero, torre nord, i lavori della commissione proseguono in seduta riservata.

#### IL PRESIDENTE

alla continua presenza delle Commissarie e della segretaria verbalizzante ricorda che i punteggi che i membri della Commissione attribuiranno sono quelli previsti nei paragrafi 18.1 e 18.4 del disciplinare di gara (massimo 80 punti), come di seguito riportato:

*Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.*

**Soglia di sbarramento al punteggio tecnico:** ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a **48 punti** su 80 punti massimi ottenibili nella valutazione dell'offerta tecnica secondo i criteri e sub criteri della sotto riportata tabella. Il concorrente **sarà escluso** dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, con conseguente non ammissione alla fase di gara successiva.

*N.B: la soglia di sbarramento opera prima della riparametrazione dei punteggi (in tal senso da ultimo, Cons. Stato, V, 19 luglio 2018, n. 4398).*

**OFFERTA TECNICA => max 80 punti come di seguito attribuiti:**

#### **Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica**

Nella terza colonna vengono identificati con la lettera D i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice, e vengono identificati con la lettera T i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

PS



CRITERIO/SUB CRITERIO MOTIVAZIONALE	PUNTI ATTRIBUITI Punteggio D/T	FORMULA PUNTEGGIO	
<b>A) Progetto di gestione operativa del centro diurno</b>	<b>MAX 75 punti</b>		
<b>A1. CONTENUTI ORGANIZZATIVI</b> L'operatore economico deve descrivere le attività quotidiane (es.: descrizione della giornata tipo) e le attività educativo/ricreative da realizzare presso il Centro Diurno. Saranno valutate: - la chiarezza e la concretezza nella presentazione delle attività proposte; - la congruenza delle attività con gli obiettivi previsti per la gestione del Centro Diurno per anziani di cui all'art. 8 punto 1) del Capitolato Speciale; - le proposte di attività innovative in conformità agli obiettivi previsti nel capitolato;	<b>MAX 20 punti D</b>	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 20$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *	
<b>A2. MODALITA' ORGANIZZATIVA</b> L'operatore economico deve descrivere le modalità di comunicazione, di gestione delle criticità ed emergenze, nonché le modalità di gestione delle relazioni come meglio specificato ai punti A2.1, A2.2 e A2.3.	<b>A2.1 COMUNICAZIONE</b> –L'operatore economico deve descrivere le modalità di comunicazione con i familiari dell'utente e gli strumenti utilizzati per valutare l'efficacia della comunicazione. Saranno valutate: - la chiarezza con cui vengono descritte le modalità di comunicazione; - la fattibilità delle proposte presentate; - la qualità della metodologia utilizzata per valutare l'efficacia della comunicazione.	<b>MAX 8 punti D</b>	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 8$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *
	<b>A2.2 CRITICITA' E GESTIONE DELLE EMERGENZE</b> L'operatore economico deve descrivere le modalità di gestione delle criticità e delle emergenze e gli strumenti utilizzati per valutare l'efficacia degli interventi messi in atto. Saranno valutate: - la chiarezza con cui vengono descritte le modalità di gestione delle criticità e delle emergenze; - la fattibilità delle proposte presentate; - la qualità della metodologia utilizzata per valutare l'efficacia degli interventi proposti a superamento delle criticità/emergenze.	<b>MAX 8 punti D</b>	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 8$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *
	<b>A2.3 RELAZIONI</b> L'operatore economico deve descrivere: - le modalità di gestione delle relazioni tra il personale della ditta affidataria ed il personale dell'ente locale; - le modalità di gestione delle conflittualità tra utenti e/o tra utenti	<b>MAX 8 punti D</b>	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 8$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *



	<p>e operatori; - gli strumenti utilizzati per valutare l'efficacia degli interventi messi in atto per la gestione delle relazioni e delle conflittualità. Saranno valutate: - la chiarezza con cui vengono descritte le modalità di gestione delle relazioni e delle conflittualità; - la fattibilità delle proposte presentate; - la qualità della metodologia impiegata per valutare l'efficacia degli strumenti utilizzati per la gestione di relazioni/conflittualità.</p>		
<b>A3. CONTROLLO</b> L'operatore economico deve descrivere le metodologie di controllo attuate per verificare l'esatta corrispondenza del servizio realizzato al servizio richiesto evidenziando i mezzi e gli strumenti utilizzati. Saranno valutate: - la chiarezza con cui viene descritto quanto richiesto; - la qualità della metodologia di controllo delle attività svolte.		<b>MAX 7 punti</b> D	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 7$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *
<b>A4. STRUMENTI DI VALUTAZIONE/MONITORAGGIO</b> L'operatore economico deve illustrare il sistema di monitoraggio, auditing interno e il sistema di verifica dell'andamento del servizio con illustrazione degli strumenti, delle modalità e degli indicatori idonei a rilevare la soddisfazione dell'utente. Saranno valutate: - la chiarezza con cui viene descritto quanto richiesto; - la capacità di attivare in modo efficace gli strumenti di rilevazione della qualità dei servizi e della soddisfazione dell'utenza.		<b>MAX 15 punti</b> D	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 15$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *
<b>A5. FORMAZIONE</b> L'operatore economico deve indicare se intenda a proprio carico attuare una formazione degli operatori, attinente al servizio in gara, oltre il limite minimo di 6 ore/annue pro-capite, previsto dall'art. 12 punto 8 del Capitolato speciale.		<b>MAX 3 punti</b> T	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: punti 0,3 per ogni ora di formazione aggiuntiva fino ad un massimo di 10 ore
<b>A6. COLLABORAZIONE CON LE REALTA' PRESENTI NEL TERRITORIO</b> L'operatore economico deve descrivere la metodologia di raccordo con il territorio nel quale viene realizzato il progetto d'intervento, esplicitando in termini concreti le sinergie che si intendono sviluppare in collaborazione con il tessuto sociale e con altri EE.LL presenti. Saranno valutate: - la chiarezza con cui viene descritto quanto richiesto; - la fattibilità delle attività proposte; - la congruenza delle attività con gli obiettivi previsti per la gestione del Centro Diurno per anziani di cui all'art. 8 punto 1) del Capitolato Speciale;		<b>MAX 6 punti</b> D	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 6$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *
<b>B) PROPOSTE IN RELAZIONE AL MIGLIORAMENTO E ALL'IMPLEMENTAZIONE DEL SERVIZIO OGGETTO DI GARA</b>			<b>MAX 5 punti</b>
<b>B1. Figure professionali specifiche per interventi mirati</b>		<b>Max 2 punti</b> T	Sarà attribuito 1 punto per ogni figura professionale specifica da dedicare a interventi mirati a favore dell'utenza e/o dei familiari, oltre alle



# Città metropolitana di Venezia

		<i>tipologie già previste dal presente appalto (a titolo esemplificativo e non esaustivo: podologo, arteterapeuta, musicoterapeuta...)</i>
<b>B2. Servizi collaterali già disponibili</b>	<b>Max 3 punti T</b>	<i>Sarà attribuito 1 punto per ogni servizio collaterale già disponibile, senza oneri aggiuntivi. I servizi collaterali non devono rientrare tra le attività già previste all'interno della programmazione ordinaria e possono essere riferite al miglioramento dell'ambiente interno/esterno del centro con esclusione di qualsiasi intervento di esecuzione di lavori (a titolo esemplificativo e non esaustivo: forniture materiali per un miglior utilizzo degli spazi interni/esterni, fornitura materiali per laboratori)</i>

\* Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare il singolo commissario procederà ad assegnare per gli elementi di cui ai punti A1, A2.1, A2.2, A2.3, A3, A4 e A6 del Progetto di gestione operativa sopraindicati, un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

Giudizio	Descrizione	Coefficiente
NON VALUTABILE	<i>Nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative</i>	0
INSUFFICIENTE	<i>nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti</i>	0,2
SUFFICIENTE	<i>nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti</i>	0,4
BUONO	<i>nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti</i>	0,6
OTTIMO	<i>nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti</i>	0,8
ECCELLENTI	<i>nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti</i>	1,0



## Città metropolitana di Venezia

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi (nn. A1, A2.1, A2.2, A2.3, A3, A4 e A6 tabella 18.1) procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio qualitativo secondo il metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

- $P_i$  = punteggio concorrente  $i$ ;  
 $C_{ai}$  = coefficiente criterio di valutazione  $a$ , del concorrente  $i$ ;  
 $C_{bi}$  = coefficiente criterio di valutazione  $b$ , del concorrente  $i$ ;  
.....  
 $C_{ni}$  = coefficiente criterio di valutazione  $n$ , del concorrente  $i$ ;  
 $P_a$  = peso criterio di valutazione  $a$ ;  
 $P_b$  = peso criterio di valutazione  $b$ ;  
.....  
 $P_n$  = peso criterio di valutazione  $n$ .

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente per i criteri nn. A5, B1 e B.2 della tabella di cui al punto 18.1.

### Riparametrazione

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio qualitativo (criteri e sub criteri numeri A1, A2.1, A2.2, A2.3, A3, A4 e A6 della tabella di cui al punto 18.1) il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, mediante applicazione della formula che segue:

$$R = P_{max} \times R_i / R_{max}$$

$R$  = singolo punteggio riparametrato

$R_i$  = singolo punteggio attribuito al concorrente

$R_{max}$  = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

$P_{max}$  = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto al sub-criterio in esame.

N.B. 1:

Il risultato finale di ogni singola formula applicata per l'attribuzione dei punteggi verrà arrotondato alla seconda cifra decimale: per eccesso qualora la terza cifra decimale risulti pari o superiore a cinque, oppure per difetto qualora la terza cifra decimale risulti inferiore a cinque.

### LA COMMISSIONE

decide di procedere attraverso il seguente metodo: prendere in considerazione ogni criterio e sub criterio oggetto di valutazione per ciascuna offerta, a partire dal primo operatore ammesso, e quindi procedere, sempre nel riferito ordine di numerazione dei plichi, all'esame dei successivi criteri.

Valutazione dell'elemento di natura qualitativa criterio A.1) CONTENUTI ORGANIZZATIVI, punteggio massimo attribuibile = 20:



Città metropolitana  
di Venezia

A) Progetto di gestione operativa del centro diurno: A.1) CONTENUTI ORGANIZZATIVI	Commissari			Media	Punteggio attribuito
	Brugnerotto	Tonini	Quinz		
Euro & Promos Social Health Care Società Cooperativa Sociale	0,8	0,8	0,4	0,67	13,40
Socioculturale Coop. Soc. Onlus	0,8	0,8	0,8	0,80	16,00
Cooperativa Provinciale Servizi s.c.s	0,4	0,4	0,6	0,47	9,40
Castel Monte Soc. Coop. onlus	0,2	0,2	0,2	0,20	4,00

Valutazione dell'elemento di natura qualitativa criterio **A.2.1) MODALITA' ORGANIZZATIVA - COMUNICAZIONE**, punteggio massimo attribuibile = 8:

A) Progetto di gestione operativa del centro diurno : A.2.1) MODALITA' ORGANIZZATIVA - COMUNICAZIONE	Commissari			Media	Punteggio attribuito
	Brugnerotto	Tonini	Quinz		
Euro & Promos Social Health Care Società Cooperativa Sociale	0,8	0,8	0,8	0,80	6,40
Socioculturale Coop. Soc. Onlus	0,8	0,8	0,8	0,80	6,40
Cooperativa Provinciale Servizi s.c.s	0,4	0,4	0,4	0,40	3,20
Castel Monte Soc. Coop. onlus	0,2	0,2	0,2	0,20	1,60

Valutazione dell'elemento di natura qualitativa criterio **A.2.2) MODALITA' ORGANIZZATIVA - CRITICITA' E GESTIONE DELLE EMERGENZE**, punteggio massimo attribuibile = 8:

A) Progetto di gestione operativa del centro diurno: A.2.2) MODALITA' ORGANIZZATIVA - CRITICITA'	Commissari			Media	Punteggio attribuito
	Brugnerotto	Tonini	Quinz		
Euro & Promos Social Health Care Società Cooperativa Sociale	0,6	0,6	0,6	0,60	4,80
Socioculturale Coop. Soc. Onlus	0,6	0,6	0,6	0,60	4,80



Città metropolitana  
di Venezia

Cooperativa Provinciale Servizi s.c.s	0,4	0,4	0,4	0,40	3,20
Castel Monte Soc. Coop. onlus	0,2	0	0,2	0,13	1,04

Valutazione dell'elemento di natura qualitativa criterio **A.2.3) MODALITA' ORGANIZZATIVA - RELAZIONI**, punteggio massimo attribuibile = 8:

A) Progetto di gestione operativa del centro diurno: A.2.3) MODALITA' ORGANIZZATIVA - RELAZIONI	Commissari			Media	Punteggio attribuito
	Brugnerotto	Tonini	Quinz		
Euro & Promos Social Health Care Società Cooperativa Sociale	0,6	0,6	0,6	0,6	4,80
Socioculturale Coop. Soc. Onlus	0,8	0,8	0,8	0,8	6,40
Cooperativa Provinciale Servizi s.c.s	0,6	0,6	0,6	0,6	4,80
Castel Monte Soc. Coop. onlus	0,4	0,4	0,4	0,4	3,20

Valutazione dell'elemento di natura qualitativa criterio **A.3) CONTROLLO**, punteggio massimo attribuibile = 7:

A) Progetto di gestione operativa del centro diurno: A.3) CONTROLLO	Commissari			Media	Punteggio attribuito
	Brugnerotto	Tonini	Quinz		
Euro & Promos Social Health Care Società Cooperativa Sociale	0,6	0,6	0,6	0,6	4,20
Socioculturale Coop. Soc. Onlus	0,6	0,6	0,6	0,6	4,20
Cooperativa Provinciale Servizi s.c.s	0,4	0,4	0,4	0,4	2,80
Castel Monte Soc. Coop. onlus	0,4	0,2	0,2	0,27	1,89

valutazione dell'elemento di natura qualitativa criterio **A.4) STRUMENTI DI VALUTAZIONE/MONITORAGGIO**, punteggio massimo attribuibile = 15

A) Progetto di gestione operativa del centro diurno: A.4) STRUMENTI DI VALUTAZIONE/MONITORAGGIO	Commissari			Media	Punteggio attribuito
	Brugnerotto	Tonini	Quinz		
Euro & Promos Social Health	0,6	0,6	0,6	0,6	9,00



Città metropolitana  
di Venezia

Care Società Cooperativa Sociale					
Socioculturale Coop. Soc. Onlus	0,6	0,6	0,6	0,6	9,00
Cooperativa Provinciale Servizi s.c.s	0,6	0,6	0,6	0,6	9,00
Castel Monte Soc. Coop. onlus	0,4	0,4	0,4	0,4	6,00

Valutazione automatica dell' elemento di natura quantitativa criterio **A.5) FORMAZIONE**, punteggio massimo attribuibile = 3:

A) Progetto di gestione operativa del centro diurno : A.5) FORMAZIONE	OFFERTA	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Euro & Promos Social Health Care Società Cooperativa Sociale	3	3
Socioculturale Coop. Soc. Onlus	3	3
Cooperativa Provinciale Servizi s.c.s	3	3
Castel Monte Soc. Coop. onlus	3	3

Valutazione dell'elemento di natura qualitativa criterio **A.6) COLLABORAZIONE CON LE REALTA' PRESENTI NEL TERRITORIO**, punteggio massimo attribuibile = 6:

A) Progetto di gestione operativa del centro diurno: A.6) COLLABORAZIONE CON LE REALTA' PRESENTI NEL TERRITORIO	Commissari			Media	Punteggio attribuito
	Brugnerotto	Tonini	Quinz		
Euro & Promos Social Health Care Società Cooperativa Sociale	0,4	0,2	0,2	0,27	1,62
Socioculturale Coop. Soc. Onlus	0,6	0,6	0,6	0,60	3,60
Cooperativa Provinciale Servizi s.c.s	0,4	0,4	0,4	0,40	2,40
Castel Monte Soc. Coop. onlus	0,2	0,2	0	0,13	0,78

Valutazione automatica dell' elemento di natura quantitativa criterio **B.1) FIGURE PROFESSIONALI SPECIFICHE PER INTERVENTI MIRATI**, punteggio massimo attribuibile = 2:

B) proposte migliorative e/o servizi aggiuntivi rispetto a quanto richiesto dal capitolato speciale d'appalto: B.1) FIGURE PROFESSIONALI SPECIFICHE PER INTERVENTI MIRATI	OFFERTA	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Euro & Promos Social Health Care Società Cooperativa Sociale	2	2
Socioculturale Coop. Soc. Onlus	2	2





Città metropolitana  
di Venezia

Cooperativa Provinciale Servizi s.c.s	2	2
Castel Monte Soc. Coop. onlus	2	2

Valutazione automatica dell' elemento di natura quantitativa criterio **B.2) SERVIZI COLLATERALI GIÀ DISPONIBILI**, punteggio massimo attribuibile = 3:

B) proposte migliorative e/o servizi aggiuntivi rispetto a quanto richiesto dal capitolato speciale d'appalto: <b>B.2) SERVIZI COLLATERALI GIÀ DISPONIBILI, SENZA ONERI AGGIUNTIVI</b>	OFFERTA	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Euro & Promos Social Health Care Società Cooperativa Sociale	3	3
Socioculturale Coop. Soc. Onlus	3	3
Cooperativa Provinciale Servizi s.c.s	3	3
Castel Monte Soc. Coop. onlus	2	2

Le risultanze dell'attribuzione dei punteggi ai singoli elementi tecnici, prima della riparametrazione, sono le seguenti:

operatori economici	A.1	A.2.1	A.2.2	A.2.3	A.3	A.4	A.5	A.6	B.1	B.2	TOT
Euro & Promos Social Health Care Società Cooperativa Sociale	13,40	6,40	4,80	4,80	4,20	9,00	3,00	1,62	2,00	3,00	52,22
Socioculturale Coop. Soc. Onlus	16,00	6,40	4,80	6,40	4,20	9,00	3,00	3,60	2,00	3,00	58,40
Cooperativa Provinciale Servizi s.c.s	9,40	3,20	3,20	4,80	2,80	9,00	3,00	2,40	2,00	3,00	42,80
Castel Monte Soc. Coop. onlus	4,00	1,60	1,04	3,20	1,89	6,00	3,00	0,78	2,00	2,00	25,51

La Commissione prende atto che, applicando la soglia di sbarramento di punti 48/80 con riferimento al punteggio prima della riparametrazione, come previsto all'art. 18.1 del Disciplinare di gara, i concorrenti ammessi per il successivo esame delle offerte economiche sono:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTI OFFERTA TECNICA
Euro & Promos Social Health Care Società Cooperativa Sociale	52,22
Socioculturale Coop. Soc. Onlus	58,40



## Città metropolitana di Venezia

risultando, pertanto, esclusi dalla gara i seguenti operatori, di cui non verranno aperte le offerte economiche:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTI OFFERTA TECNICA
Cooperativa Provinciale Servizi s.c.s	42,80
Castel Monte Soc. Coop. onlus	25,51

### IL PRESIDENTE

visto il suddetto esito e in ottemperanza a quanto previsto all'art. 21 del Disciplinare di gara, in qualità di Autorità di gara del seggio monocratico nominato con determinazione n. 2889 del 17/9/2018, dispone che, rese pubbliche le risultanze della gara, venga data, ai sensi dell'art. 76 comma 5 lett. b) del d.lgs. 50/2016, comunicazione dell'esclusione ai due operatori che non hanno superato lo sbarramento.

### LA COMMISSIONE

Procede, quindi, alla riparametrazione dei punteggi di ogni singolo elemento tecnico degli operatori che hanno superato la soglia di sbarramento, trasformando i punteggi provvisori degli elementi tecnici di natura qualitativa in punteggi definitivi secondo la formula prevista all'art. 18.4 del disciplinare di gara.

L'esito è il seguente:

operatori economici	PUNTEGGI RIPARAMETRATI										TOT
	A.1	A.2.1	A.2.2	A.2.3	A.3	A.4	A.5	A.6	B.1	B.2	
Euro & Promos Social Health Care Società Cooperativa Sociale	16,75	8,00	8,00	6,00	7,00	15,00	3,00	2,70	2,00	3,00	71,45
Socioculturale Coop. Soc. Onlus	20,00	8,00	8,00	8,00	7,00	15,00	3,00	6,00	2,00	3,00	80,00

### IL PRESIDENTE

Alle ore 13.10 dichiara conclusa la seduta riservata e dispone la convocazione per il giorno 18/10/2018 alle ore 8.30 della seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche, e che tale convocazione venga comunicata con apposito avviso da pubblicarsi sul sito dedicato della Città Metropolitana di Venezia.

Al termine della seduta, la documentazione valutata viene riposta nelle relative buste. La documentazione di gara viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali.

La dipendente Pamela Spricigo viene designata custode della documentazione.



Città metropolitana  
di Venezia

IL PRESIDENTE (Angelo Brugnerotto)

*Angelo Brugnerotto*

LA COMPONENTE (Maria Cristina Tonini)

*Maria Cristina Tonini*

LA COMPONENTE (Emanuela Quinz)

*Emanuela Quinz*

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)

*Pamela Spricigo*