



STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

PEC: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)

S.U.A. per conto del Comune di Concordia Sagittaria VE – Procedura negoziata per l'affidamento dell'esecuzione delle attività di progettazione definitiva, esecutiva, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione relative all'intervento progetto di manutenzione, riuso e rifunzionalizzazione del palazzo cinema in comune di Concordia Sagittaria – Recupero funzionale e creazione di nuovi spazi per attività culturali. CUP B34H16001070002- CIG 708547923E.

Importo a base di gara: € 99.639,08 (esclusi oneri previdenziali e fiscali).

### VERBALE N. 2 del 21/6/2017

Conclusasi la seduta pubblica della gara in oggetto, a seguire l'anno duemiladiciassette, il giorno ventuno del mese di giugno alle ore dieci e venti minuti (21/6/2017 ore 10.20), presso la medesima sede, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta con determinazione n. 2474 del 20/6/2017 e composta da:

- Presidente: ing. Andrea Menin, dirigente dei Servizi Edilizia, Viabilità e Pianificazione Territoriale e Urbanistica della Città metropolitana di Venezia;
- Commissario: arch. Claudio Paggiarin, Coordinatore Tecnico e P.O. del Servizio Edilizia della Città metropolitana di Venezia;
- Commissario: dott. Domenico Muliner, Istruttore Direttivo e Responsabile P.O. del Settore Amministrativo del Comune di Concordia Sagittaria;
- Segretaria verbalizzante: Pamela Spricigo, collaboratrice amministrativa del Servizio gestione procedure contrattuali.

Tutti i componenti la commissione, in conformità a quanto richiesto a termini di legge, hanno reso le dichiarazioni relative alle cause di incompatibilità e di astensione, all'insussistenza di situazioni di conflitto e di condanne a proprio carico.

E' presente l'arch. Riccardo Piccolo, RUP del procedimento in oggetto e Responsabile del Settore Tecnico del Comune di Concordia Sagittaria.

IL PRESIDENTE

Richiamato il precedente verbale, alla continua presenza degli altri membri della Commissione, dichiara aperta la seduta riservata dedicata all'esame e valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi e ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti all'art. 8 della lettera d'invito/disciplinare di gara, come di seguito riportato:

RS



OFFERTA TECNICA MAX PUNTI 70 come di seguito attribuiti:

Criteria Motivazionali per la valutazione dell'offerta tecnica

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PESO PONDERALE MAX	SUB CRITERIO DI VALUTAZIONE	PESO PONDERALE
A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta	30	A.1. Progettazione definitiva e esecutiva ID E20 IA01 IA03 S04	17
		A.2. Direzione Lavori ID E20 IA01 IA03 S04	13
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	40	B.1 Team dedicato al servizio	11
		B.2 Progettazione definitiva ed esecutiva	16
		B.3 Direzione Lavori	13

Criteria motivazionali di valutazione:

SUB - CRITERIO	CRITERI MOTIVAZIONALI
A.1. Progettazione definitiva e esecutiva ID E20 IA01 IA03 S04	Ai fini dell'attribuzione del punteggio stabilito per il presente sub elemento di valutazione la Commissione giudicatrice terrà conto dei seguenti criteri motivazionali posti in ordine decrescente di importanza: <ul style="list-style-type: none"><li>- destinazione funzionale delle opere oggetto degli interventi con riferimento ai lavori affini posti a base di gara;</li><li>- destinazione funzionale delle opere oggetto degli interventi con riferimento a opere diverse ai lavori posti a base di gara;</li><li>- altri incarichi con destinazioni funzionali diverse da quelle oggetto di gara rilevanti sotto il profilo della complessità.</li></ul>
A.2. Direzione Lavori	Ai fini dell'attribuzione del punteggio stabilito per il



ID E20 IA01 IA03 S04	<p>presente sub elemento di valutazione la Commissione terrà conto dei seguenti criteri motivazionali posti in ordine decrescente di importanza:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- destinazione funzionale delle opere oggetto degli interventi per importi affini ai lavori posti a base di gara;</li><li>- destinazione funzionale delle opere oggetto degli interventi con riferimento a opere non affini ai lavori posti a base di gara;</li><li>- altri incarichi con destinazioni funzionali diverse da quelle oggetto di gara rilevanti sotto il profilo della complessità.</li></ul>
B.1 Team dedicato al servizio	<p>Ai fini dell'attribuzione del punteggio stabilito per il presente sub elemento di valutazione la Commissione terrà conto dei seguenti criteri motivazionali posti in ordine decrescente di importanza:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- esperienza e qualificazione professionale del soggetto incaricato dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche;</li><li>- esperienza e qualificazione professionale dei componenti del team con riguardo sia ai soggetti indicati per lo sviluppo degli aspetti progettuali sia a quelli dedicati nell'ambito della direzione lavori.</li></ul>
B.2 Progettazione definitiva ed esecutiva	<p>Ai fini dell'attribuzione del punteggio stabilito per il presente sub elemento di valutazione la Commissione terrà conto del seguente criterio motivazionale:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- modalità di esecuzione del servizio con riguardo alle azioni di interazione/integrazione con la Stazione appaltante e con il RUP nelle diverse sedi (eventuale acquisizione di pareri, validazione e approvazione del progetto, gara d'appalto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.</li></ul>
B.3 Direzione Lavori	<p>Ai fini dell'attribuzione del punteggio stabilito per il presente sub elemento di valutazione la Commissione terrà conto dei seguenti criteri motivazionali posti in ordine decrescente di importanza.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Metodologia e criteri organizzativi che si intendono adottare nello svolgimento dell'attività di direzione lavori, assistenza, misura e controllo del cantiere, migliorativi rispetto alle prestazioni previste nello Schema di Disciplinare di incarico: la Commissione giudicatrice privilegerà le soluzioni volte a migliorare la qualità della gestione del cantiere e a garantire il rispetto dei tempi di realizzazione dell'opera.</li><li>- Metodologia proposta per la condivisione delle scelte tecniche e organizzative con la Stazione appaltante e con il RUP.</li><li>- Metodologie e procedure con cui verrà impostata la comunicazione tra ufficio di Direzione Lavori e Impresa appaltatrice al fine di garantire una piena,</li></ul>

RS



costante e coerente condivisione delle informazioni,  
anche al fine di prevenire eventuali contenziosi.

**Metodo di valutazione delle offerte tecniche**

I coefficienti per i sub-criteri qualitativi sono variabili tra zero ed uno e attribuiti discrezionalmente dai singoli membri della Commissione tecnica giudicatrice\*.

Il punteggio di ogni sub-criterio è dato dalla moltiplicazione della media dei coefficienti per il peso ponderale del relativo sub-criterio di valutazione, come segue:

$$\text{Punteggio} = mc \times \text{il peso ponderale del relativo sub criterio di valutazione}$$

dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice

\* Ogni Commissario provvederà ad esprimere per ogni sub criterio il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

IRRILEVANTE	nel caso di trattazione assente, che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative	0,0
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti	0,2
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti	0,4
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti	0,6
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti	0,8
ECCELLENTI	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti	1,0

Riparametrazione



Terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento tecnico (in base alla formula sopra indicata), si procederà a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante applicazione della formula che segue:

$$R = P_{max} \times R_i / R_{max}$$

R = singolo punteggio riparametrato

R<sub>i</sub> = singolo punteggio attribuito al concorrente

R<sub>max</sub> = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

P<sub>max</sub> = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in esame.

Attribuito il punteggio definitivo ai singoli elementi tecnici, si procederà alla riparametrazione del punteggio medesimo, attribuendo all'offerta che ha ottenuto il maggior punteggio per gli elementi tecnici il massimo punteggio attribuibile e, proporzionalmente, punteggio inferiore alle altre ditte, mediante applicazione della formula che segue:

$$R = 70 \times R_i / R_{max}$$

R = punteggio riparametrato

R<sub>i</sub> = punteggio attribuito al concorrente

R<sub>max</sub> = punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

Si precisa che in tutti i calcoli relativi alle formule sopra riportate, con riferimento a tutti i criteri e sub criteri di valutazione, si terrà conto dei valori fino alla seconda cifra decimale arrotondata all'unità superiore qualora la terza cifra decimale sia pari o superiore a 5.

#### LA COMMISSIONE

prende atto che in fase di richiesta di chiarimenti, la Stazione Unica Appaltante ha risposto ai quesiti n. 4 e n. 6 chiarendo che per i sub criteri di valutazione A1 e A2 era possibile presentare in fase di offerta tre schede contenenti ciascuna un lavoro espletato per la progettazione definitiva ed esecutiva (sub criterio A1) e un altro diverso lavoro espletato per la direzione lavori (sub criterio A2).

#### IL PRESIDENTE

legge ai presenti la parte scritta delle schede presentate da tutti gli offerenti per i sub criteri di valutazione "A1 Progettazione definitiva e esecutiva" e "A.2 Direzione lavori", seguendo l'ordine cronologico assegnato nella prima fase di gara (fase amministrativa e di ammissione).

LA COMMISSIONE

B

5



prende visione delle suddette schede e riscontra che l'operatore economico costituendo RTP tra Arch. Andrea Viviani (mandatario) e Sinergo s.p.a. (mandante) in ordine alla "terza scheda" ha presentato per ciascuno dei due sub criteri di valutazione una facciata con grafici formato A3 in più rispetto al limite consentito, vale a dire che ha presentato 3 facciate formato A3 per la terza scheda del sub criterio A1 e 3 facciate formato A3 per la terza scheda del sub criterio A2, per un totale di 6 facciate A3.

Poiché la lettera d'invito/disciplinare di gara stabilisce quanto segue:

**"X) per la valutazione dei sub criteri A.1 e A.2 di cui all'art. 8 della presente lettera di invito/disciplinare di gara: documentazione composta da un massimo di tre schede corrispondenti a tre servizi progettuali e di direzione lavori espletati nell'ultimo decennio 2007/2016.**

**Ciascuna scheda, redatta con carattere non inferiore a 10, sarà composta da un massimo di 6 facciate formato A4 e 4 facciate formato A3 per la rappresentazione grafica.**

**Y) per la valutazione dei sub criteri B.1, B.2 e B.3 di cui all'art. 8 della presente lettera di invito/disciplinare di gara: relazione tecnico illustrativa delle caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta composta da un numero massimo di 6 facciate, formato A4, in carattere di dimensione non inferiore a 10, che illustri le modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico Tale relazione dovrà essere sviluppata nelle tre sezioni elencate:**

- **B.1:team dedicato al servizio;**
- **B.2:progettazione definitiva ed esecutiva;**
- **B.3:direzione lavori.**

**Si avverte che la Commissione Giudicatrice, in caso di elaborati che superino il limite di facciate massimo indicati ai precedenti punti X) e Y) , attribuirà il punteggio limitandosi all'esame del contenuto delle facciate massime consentite."**

la Commissione concorda nel ritenere che la documentazione, presentata dal suddetto operatore economico, consenta comunque di effettuare una valutazione della sua offerta tecnica, rispettando il limite del numero di facciate ammissibili previsto nel disciplinare di gara e pertanto con l'esclusione delle due facciate grafiche formato A3 in eccedenza.

LA COMMISSIONE

quindi, decide di procedere prendendo in considerazione ogni sub criterio di valutazione per ciascuna offerta ammessa, a partire dal primo, e poi di proseguire, sempre nel riferito ordine di numerazione dei plichi, all'esame dei successivi sub criteri.



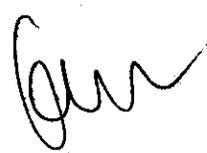
La Commissione formula i seguenti punteggi:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE: A. Professionalità e Adeguatezza dell'offerta A.1. Progettazione definitiva e esecutiva peso ponderale 17	Punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice			
	Presidente Menin	Commissario Paggiarin	Commissario Mulliner	Media Punteggi
costituendo RTP Th&Ma Architettura s.r.l. (mandatario)/ ng. Alessandro Gasparini, p.i. Gianfranco Rorato, p.i. Cristian Barbetta, Studio Associato Geodelta (mandanti)	0,8	1	0,8	0,87
costituendo RTP tra Arch. Andrea Viviani (mandatario) e Sinergo s.p.a. (mandante)	0,8	0,8	0,8	0,80
costituendo RTP tra SET s.r.l. Servizi Edilizia Territorio (mandatario) e ing. Pasquale Camassa (mandante)	0,6	0,8	0,8	0,73
costituendo RTP tra Arch. Michele De Mattio (mandatario), arch. Giuliana Raffin, arch. Roberto Moret (, arch. Orazio Basso, arch. Andrea Benedet, arch. Scagnol Matteo, ing. Giancarlo Casetta, ing. Filippo di Pisa De Blasio Associati srl (mandanti)	0,6	0,6	0,6	0,60

ELEMENTI DI VALUTAZIONE: A. Professionalità e Adeguatezza dell'offerta A.2. Direzione Lavori peso ponderale 13	Punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice			
	Presidente Menin	Commissario Paggiarin	Commissario Mulliner	Media Punteggi
costituendo RTP Th&Ma Architettura s.r.l. (mandatario)/ ng. Alessandro Gasparini, p.i. Gianfranco Rorato, p.i. Cristian Barbetta, Studio Associato Geodelta (mandanti)	0,8	0,8	0,8	0,80
costituendo RTP tra Arch. Andrea Viviani (mandatario) e Sinergo s.p.a. (mandante)	0,8	1	0,8	0,87
costituendo RTP tra SET s.r.l. Servizi Edilizia Territorio (mandatario) e ing. Pasquale Camassa (mandante)	0,8	0,6	0,8	0,73
costituendo RTP tra Arch. Michele De Mattio (mandatario), arch. Giuliana Raffin, arch. Roberto Moret (, arch. Orazio Basso, arch. Andrea Benedet, arch. Scagnol Matteo, ing. Giancarlo Casetta, ing. Filippo di Pisa De Blasio Associati srl (mandanti)	0,8	0,8	0,8	0,80

IL PRESIDENTE

alle ore 11.55 sospende la seduta riservata e dispone di aggiornare i lavori della Commissione per il giorno 3/7/2017 alle ore 14.30 per proseguire nell'esame delle offerte tecniche.

  PS



Città metropolitana  
di Venezia

Al termine della seduta, la documentazione valutata viene riposta nelle relative buste. La documentazione di gara viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali.

La dipendente Pamela Spricigo viene designata custode della documentazione di gara.

IL PRESIDENTE (*Andrea Menin*)

IL COMPONENTE (*Claudio Paggiarin*)

IL COMPONENTE (*Domenico Muliner*)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (*Pamela Spricigo*)