



Città metropolitana
di Venezia

Città metropolitana di Venezia
Protocollo N. 23383
del 22/04/2022
classifica: 04.03-2022/28

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

*Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it*

S.U.A. per conto di CT Servizi S.r.l.

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA DELL'ARENILE NEI TRATTI DI SPIAGGIA LIBERA DEL LITORALE DEL COMUNE DI CAVALLINO TREPORTI. CIG 91481571FA.

VERBALE N. 2 DEL 22.04.2022

l'anno duemilaventidue, il giorno ventidue del mese di aprile, alle ore nove e ventisei minuti

(22.04.2022 - ore 09:26)

presso la sala verde sita al piano 1° del Centro Servizi 1 della Città Metropolitana di Venezia, in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Venezia-Mestre, si riunisce in seduta pubblica per l'apertura dell'offerta tecnica, come disposto al paragrafo 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 1110 del 21/04/2022 e così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) Dott. Massimiliano Bainado, direttore operativo della società CT Servizi S.r.l. 2) Dott. Geom. Daniele Berton, responsabile tecnico della società CT Servizi S.r.l.
Segretaria verbalizzante	Antonella Montagner, istruttore amministrativo dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

IL PRESIDENTE

- richiama il verbale n. 1 in data odierna;
- alle ore nove e ventisei minuti (09:26) apre la seduta pubblica telematica e procede all'apertura della busta telematica "Offerta tecnica" del seguente operatore economico e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso:

N.	Forma di Partecipazione	Ragione Sociale	Codice Fiscale	Indirizzo	Città	CAP	PEC
1	Impresa singola	Verde Ambiente S.r.l.	02539310272	Via Sette Casoni, 14	Cavallino- Treporti	30013	verde- ambiente@pec.verde- ambiente.it

- conferma che l'offerta tecnica caricata dal concorrente nella piattaforma telematica è formalmente e sostanzialmente corrispondente a quanto prescritto dal disciplinare di gara;
- comunica che i lavori della commissione relativi all'esame dell'offerta tecnica proseguiranno in seduta riservata, la quale avrà luogo immediatamente dopo la presente seduta;
- chiude la seduta pubblica telematica alle ore nove e trenta minuti (09:30).

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer) _____

IL COMMISSARIO (dott. Massimiliano Bainado) _____

IL COMMISSARIO (dott. geom. Daniele Berton) _____

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Antonella Montagner) _____

VERBALE N. 3 DEL 22.04.2022

A seguire, presso la sala riunioni dell'Area Gare e Contratti, si è riunita in seduta riservata, come disposto dall'art. 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice.

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali di gara n. 1 e n. 2 in data odierna;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico partecipante ed ammesso, in relazione ai criteri indicati nel paragrafo 17.1 del disciplinare di gara, che di seguito vengono riprodotti con il relativo punteggio massimo attribuibile:

<i>ELEMENTI DI VALUTAZIONE PROGETTO QUALITATIVO E TECNICO</i>	<i>PUNTEGGIO</i>	
A) SISTEMA ORGANIZZATIVO DEL SERVIZIO	max punti 44	CRITERI MOTIVAZIONALI
<i>Il sistema organizzativo del servizio dovrà essere illustrato mediante una relazione descrittiva sintetica (in lingua italiana, max 5 facciate senza considerare l'eventuale copertina, in formato A4 verticale, carattere indicativo 12 punti) redatta come di seguito specificato. La relazione descrittiva dovrà illustrare:</i>		
<i>A1) Organizzazione dell'azienda, con riferimento alla capacità della struttura organizzativa aziendale di assicurare un costante controllo al fine del conseguimento degli obiettivi tecnici e temporali richiesti nel Capitolato.</i>	max punti 10	<i>La commissione valuterà inoltre con maggiore favore:</i> - Coerenza completezza della struttura organizzativa in relazione ai servizi da erogare; - Chiarezza e sinteticità della descrizione; - Efficacia del controllo finalizzato al raggiungimento

		degli obiettivi tecnici e temporali previsti nel Capitolato
A2) Metodologia per l'erogazione dei servizi richiesti nel Capitolato, con riferimento alle soluzioni tecnico-organizzative finalizzate ad offrire una elevata garanzia di qualità di esecuzione delle prestazioni.	max punti 12	La commissione valuterà inoltre con maggiore favore: - Qualità della metodologia organizzativa dei servizi, del monitoraggio e controllo delle attività svolte e degli strumenti di rilevazione della qualità dei servizi e della soddisfazione dell'utenza.
A3) Organizzazione dei servizi richiesti nel Capitolato, con riferimento in particolare alle mansioni ed alle qualifiche e abilitazioni degli operatori impiegati ai livelli di responsabilità.	max punti 8	La commissione valuterà inoltre con maggiore favore: - Grado di esperienza degli operatori che saranno impiegati nei ruoli di coordinamento e supervisione; - Qualità ed efficacia dell'articolazione delle deleghe in relazione alla responsabilità, alla capacità e alla tempistica di intervento.
A4) Sistema organizzativo per ovviare alle assenze di personale per qualsiasi motivo – gestione emergenze.	max punti 8	La commissione valuterà inoltre con maggiore favore: - Qualità, efficacia e tempistica della metodologia di sostituzione del personale assente.
A5) Procedure di autocontrollo dei servizi richiesti nel Capitolato, con riferimento alla rilevazione delle presenze del personale ed al raggiungimento degli standard di qualità.	max punti 6	La commissione valuterà inoltre con maggiore favore: - Qualità ed efficacia delle modalità di supervisione degli operatori; - Grado di stabilità del proprio personale; - Qualità ed efficacia del coordinamento e della programmazione del lavoro, delle turnazioni, delle sostituzioni degli operatori, della selezione e della prevenzione del turn-over.
B) TIPOLOGIA DI MACCHINE ED ATTREZZATURE	max punti 21	CRITERI MOTIVAZIONALI
La tipologia di macchine e di attrezzature utilizzate dovrà essere illustrata mediante una relazione descrittiva sintetica (in lingua italiana, max 3 facciate senza considerare l'eventuale copertina, in formato A4 verticale, carattere 12 indicativo punti) redatta come di seguito specificato. La relazione descrittiva dovrà illustrare:		
B1) Tipologia di macchine ed attrezzature utilizzate e formazione del personale addetto.	max 7 punti	La commissione valuterà inoltre con maggiore favore:

		<ul style="list-style-type: none"> - Coerenza e completezza delle macchine e delle attrezzature che si intendono utilizzare in relazione ai servizi da erogare; - Precisa descrizione della macchina pulisci-spiaggia richiesta dal CSA; - Chiarezza e sinteticità della descrizione; - Sarà valutata la tipologia e la pertinenza di quanto proposto.
B2) Soluzioni adottate durante lo svolgimento degli interventi a tutela del personale addetto.	max 7 punti	<p>La commissione valuterà inoltre con maggiore favore:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Coerenza e completezza delle soluzioni che si intendono adottare per garantire la tutela della salute e sicurezza dei lavoratori, in aggiunta agli obblighi normativi; - Chiarezza e sinteticità della descrizione.
B3) Soluzioni adottate durante lo svolgimento degli interventi a tutela dell'utenza esterna.	max 7 punti	<p>La commissione valuterà inoltre con maggiore favore:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Coerenza e completezza delle soluzioni che si intendono adottare per garantire la tutela della salute e sicurezza dell'utenza dei tratti di spiaggia libera, in aggiunta agli obblighi normativi; - Chiarezza e sinteticità della descrizione.
C) POSSESSO CERTIFICAZIONI DI QUALITA'	max punti 5	
	max punti 5	<p>Al fine dell'attribuzione del punteggio sarà valutato il possesso delle seguenti certificazioni di qualità ritenute funzionali ai servizi in oggetto:</p> <ul style="list-style-type: none"> certificazione sicurezza lavoratori (certificazione OHSAS 18001 o ISO 45001): punti 2; certificazione ambientale (certificazione ISO 14001 o registrazione EMAS): punti 2; certificazione processi aziendali (certificazione ISO 9001): punti 1.

		<p><i>N.B.1: prima di procedere all'aggiudicazione definitiva ed entro il termine assegnato, all'aggiudicatario verrà richiesto di produrre la documentazione al fine di verificare quanto offerto in sede di gara.</i></p> <p><i>N.B. 2: In caso di RTI, il punteggio verrà assegnato solo se tutti gli operatori riuniti sono in possesso di tali certificazioni.</i></p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ai sub-criteri di natura discrezionale A1, A2, A3, A4, A5, B1, B2 e B3, il punteggio sarà assegnato secondo quanto riportato nella Tabella "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" di cui al punto 17.1.

Ogni Commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

<i>GIUDIZIO SINTETICO</i>	<i>DESCRIZIONE</i>	<i>COEFFICIENTE</i>
<i>Non valutabile</i>	<i>Nel caso di trattazione assente che denota nulla o di varianti od opere aggiuntive non ammesse dal capitolato</i>	<i>0,0</i>
<i>Insufficiente</i>	<i>Nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti dal progetto del contratto, dal capitolato e dal disciplinare di gara, con particolare riferimento a quanto previsto dai criteri motivazionali specificati per l'elemento di valutazione oggetto di giudizio.</i>	<i>0,2</i>
<i>Sufficiente</i>	<i>Nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di</i>	<i>0,4</i>

	<p><i>personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti dal progetto del contratto, dal capitolato e dal disciplinare di gara con particolare riferimento a quanto previsto dai criteri motivazionali specificati per l'elemento di valutazione oggetto di giudizio.</i></p>	
Buono	<p><i>Nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente maggiore della sufficienza; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti dal progetto del contratto, dal capitolato e dal disciplinare di gara con particolare riferimento a quanto previsto dai criteri motivazionali specificati per l'elemento di valutazione oggetto di giudizio.</i></p>	0,6
Distinto	<p><i>Nel caso in cui vi sia elevata rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti dal progetto del contratto, dal capitolato e dal disciplinare di gara con particolare riferimento a quanto previsto dai criteri motivazionali specificati per l'elemento di valutazione oggetto di giudizio.</i></p>	0,8
Ottimo	<p><i>Nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima</i></p>	1.0

BD

h
colui

	<p>concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti dal progetto del contratto, dal capitolato e dal disciplinare di gara con particolare riferimento a quanto previsto dai criteri motivazionali specificati per l'elemento di valutazione oggetto di giudizio.</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi della "Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica" del punto 17.1 procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove:

P_i = punteggio concorrente i ;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a , del concorrente i ;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b , del concorrente i ;

C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ;

P_a = peso criterio di valutazione a ;

P_b = peso criterio di valutazione b ;

P_n = peso criterio di valutazione n .

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari sub-criteri, se nel singolo sub-criterio di valutazione (A1, A2, A3, A4, A5, B1, B2 e B3) il concorrente non ottiene il corrispondente punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrizzazione" si applica ai criteri di natura qualitativa la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente

Il punteggio riparametrato relativo all'offerta tecnica sarà sommato al punteggio relativo all'offerta economica al fine dell'individuazione della migliore offerta.

Si precisa che il calcolo dei punteggi tecnici verrà effettuato in un foglio excel al di fuori della piattaforma telematica e che il punteggio delle singole offerte tecniche verrà inserito manualmente nella piattaforma.

SOGLIA DI SBARRAMENTO

Ai sensi dell'art. 95 comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 36 punti su 70 punti massimi ottenibili nella valutazione dell'offerta tecnica secondo i criteri declinati nella "Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica" di cui al punto 17.1 del presente disciplinare di gara. Il concorrente

sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, con conseguente non ammissione alla fase di gara successiva.

La soglia di sbarramento opera prima della riparametrazione dei punteggi (in tal senso, ex multis Cons. Stato, V, 19 luglio 2018, n. 4398).

L'applicazione della soglia di sbarramento e la successiva riparametrazione saranno effettuate al di fuori della piattaforma telematica su un apposito foglio di calcolo Excel predisposto dalla Stazione Appaltante. Nella piattaforma verrà inserito manualmente il punteggio riparametrato delle singole offerte tecniche che avranno superato la soglia di sbarramento e il punteggio non riparametrato di quelle che non avranno superato detta soglia.

La Commissione dà inizio alle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico partecipante.

Il quadro riepilogativo dei giudizi e dei conseguenti punteggi assegnati, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare e sopra richiamato, è il seguente:

N.	O.E	CRITERIO A1			10	CRITERIO A2			12	CRITERIO A3			8
		POZZER	BAINADO	BERTON	POZZER	BAINADO	BERTON	POZZER	BAINADO	BERTON			
1	VERDE AMBIENTE S.R.L.	0,8	0,6	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6		

N.	O.E	CRITERIO A4			8	CRITERIO A5			6	CRITERIO B1			7
		POZZER	BAINADO	BERTON	POZZER	BAINADO	BERTON	POZZER	BAINADO	BERTON			
1	VERDE AMBIENTE S.R.L.	0,4	0,4	0,8	0,6	0,8	0,6	1	1	1			

N.	O.E	CRITERIO B2			7	CRITERIO B3			7	CRITERIO C (OHSAS 18001) MAX PUNTI 2	CRITERIO C (ISO 14001) MAX PUNTI 2	CRITERIO C (ISO 9001) MAX PUNTI 1
		POZZER	BAINADO	BERTON	POZZER	BAINADO	BERTON					
1	VERDE AMBIENTE S.R.L.	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0	2	1		

CRITERIO A1		CRITERIO A2		CRITERIO A3		CRITERIO A4		CRITERIO A5		CRITERIO B1		CRITERIO B2		CRITERIO B3	
mc	P														
0,7333	7,3333	0,8000	9,6000	0,6000	4,8000	0,5333	4,2667	0,6667	4,0000	1,0000	7,0000	0,8000	5,6000	0,8000	5,6000

TOTALE OFFERTA TECNICA PRIMA DELLA RIPARAMETRAZIONE		
N.	O.E.	PUNTI
1	VERDE AMBIENTE S.R.L.	51,2000

L'operatore economico VERDE AMBIENTE S.R.L. viene pertanto ammesso alla successiva fase di gara. Si procede alla riparametrazione che determina il seguente punteggio:

RIPARAMETRAZIONE									
N.	O.E.	CRITERIO A1	CRITERIO A2	CRITERIO A3	CRITERIO A4	CRITERIO A5	CRITERIO B1	CRITERIO B2	CRITERIO B3
1	VERDE AMBIENTE S.R.L.	10,0000	12,0000	8,0000	8,0000	6,0000	7,0000	7,0000	7,0000

TOTALE OFFERTA TECNICA DOPO LA RIPARAMETRAZIONE		
N.	O.E.	PUNTI
1	VERDE AMBIENTE S.R.L.	68,0000

IL PRESIDENTE

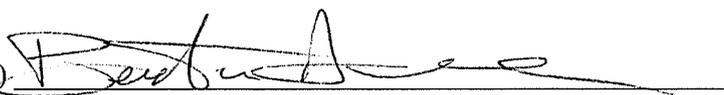
Alle ore dieci e trenta minuti (10:30) dichiara conclusa la seduta riservata.

La seduta pubblica relativa alla lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica dell'operatore economico partecipante e all'apertura dell'offerta economica è convocata a seguire come da avviso pubblicato in data 20.04.2022 nella piattaforma PRO-Q di svolgimento della presente gara e nella sezione "Bandi di gara SUA" del sito istituzionale della Città Metropolitana di Venezia.

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer) _____

IL COMMISSARIO (dott. Massimiliano Bainado) _____

IL COMMISSARIO (dott. geom. Daniele Berton)



IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Antonella Montagner)



VERBALE N. 4 DEL 22.04.2022

l'anno duemilaventidue, il giorno ventidue del mese di aprile, alle ore dieci e quarantuno minuti

(22.04.2022 - ore 10:41)

A seguire presso la sala Attico della Centro Servizi 2 si riunisce in seduta pubblica, come disposto al paragrafo 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 1110 del 21/04/2022 e così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia
Commissari	3) Dott. Massimiliano Bainado, direttore operativo della società CT Servizi S.r.l. 4) Dott. Geom. Daniele Berton, responsabile tecnico della società CT Servizi S.r.l.
Segretaria verbalizzante	Antonella Montagner, istruttore amministrativo dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

E' presente il dott. Alberto Busetto dell'Area gare e contratti.

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali n. 1, n. 2 e 3 del 22.04.2022;
- dà atto che la comunicazione di convocazione della odierna seduta è stata pubblicata in data 20.04.2022 sulla piattaforma telematica e sul profilo della Città metropolitana di Venezia, alla sezione Bandi Sua;
- ricorda che nella presente seduta la commissione procederà alla comunicazione della valutazione dell'offerta tecnica e all'apertura dell'offerta economica presentata dall'operatore economico partecipante;
- dà lettura del risultato ottenuto dopo l'esame dell'offerta tecnica del concorrente partecipante, come riportato nel verbale n. 3 del 22.04.2022 e declinato come segue:

TOTALE OFFERTA TECNICA		
N.	O.E.	PUNTI
1	VERDE AMBIENTE S.R.L.	68,0000

- ricorda che l'offerta economica sarà valutata prendendo in considerazione il ribasso percentuale offerto (espresso con un massimo di tre cifre decimali) sull'importo a base di gara soggetto a ribasso del servizio, pari ad euro 127.400,00 al netto di IVA e degli oneri della sicurezza pari ad euro 2.600,00 e che alla stessa verranno attribuiti un massimo di 30 punti, come previsto dal paragrafo 17.3 del disciplinare di gara, sulla base della seguente formula:

$$C_i = (R_i/R_{max})$$

$$P_i = 30 \times C_i$$

dove

C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1

R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo

R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente

P_i = punteggio attribuito alla singola offerta

IL PRESIDENTE

procede quindi all'apertura dell'offerta economica che risulta declinata come segue:

	Operatore economico	Ribasso offerto	Oneri per la sicurezza euro	Costi della manodopera euro
1	Verde Ambiente S.r.l.	12%	1.300,00	98.000,00

Il calcolo del punteggio relativo all'offerta economica risulta il seguente:

	Operatore economico	Punteggio offerta economica
1	Verde Ambiente S.r.l.	30

Si procede infine con il calcolo del punteggio complessivo del concorrente, sommando il punteggio attribuito all'offerta tecnica a quello attribuito all'offerta economica addivenendo al seguente esito:

N.	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE FINALE
1	Verde Ambiente S.r.l.	68	30	98

LA COMMISSIONE

La Commissione giudicatrice, pertanto, dà atto che

- l'offerta presentata dall'operatore economico Verde Ambiente S.r.l. con sede legale in via Sette Casoni, 14 – 30013 Cavallino-Treponti (VE), C.F./P.IVA 02539310272e ha ottenuto il punteggio totale di 98/100 a fronte del ribasso offerto del 12% sull'importo a base di gara di euro 127.400,00, corrispondente ad euro 112.112,00, IVA e oneri per la sicurezza esclusi.
- l'offerta di cui trattasi non deve essere sottoposta a valutazione di congruità in quanto non ricorrono i presupposti di cui all'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.;

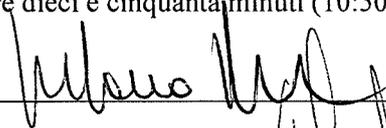
La Commissione giudicatrice, pertanto, rimette al RUP della società CT Servizi S.r.l. la verifica dei costi della manodopera di cui al comma 10 dell'articolo 95, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.

indi, **LA COMMISSIONE**

- come previsto nel disciplinare di gara, considerato che si applica la c.d. "inversione procedimentale", ex articolo 133, comma 8, del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., dispone che il Seggio di gara proceda, all'apertura della busta telematica amministrativa dell'operatore economico Verde Ambiente S.r.l. e alla verifica del relativo contenuto.

La seduta pubblica telematica termina alle ore dieci e cinquantacinque minuti (10:50).

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer)



IL COMMISSARIO (dott. Massimiliano Bainado)



IL COMMISSARIO (dott. ing. Daniele Berton)



IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Antonella Montagner)

