



**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)**

**Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre**  
**pec: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)**

**S.U.A. per conto del Comune di Mira**

**PROCEDURA APERTA IN AMBITO U.E. PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI INFORMATICI** in modalità Software As a Service di un software per la gestione del protocollo informatico, dell’albo pretorio e dell’attività dei messi notificatori, dell’area contabilità e pagamenti, degli atti amministrativi e delle funzioni di segreteria, della gestione del personale, di Anagrafe, Stato civile, Elettorale, Leva e Statistica, dell’Amministrazione Trasparente, delle opere pubbliche, del patrimonio, delle istanze online, della business intelligence, della conservazione digitale, della gestione gare, della gestione della privacy e della sicurezza, dei servizi scolastici, dei servizi tributari. Periodo Luglio 2022 – Dicembre 2028. CIG: 9045919083

**VERBALE N. 2 DEL 10.03.2022**

l’anno 2022 (duemilaventidue), il giorno dieci del mese di marzo, alle ore nove e quaranta minuti (9:40), presso la sede della Città metropolitana di Venezia in Venezia - Mestre, Via Forte Marghera n. 191, sala attico, sita al 3° piano del Centro Servizi 2, Torre Nord, si riunisce in seduta pubblica per l’apertura dell’offerta tecnica, come disposto al paragrafo 19 del disciplinare di gara, la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 496 del 22/02/2022 e così composta:

Presidente	Dott. Alessio Zennaro , Coordinatore tecnico Sistemi Informativi del Servizio Informatica della Città metropolitana di Venezia delegato dal dirigente della S.U.A., ai sensi dell’art. 5 comma 3 della Convenzione SUA (delega prot. n.10869/2022)
Commissari	1) Dott.Guido Piras, segretario comunale del Comune di Mira; 2) Dott. Stefano Mainardi, Responsabile servizi informativi del Comune di Mira; 3) Rag. Sandro Scatto, responsabile del Responsabile Servizi Tributari e Partecipazioni Societarie del Comune di Mira; 4) Dott.ssa Francesca Tiozzo , coordinatore amministrativo servizio umane e organizzazione del Comune di Mira.
Segretaria verbalizzante	Rita Parolini, istruttore amministrativo dell’Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall’art. 77 commi 4, 5 e 6 e art. 42 comma 2 del D.lgs. 50/2016.

E’ presente la Sig.ra Antonella Montagner, istruttore amministrativo dell’Area gare e contratti;

**IL PRESIDENTE**

- richiama il verbale n. 1 del 23/02/2022;
- alle ore nove e quarantatré minuti (9:43) apre la seduta pubblica telematica e procede all’apertura delle buste telematiche “Offerta tecnica” degli operatori economici, secondo l’ordine progressivo attribuito dalla

- piattaforma telematica di gara ed alla verifica della presenza della documentazione prevista al paragrafo 15 del disciplinare di gara (Relazione tecnica e Video dimostrativo delle funzionalità più significative);
- ricorda che, come previsto al paragrafo 15 del disciplinare di gara, il testo eccedente i limiti di ciascuna delle relazioni concernenti i criteri di valutazione della tabella di cui al paragrafo 17.1, non sarà preso in esame dalla Commissione giudicatrice e che la visione dei video di presentazione avverrà in seduta riservata, nell'ambito della fase di valutazione tecnica e sarà strumento per la Commissione per l'assegnazione del punteggio tecnico conforme a quanto esplicitato al paragrafo 17.1. Non sarà quindi assegnato un punteggio separato per il video, che avrà il solo fine di esplicitare e rendere maggiormente conoscibili e dimostrabili le funzionalità garantite ed illustrate nella documentazione tecnica fornita, permettendo di valutare correttamente aspetti come l'usabilità, la semplicità, la flessibilità operativa e l'immediatezza, elementi solo parzialmente riscontrabili da una documentazione descrittiva cartacea;
  - conferma che le offerte tecniche caricate dai concorrenti sono formalmente corrispondenti a quanto prescritto al punto 15 del disciplinare di gara;
  - comunica che i lavori della Commissione, relativi all'esame delle offerte tecniche, proseguiranno in seduta riservata, la quale avrà luogo immediatamente dopo la presente seduta;
  - chiude la seduta pubblica telematica alle ore dieci e undici minuti (10:11).

IL PRESIDENTE (dott. Alessio Zennaro) *(documento sottoscritto digitalmente)*

IL COMMISSARIO (dott. Stefano Mainardi) *(documento sottoscritto digitalmente)*

IL COMMISSARIO (dott. Guido Piras) *(documento sottoscritto digitalmente)*

IL COMMISSARIO (rag. Sandro Scatto) *(documento sottoscritto digitalmente)*

IL COMMISSARIO (dott.ssa Francesca Tiozzo) *(documento sottoscritto digitalmente)*

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Rita Parolini) *(documento sottoscritto digitalmente)*

### **VERBALE N. 3 DEL 10.03.2022**

A seguire, alle ore 10:50 (dieci e cinquanta minuti), presso la sala attico, sita al 3° piano del Centro Servizi 2, Torre Nord, la Commissione giudicatrice si riunisce in seduta riservata.

#### **IL PRESIDENTE:**

- richiama i verbali di gara n. 1 del 23/02/2022 e n. 2 del giorno 10/03/2022;
- riepiloga l'elenco degli operatori economici ammessi (elencati in ordine di presentazione dell'offerta sulla piattaforma telematica di gara):

	<b>Ragione Sociale</b>	<b>Codice Fiscale</b>	<b>Sede legale</b>	<b>PEC domicilio eletto</b>
<b>1</b>	DEDAGROUP PUBLIC SERVICES SRL	03188950103	VIA DI SPINI 50	dedagroup.publicservices@legalmail.it
<b>2</b>	COSTITUENDO RTI TRA HALLEY VENETO SRL (MANDATARIA), BOXXAPPS SRL (MANDANTE),	02808610279	VIALE DELLA STAZIONE N. 2,30020 MARCON (VE)	halleyveneto@legalmail.it

3	ADS AUTOMATED DATA SYSTEMS	00890370372	VIA DELLA LIBERAZIONE N. 15,40128 BOLOGNA	gare@pec.finmatica.it
---	----------------------------	-------------	---	-----------------------

- ricorda che i lavori della Commissione sono dedicati all'esame ed alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti, in relazione ai criteri indicati nel paragrafo 17.1 del disciplinare di gara, che di seguito vengono riprodotti con il relativo punteggio massimo attribuibile:

Oggetto della valutazione	Elementi di valutazione	Punteggio assegnabile
1 – Moduli dedicati alla gestione del personale, per l'anagrafe e lo stato civile, per la gestione tributaria, per la gestione atti amministrativi e segreteria	1.A – Semplicità e omogeneità dell'interfaccia di utilizzo, completezza e semplicità funzionale, strumenti previsti per la visualizzazione, la ricerca e la gestione dei dati per i moduli dedicati alla gestione del personale, per l'anagrafe e lo stato civile, per la gestione tributaria	Da 0 a 10
	1.B – Semplicità e omogeneità dell'interfaccia di utilizzo, completezza e semplicità funzionale, strumenti previsti per la visualizzazione, la ricerca e la gestione dei dati per i moduli dedicati alla gestione atti amministrativi e segreteria	Da 0 a 3
2 – Strumenti di amministrazione	2.A - Ambiente di amministrazione del sistema: semplicità di utilizzo, gestione utenti, gruppi e profili personalizzati, management ambiente, gestione eccezioni - Sarà presa in esame la praticità è l'intuitività dei sistemi di gestione degli atti, l'immediatezza delle modalità di creazione di utenze e gruppi di tipo non standard, con necessità di accesso limitato a singole aree o operazioni e, in generale, delle funzionalità a disposizione degli amministratori di sistema per intervenire e gestire l'ambiente, in particolare di fronte ad eccezioni e blocchi delle procedure.	Da 0 a 4
3 – Strumenti di gestione contabile e pagamenti digitali	3.A – Strumenti di gestione contabile, per gli adempimenti fiscali e le certificazioni - Con questo punto la commissione valuterà le funzionalità relative agli iter corrispondenti alla gestione contabile delle molteplici fasi dell'entrata e della spesa, la semplicità delle funzionalità di inserimento, aggiornamento e consultazione dei dati contabili, il livello di integrazione con le altre componenti del software (in particolare con la gestione degli atti amministrativi), le funzionalità per la tenuta della contabilità economico-patrimoniale e per la gestione di opere pubbliche e mutui. Saranno poi valutate le funzionalità degli iter relativi agli adempimenti fiscali per la gestione I.V.A. e quindi la tenuta dei registri IVA e liquidazioni, l'integrazione con le varie fasi dell'entrata e della spesa nonché la gestione della fatturazione attiva, la	Da 0 a 4

	redazione delle dichiarazioni fiscali IVA ed IRAP. Verranno inoltre valutati gli strumenti per la gestione IRPEF, per le ritenute d'acconto e la produzione di certificazioni e dichiarazioni fiscali.	
	3.B – Strumenti per l'emissione dei bollettini e la gestione dei pagamenti digitali PagoPA - Con questo punto la commissione valuterà le funzionalità sia di back-end che di front-end per la gestione dei pagamenti digitali. Sarà presa in esame la semplicità delle funzionalità di generazione dei bollettini, sia singola che massiva, e sarà valutato il livello di integrazione delle componenti di gestione dei pagamenti digitali con le altre componenti software fornite. Sarà poi valuta anche la semplicità d'uso degli strumenti a disposizione per i cittadini per pagare i bollettini emessi dall'Ente nonché per effettuare pagamenti spontanei nei confronti dell'Amministrazione. I software che garantiranno un'interfaccia di generazione e gestione di bollettini semplice e che grazie ad un efficiente livello di integrazione consentiranno di limitare la necessità di generazione singola e manuale degli stessi saranno valutati con maggior favore, al contrario software ritenuti scarsamente usabili, sia lato back-end che front-end, e poco integrati con le altre componenti del gestionale saranno valutati con minore favore .	Da 0 a 4
4 – Iter documentale	4.A – Efficacia, semplicità e flessibilità del sistema di creazione workflow e modifica di iter documentali.	Da 0 a 3
	4.B – Semplicità, immediatezza e flessibilità lato utente del sistema di creazione atti tramite il sistema di workflow digitale. Presenza di strumenti dedicati, immediatezza dell'individuazione delle fasi di competenza e dello stato delle istanze, possibilità di intervento autonomo da parte dell'utente.	Da 0 a 4
5 – Area web dedicata all'amministrazione trasparente	5.A – Completezza e semplicità lato backoffice dell'area web dedicata alla trasparenza - Con questo punto la commissione valuterà la componente finalizzata ad implementare l'area web di Amministrazione Trasparente dell'Ente. Il portale dovrà essere costituito da aree ad inserimento sia libero che automatico. Le aree ad inserimento libero dovranno essere organizzabili e popolabili in modo autonomo, direttamente via web, quelle a popolamento automatico invece dovranno beneficiare di funzionalità di sincronizzazione automatica con i dati contenuti nei differenti moduli software della soluzione fornita. La commissione valuterà sia la facilità di uso dell'interfaccia di inserimento libero	Da 0 a 4

	sia l'efficienza e la praticità degli automatismi per la pubblicazione di contenuti provenienti dal gestionale principale.	
6 - Istanze online	6.A - Completezza e semplicità del front-end e del back-end dedicati alla creazione, ricezione e gestione delle istanze online	Da 0 a 3
7 – Privacy e sicurezza	7.A - Completezza e semplicità del modulo e delle funzionalità per la gestione della privacy e della sicurezza informatica - Con questo punto la commissione valuterà oltre che la completezza funzionale anche l'usabilità degli strumenti per la gestione degli adempimenti privacy ai sensi del GDPR, nonché di quelli per la gestione della sicurezza informatica richiesti nel capitolato. Riceveranno un punteggio maggiore i prodotti che garantiranno un elevato livello di automazione nella produzione documentale richiesta dal GDPR (generazione del registro dei trattamenti, nomine dei responsabili al trattamento, nomine degli incaricati al trattamento, ecc.), nell'analisi dello stato di attuazione delle misure di sicurezza ICT, nonché che dimostreranno di avere efficienti funzionalità di inventariazione e di rilevazione dei dispositivi di rete al fine di consentire l'immediata rilevazione di hardware e software non autorizzato.	Da 0 a 3
8 – Integrazione	8.A – Livello di integrazione tra i moduli di backoffice e le diverse componenti funzionali - Con questo punto la commissione intende valutare la capacità degli strumenti forniti di integrarsi fra di loro in modo tale da minimizzare e portare tendenzialmente a zero la necessità di inserimento di dati o file già presenti all'interno di un qualsiasi modulo del software fornito in un altro, indifferentemente dall'area di appartenenza dello stesso. Obiettivo dell'Ente è che un'informazione inserita in un modulo e logicamente necessaria in un altro sia accessibile e utilizzabile anche da questo senza la necessità né di reinserimento né di dover accedere al primo modulo o ad interfacce separate di consultazione e gestione. Per quanto riguarda l'Area web dedicata all'Amministrazione trasparente questo implica inoltre che il maggior numero possibile di informazioni contenute a livello di backoffice di cui sia prevista la pubblicazione via web sia inserito nell'area automaticamente e che dall'area sia visibile il maggior numero possibile di informazioni riguardanti il dato/procedimento, in modo da limitare al minimo la necessità da parte dell'utente di dover effettuare richieste informative suppletive all'Ente.	Da 0 a 4

9 – Conservazione	9.A – Semplicità, funzionalità e completezza degli strumenti per la posa automatica in conservazione di documenti sia generati all'interno del gestionale sia generati all'esterno e inseriti nel software per l'upload automatico presso il conservatore	Da 0 a 2
10 - Reportistica	10.A – Efficacia, flessibilità e semplicità degli strumenti di reportistica, modalità di estrazione dei dati in formati aperti e standard per i moduli dedicati alla gestione del personale, per l'anagrafe e lo stato civile, per la gestione tributaria	Da 0 a 5
	10.B - Efficacia, flessibilità e semplicità degli strumenti di reportistica, modalità di estrazione dei dati in formati aperti e standard per i moduli dedicati alla gestione atti amministrativi e segreteria	Da 0 a 2
11 – Piano di progetto	11.A – Adeguatezza del piano di progetto nell'ottica della minimizzazione dell'impatto sull'attività amministrativa dell'Ente e del rispetto delle tempistiche di messa in produzione dell'applicativo	Da 0 a 3
12 – Strumenti di controllo di gestione	12.A – Semplicità, funzionalità e completezza degli strumenti di controllo di gestione	Da 0 a 2
13 – Migliorie proposte dalla ditta	13.A – Servizi web aggiuntivi per la cittadinanza - Gli strumenti saranno valutati soprattutto dal punto di vista qualitativo. Il punteggio valorizzerà maggiormente i servizi ritenuti più utili per l'utente esterno e/o maggiormente impattanti e quindi semplificativi per l'amministrazione, nell'ottica della dematerializzazione e della gestione telematica delle richieste dei cittadini agli uffici.	Da 0 a 4
	13.B – Migliori proposte per la qualità dei servizi di manutenzione e assistenza - La commissione valuterà le proposte dei partecipanti e assegnerà un coefficiente crescente a quelle ritenute maggiormente utili al fine di garantire un servizio di assistenza tempestivo ed efficiente nella gestione dei ticket aperti dall'Ente, nonché in grado di garantire interventi di tipo proattivo anziché solo reattivo.	Da 0 a 2
	13.C – Ulteriori migliorie proposte dalla ditta - La commissione valuterà le migliorie proposte e assegnerà un punteggio crescente in base al possibile impatto positivo delle stesse all'operatività degli uffici o all'utilità per la gestione dell'infrastruttura.	Da 0 a 4

- ricorda il **metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica**, così come indicato al paragrafo 17.2 del disciplinare di gara, che di seguito viene riprodotto:

*La commissione, per ogni elemento e sub-elemento di valutazione della scheda, assegnerà discrezionalmente un punteggio tramite l'assegnazione di un unico coefficiente C, il cui valore potrà oscillare tra 0 (zero) e 1 (uno).*

*Il coefficiente C assegnato dalla commissione sarà, per ogni elemento e sub-elemento di valutazione, pari alla media aritmetica del giudizio che sarà espresso da ogni membro della commissione.*

*Nella tabella a seguire sono esplicitati i parametri per l'attribuzione del coefficiente C:*

*Ogni Commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:*

<b>Giudizio</b>	<b>Coefficiente C</b>	<b>Descrizione</b>
Inadeguato	<b>0</b>	Questa valutazione si applica quando il servizio proposto è inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stazione appaltante. Questa valutazione si applica nel caso di assenza di elementi certi per la determinazione del punteggio.
Scarso	<b>0,2</b>	Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. Vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
Sufficiente	<b>0,4</b>	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
Discreto	<b>0,6</b>	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.



Ottimo	0,8	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
Eccellente	1	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

- ricorda che i commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati
- ricorda altresì il **metodo per il calcolo dei punteggi dell'offerta tecnica**, stabilito dal paragrafo 17.4 del disciplinare di gara:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

$P_i$  = punteggio concorrente  $i$ ;

$C_{ai}$  = coefficiente criterio di valutazione 1, del concorrente  $i$ ;

$C_{bi}$  = coefficiente criterio di valutazione 2, del concorrente  $i$ ;

$C_{ni}$  = coefficiente criterio di valutazione  $n$ , del concorrente  $i$ ;

$P_a$  = peso criterio di valutazione 1;

$P_b$  = peso criterio di valutazione 2;

$P_n$  = peso criterio di valutazione  $n$ .

#### IL PRESIDENTE

- ricorda che ciascun concorrente ha avuto la possibilità di produrre un video di presentazione dei principali moduli applicativi proposti e la visione del video sarà strumento per la commissione per l'assegnazione del punteggio tecnico conforme a quanto esplicitato nei criteri di valutazione;



- precisa che, come previsto nel disciplinare di gara:

1. le parti di relazione eccedenti non saranno valutate;
2. il calcolo dei punteggi tecnici verrà effettuato in un foglio excel al di fuori della piattaforma telematica e che il punteggio delle singole offerte tecniche sarà inserito manualmente nella piattaforma.

### **LA COMMISSIONE**

Dà inizio alle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico, valutando, per ciascun criterio, le offerte nell'ordine attribuito dalla piattaforma. L'esame dell'offerta tecnica inizia con la visione del video presentato dal primo operatore economico DEDAGROUP PUBLIC SERVICES SRL.

Alle ore 13:20 (tredici e venti minuti) la commissione interrompe i lavori per la pausa pranzo.

I lavori vengono ripresi alle ore 14:35 (quattordici e trentacinque minuti) con l'esame dei criteri di natura discrezionale del primo operatore economico DEDAGROUP PUBLIC SERVICES SRL.

### **IL PRESIDENTE**

Alle ore 17:12 (diciassette e dodici minuti) dichiara conclusa la seduta riservata e dispone il proseguimento delle operazioni di gara relative alla valutazione delle offerte tecniche per il giorno 23 marzo 2022 alle ore 09:00 (nove).

IL PRESIDENTE (dott. Alessio Zennaro) *(documento sottoscritto digitalmente)*

IL COMMISSARIO (dott. Stefano Mainardi) *(documento sottoscritto digitalmente)*

IL COMMISSARIO (dott. Guido Piras) *(documento sottoscritto digitalmente)*

IL COMMISSARIO (rag. Sandro Scatto) *(documento sottoscritto digitalmente)*

IL COMMISSARIO (dott.ssa Francesca Tiozzo) *(documento sottoscritto digitalmente)*

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Rita Parolini) *(documento sottoscritto digitalmente)*