



# Città metropolitana di Venezia

Città metropolitana  
di Venezia

Protocollo 0099411

del 24/11/2016

Cla.: IV.3

**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)**

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

PEC: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)

S.U.A. per conto del Comune di Dolo – procedura negoziata per l'affidamento del servizio di progettazione esecutiva, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione relative all'intervento di adeguamento sismico ed energetico della scuola primaria 'Manin' in località Sambruson di Dolo. CUP G45I16000010002 - CIG 6696656F56.

Importo a base di gara: € 84.921,09 (esclusi oneri previdenziali e fiscali).

## VERBALE N. 2 DEL 17/11/2016

a seguire l'anno duemilasedici, il giorno diciassette del mese di novembre alle ore nove e quindici minuti  
(17/11/2016 ore 9.15)

presso la medesima sede, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta con determinazione n. 3451 del 15/11/2016 e così composta:

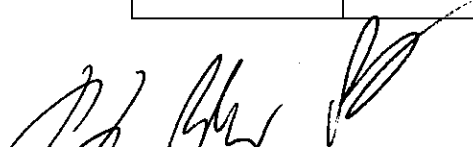
Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della stazione unica appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) ing. Matteo Morandina, funzionario del Servizio edilizia della Città metropolitana di Venezia; 2) geom. Massimo Bertolin, Istruttore Direttivo Tecnico e Vice-responsabile del Settore LL.PP Progettazione, Realizzazione e Direzione Lavori di Opere Pubbliche del Comune di Dolo
Segretario verbalizzante	Pamela Spricigo, collaboratrice amministrativa del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia

Richiamato il verbale n. 1 del 16/11/2016;

**IL PRESIDENTE**

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e della segretaria verbalizzante, dichiara aperta la seduta riservata dedicata all'esame e valutazione dell'offerta tecnica e ricorda che i punteggi, che i commissari attribuiranno, sono quelli previsti nella Parte II artt. 7 e 8 del disciplinare di gara, come di seguito riportato:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESO PONDERALE MAX	SUB ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESO PONDERALE	SUB ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESO PONDERALE
A. Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	30	A.1. Progettazione e Direzione Lavori ID S.03	20	A.1.1. Qualità tecnica costruttiva	13
				A.1.2. Complessità dell'incarico	7
		A.2. Progettazione e Direzione Lavori ID E.08	10	A.2.1. Qualità tecnica costruttiva	7
				A.2.2. Complessità dell'incarico	3
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	40	B.1 Eventuali proposte migliorative	10		
		B.2 Azioni e soluzioni per problematiche specifiche	10		
		B.3 Modalità di esecuzione servizio in fase progettuale	7		
		B.4 Risorse umane e strumentali per la fase di progettazione	3		
		B.5 Modalità di esecuzione servizio in fase di esecuzione	7		
		B.6 Risorse umane per la	3		



Handwritten initials or mark

		fase di esecuzione			
--	--	--------------------	--	--	--

I punteggi attribuiti agli elementi di valutazione qualitativa **Ai** e **Bi** saranno così determinati:

#### A. Professionalità e Adeguatezza dell'offerta

Per la valutazione della "Professionalità e Adeguatezza dell'offerta" ciascun concorrente potrà presentare fino ad un massimo di tre servizi di architettura e ingegneria relativi a lavori appartenenti Codici-ID S.03 e E.08 di cui al D.M. n. 143/2013.

Il calcolo del punteggio viene effettuato con la seguente formula:

$$A_i = A.1.1i \times 13 + A.1.2i \times 7 + A.2.1i \times 7 + A.2.2i \times 3$$

dove:

A.1.1i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento A.1.1 "Qualità tecnica costruttiva" ID S.03

A.1.2i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento A.1.2 "Complessità dell'incarico" ID S.03

A.2.1i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento A.2.1 "Qualità tecnica costruttiva" ID E.08

A.2.2i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento A.1.1 "Complessità dell'incarico" ID E.08

#### B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta

Il calcolo del punteggio viene effettuato con la seguente formula:

$$B_i = B.1.i \times 10 + B.2.i \times 10 + B.3.i \times 7 + B.4.i \times 3 + B.5.i \times 7 + B.6.i \times 3$$

Dove:

B.1i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento B.1 "Eventuali proposte migliorative"

B.2i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento B.2 "Azioni e soluzioni per problematiche specifiche"

B.3i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento B.3 "Modalità di esecuzione servizio in fase progettuale"

B.4i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento B.4 "Risorse umane e strumentali per la fase di progettazione"

B.5i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento B.5 "Modalità di esecuzione servizio in fase di esecuzione"

B.6i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento B.6 "Risorse umane per la fase di esecuzione"

I coefficienti per i sub-elementi qualitativi sono determinati, attraverso la media degli stessi, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli membri della Commissione tecnica giudicatrice.

Il punteggio di ogni sub-elemento è dato dalla moltiplicazione di detti coefficienti per il peso ponderale del relativo sub-elemento di valutazione.

Ogni Commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

insufficiente: coefficiente pari a 0,00;

sufficiente: coefficiente pari a 0,25;

buono: coefficiente pari a 0,50;

distinto: coefficiente pari a 0,75;

ottimo: coefficiente pari a 1,00;

#### Riparametrazione

Terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento tecnico (in base alle formule sopra indicate), si procederà a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante applicazione della formula che segue:

$$R = P_{max} \times R_i / R_{max}$$

R = singolo punteggio riparametrato

R<sub>i</sub> = singolo punteggio attribuito al concorrente

R<sub>max</sub> = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

P<sub>max</sub> = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in esame.

Attribuito il punteggio definitivo ai singoli elementi tecnici, si procederà alla riparametrazione del punteggio medesimo, attribuendo all'offerta che ha ottenuto il maggior punteggio per gli elementi tecnici il massimo punteggio attribuibile e, proporzionalmente, punteggio inferiore alle altre ditte, mediante applicazione della formula che segue:

$$R = 70 \times R_i / R_{max}$$

R = punteggio riparametrato

R<sub>i</sub> = punteggio attribuito al concorrente

R<sub>max</sub> = punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

Si precisa che:

- in tutti i calcoli relativi alle formule sopra riportate, con riferimento a tutti i criteri e sub criteri di valutazione, si terrà conto dei valori fino alla terza cifra decimale arrotondata all'unità superiore qualora la quarta cifra decimale sia pari o superiore a 5.

- ai fini della verifica di anomalia di cui all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, si terrà conto del punteggio attribuito dalla commissione prima della riparametrazione e ciò sulla base della sentenza del Consiglio di Stato, Sezione III, 01 agosto 2016, n. 3455.

### LA COMMISSIONE

decide di procedere valutando per ognuno degli operatori economici ammessi, cominciando da quello identificato con il plico n. 1, ciascuno dei predetti elementi di natura qualitativa.

I punti attribuiti ai concorrenti risultano essere i seguenti:

OPERATORE			1) costituendo RTP tra EUTECNE SRL (mandataria) e F&M INGEGNERIA SPA (mandante)				
Elementi e sub-sub elementi			Brugnerotto	Morandina	Bertolin	Media	Punti attribuiti
A. Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	A.1. Progettazione e Direzione Lavori ID S.03	A.1.1. Qualità tecnica costruttiva	0,75	0,75	0,75	0,750	9,750
		A.1.2. Complessità dell'incarico	0,75	0,75	0,75	0,750	5,250
	A.2. Progettazione e Direzione Lavori ID E.08	A.2.1. Qualità tecnica costruttiva	0,25	0,25	0,50	0,333	2,331
		A.2.2. Complessità dell'incarico	0,25	0,25	0,25	0,250	0,750
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	B.1 Eventuali proposte migliorative		0,5	0,5	0,5	0,500	5,000
	B.2 Azioni e soluzioni per problematiche specifiche		0,25	0,25	0,25	0,250	2,500
	B.3 Modalità di esecuzione servizio in fase progettuale		0,50	0,50	0,50	0,500	3,500
	B.4 Risorse umane e strumentali per la fase di progettazione		0,50	0,50	0,50	0,500	1,500
	B.5 Modalità di esecuzione servizio in fase di esecuzione		0,50	0,50	0,50	0,500	3,500

	B.6 Risorse umane per la fase di esecuzione	0,50	0,50	0,50	0,500	1,500
--	---	------	------	------	-------	-------

OPERATORE			2) costituendo RTP tra ING. GASPARINI ALESSANDRO (mandatario), TH&MA ARCHITETTURA SRL (mandante) e P.I. GIANFRANCO RORATO (mandante)				
Elementi e sub-sub elementi			Brugnerotto	Morandina	Bertolin	Media	Punti attribuiti
A. Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	A.1. Progettazione e Direzione Lavori ID S.03	A.1.1. Qualità tecnica costruttiva	0,50	0,50	0,50	0,500	6,500
		A.1.2. Complessità dell'incarico	0,50	0,50	0,50	0,500	3,500
	A.2. Progettazione e Direzione Lavori ID E.08	A.2.1. Qualità tecnica costruttiva	0,25	0,25	0,25	0,250	1,750
		A.2.2. Complessità dell'incarico	0,25	0,50	0,25	0,333	0,999
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	B.1 Eventuali proposte migliorative		0,25	0,25	0,25	0,250	2,500
	B.2 Azioni e soluzioni per problematiche specifiche		0,25	0,25	0,25	0,250	2,500
	B.3 Modalità di esecuzione servizio in fase progettuale		0,50	0,50	0,50	0,500	3,500
	B.4 Risorse umane e strumentali per la fase di progettazione		0,50	0,50	0,50	0,500	1,500
	B.5 Modalità di esecuzione servizio in fase di esecuzione		0,50	0,50	0,50	0,500	3,500
	B.6 Risorse umane per la fase di esecuzione		0,50	0,25	0,50	0,417	1,251

OPERATORE			3) costituendo RTI tra STUDIO TASSINARI E ASSOCIATI (mandatario), STUDIO TECNICO PARIS (mandante), STUDIO TECNICO P.D.M. PROGETTI (mandante), ING. GUIDO TOSARELLI (mandante) e ING. SPIGNOLI DANIELE (mandante)				
Elementi e sub-sub elementi			Brugnerotto	Morandina	Bertolin	Media	Punti attribuiti
A. Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	A.1. Progettazione e Direzione Lavori ID S.03	A.1.1. Qualità tecnica costruttiva	0,25	0,25	0,25	0,250	3,250
		A.1.2. Complessità dell'incarico	0,25	0,25	0,25	0,250	1,750
	A.2. Progettazione e Direzione	A.2.1. Qualità tecnica costruttiva	0	0	0	0	0

	Lavori ID E.08	A.2.2. Complessità dell'incarico	0	0	0	0	0
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	B.1 Eventuali proposte migliorative		0,25	0,25	0,25	0,250	2,500
	B.2 Azioni e soluzioni per problematiche specifiche		0,25	0,25	0,25	0,250	2,500
	B.3 Modalità di esecuzione servizio in fase progettuale		0,50	0,50	0,50	0,500	3,500
	B.4 Risorse umane e strumentali per la fase di progettazione		0,50	0,50	0,50	0,500	1,500
	B.5 Modalità di esecuzione servizio in fase di esecuzione		0,25	0,25	0,25	0,250	1,750
	B.6 Risorse umane per la fase di esecuzione		0,50	0,50	0,50	0,500	1,500

OPERATORE			4) costituendo RTP tra DUEBARRADUE STUDI ASSOCIATI DI PROGETTAZIONE (mandatario) PRISMA ENGINEERING SRL (mandante)				
Elementi e sub-sub elementi			Brugnerotto	Morandina	Bertolin	Media	Punti attribuiti
A. Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	A.1. Progettazione e Direzione Lavori ID S.03	A.1.1. Qualità tecnica costruttiva	0,50	0,50	0,50	0,500	6,500
		A.1.2. Complessità dell'incarico	0,50	0,50	0,50	0,500	3,500
	A.2. Progettazione e Direzione Lavori ID E.08	A.2.1. Qualità tecnica costruttiva	0,50	0,50	0,50	0,500	3,500
		A.2.2. Complessità dell'incarico	0,50	0,50	0,50	0,500	1,500
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	B.1 Eventuali proposte migliorative		0,50	0,50	0,50	0,500	5,000
	B.2 Azioni e soluzioni per problematiche specifiche		0,50	0,50	0,50	0,500	5,000
	B.3 Modalità di esecuzione servizio in fase progettuale		0,50	0,50	0,50	0,500	3,500
	B.4 Risorse umane e strumentali per la fase di progettazione		0,50	0,50	0,50	0,500	1,500
	B.5 Modalità di esecuzione servizio in fase di esecuzione		0,50	0,50	0,50	0,500	3,500
	B.6 Risorse umane per la fase di esecuzione		0,50	0,50	0,50	0,500	1,500

Tabella riepilogativa prima della riparametrazione:

	A1.1	A1.2	A2.1	A2.2	B1	B2	B3	B4	B5	B6	Totale
1) costituendo RTP tra EUTECNE SRL/F&M INGEGNERIA SPA	9,750	5,250	2,331	0,750	5,000	2,500	3,500	1,500	3,500	1,500	35,581
2) costituendo RTP tra ING. GASPARINI ALESSANDRO/TH&MA ARCHITETTURA SRL/P.I. GIANFRANCO RORATO	6,500	3,500	1,750	0,999	2,500	2,500	3,500	1,500	3,500	1,251	27,500
3) costituendo RTI tra STUDIO TASSINARI E ASSOCIATI/STUDIO TECNICO PARIS/STUDIO TECNICO P.D.M. PROGETTI/ING. GUIDO TOSARELLI/ING. SPIGNOLI DANIELE	3,250	1,750	0,000	0,000	2,500	2,500	3,500	1,500	1,750	1,500	18,250
4) costituendo RTP tra DUEBARRADUE STUDI ASSOCIATI DI PROGETTAZIONE/PRISMA ENGINEERING SRL	6,500	3,500	3,500	1,500	5,000	5,000	3,500	1,500	3,500	1,500	35,000

Terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento tecnico procede alla prima riparametrazione trasformando i punteggi provvisori in punteggi definitivi (secondo la su riportata formula) addivenendo al seguente risultato:

OPERATORI	A1.1	A1.2	A2.1	A2.2	B1	B2	B3	B4	B5	B6	Totale
1) costituendo RTP tra EUTECNE SRL/F&M INGEGNERIA SPA	13,000	7,000	4,662	1,500	10,000	5,000	7,000	3,000	7,000	3,000	61,162
2) costituendo RTP tra ING. GASPARINI ALESSANDRO/TH&MA ARCHITETTURA SRL/P.I. GIANFRANCO RORATO	8,667	4,667	3,500	1,998	5,000	5,000	7,000	3,000	7,000	2,502	48,333
3) costituendo RTI tra STUDIO TASSINARI E ASSOCIATI/STUDIO TECNICO PARIS/STUDIO TECNICO P.D.M. PROGETTI/ING. GUIDO TOSARELLI/ING. SPIGNOLI DANIELE	4,333	2,333	0,000	0,000	5,000	5,000	7,000	3,000	3,500	3,000	33,167
4) costituendo RTP tra DUEBARRADUE STUDI ASSOCIATI DI PROGETTAZIONE/PRISMA ENGINEERING SRL	8,667	4,667	7,000	3,000	10,000	10,000	7,000	3,000	7,000	3,000	63,333

Attribuito il punteggio definitivo ai singoli elementi tecnici, procede alla seconda riparametrazione del punteggio medesimo, attribuendo all'offerta che ha ottenuto il maggior punteggio per gli elementi tecnici il massimo punteggio attribuibile e, proporzionalmente, punteggio inferiore alle altre ditte, addivenendo al seguente risultato:

OPERATORI	Totale	Totale riparametrato
costituendo RTP tra EUTECNE SRL/F&M INGEGNERIA SPA	61,162	67,600
costituendo RTP tra ING. GASPARINI ALESSANDRO/TH&MA ARCHITETTURA SRL/P.I. GIANFRANCO RORATO	48,333	53,421
costituendo RTI tra STUDIO TASSINARI E ASSOCIATI/STUDIO TECNICO PARIS/STUDIO TECNICO P.D.M. PROGETTI/ING. GUIDO TOSARELLI/ING. SPIGNOLI DANIELE	33,167	36,658
costituendo RTP tra DUEBARRADUE STUDI ASSOCIATI DI PROGETTAZIONE/PRISMA ENGINEERING SRL	63,333	70,000

#### IL PRESIDENTE

terminata la procedura di attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche, dà atto del punteggio totale attribuito ad ogni offerta tecnica:



1. costituendo RTP tra EUTECNE S.r.l. (mandataria) e F&M INGEGNERIA S.p.A. (mandante): punti 67,600/100
2. costituendo RTP tra ing. ALESSANDRO GASPARINI (mandatario), Th&Ma Architettura srl (mandante) e p.i. GIANFRANCO RORATO (mandante): punti 53,421/100;
3. costituendo RTP tra STUDIO TASSINARI E ASSOCIATI (mandatario), ing. GUIDO TOSARELLI (mandante), STUDIO TECNICO PARIS (mandante), STUDIO TECNICO P.D.M. PROGETTI (mandante), ing. DANIELE SPIGNOLI (mandante): punti 36,658/100;
4. costituendo RTP tra DUEBARRADUE STUDI ASSOCIATI DI PROGETTAZIONE (mandatario) e PRISMA ENGINEERING S.r.l. (mandante): punti 70,000/100.

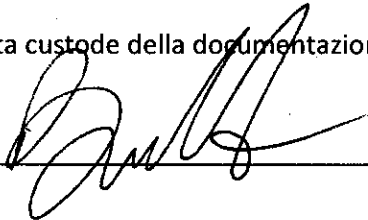
Il Presidente dispone la convocazione della seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche per il giorno 24/11/2016 alle ore 9.30, e incarica la segretaria di procedere alla pubblicazione delle offerte ammesse sul profilo della Città metropolitana di Venezia.

La seduta termina alle ore 11.00.

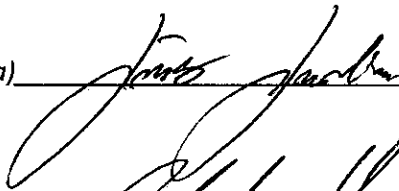
Al termine della seduta, la documentazione valutata viene riposta nelle relative buste. La documentazione di gara viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali.

La dipendente Pamela Spricigo viene designata custode della documentazione di gara.

IL PRESIDENTE (*dr. Angelo Brugnerotto*)



IL COMPONENTE (*ing. Matteo Morandina*)



IL COMPONENTE (*geom. Massimo Bertolin*)



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)

