



Città metropolitana di Venezia

Città metropolitana
di Venezia

Protocollo 0099395

del 24/11/2016

Cla.: IV.3

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

PEC: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Dolo – procedura negoziata per l'affidamento del servizio di "progettazione definitiva, esecutiva, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione relative all'intervento di adeguamento sismico ed energetico della scuola primaria 'Giotto' in via Tintoretto di Dolo. CUP G45116000030004- CIG 67546490B1.

Importo a base di gara: € 97.767,04 (esclusi oneri previdenziali e fiscali).

VERBALE N. 2 DEL 16/11/2016

a seguire l'anno duemilasedici, il giorno sedici del mese di novembre alle ore 14.10

(16/11/2016 ore 14.10)

presso la medesima sede, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta con determinazione n. 3450 del 15/11/2016 e così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della stazione unica appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) ing. Matteo Morandina, funzionario del Servizio edilizia della Città metropolitana di Venezia; 2) geom. Massimo Bertolin, Istruttore Direttivo Tecnico e Vice-responsabile del Settore LL.PP Progettazione, Realizzazione e Direzione Lavori di Opere Pubbliche del Comune di Dolo
Segretario verbalizzante	Pamela Spricigo, collaboratrice amministrativa del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia

RS

MP

PP

M

Richiamato il verbale n. 1 del 16/11/2016;

IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e della segretaria verbalizzante, dichiara aperta la seduta riservata dedicata all'esame e valutazione dell'offerta tecnica e ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti nella Parte II artt. 7 e 8 del disciplinare di gara, come di seguito riportato:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESO PONDERALE MAX	SUB ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESO PONDERALE	SUB ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESO PONDERALE
A. Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	30	A.1. Progettazione e Direzione Lavori ID S.03	20	A.1.1. Qualità tecnica costruttiva	13
				A.1.2. Complessità dell'incarico	7
		A.2. Progettazione e Direzione Lavori ID E.08	10	A.2.1. Qualità tecnica costruttiva	7
				A.2.2. Complessità dell'incarico	3
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	40	B.1 Eventuali proposte migliorative	10		
		B.2 Azioni e soluzioni per problematiche specifiche	10		
		B.3 Modalità di esecuzione servizio in fase progettuale	7		
		B.4 Risorse umane e strumentali per la fase di progettazione	3		
		B.5 Modalità di esecuzione servizio in fase di esecuzione	7		
		B.6 Risorse umane per la	3		

		fase di esecuzione			
--	--	-----------------------	--	--	--

I punteggi attribuiti agli elementi di valutazione qualitativa **Ai** e **Bi** saranno così determinati:

A. Professionalità e Adeguatezza dell'offerta

Per la valutazione della "Professionalità e Adeguatezza dell'offerta" ciascun concorrente potrà presentare fino ad un massimo di tre servizi di architettura e ingegneria relativi a lavori appartenenti Codici-ID S.03 e E.08 di cui al D.M. n. 143/2013.

Il calcolo del punteggio viene effettuato con la seguente formula:

$$A_i = A.1.1i \times 13 + A.1.2i \times 7 + A.2.1i \times 7 + A.2.2i \times 3$$

dove:

A.1.1i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento A.1.1 "Qualità tecnica costruttiva" ID S.03

A.1.2i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento A.1.2 "Complessità dell'incarico" ID S.03

A.2.1i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento A.2.1 "Qualità tecnica costruttiva" ID E.08

A.2.2i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento A.1.1 "Complessità dell'incarico" ID E.08

B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta

Il calcolo del punteggio viene effettuato con la seguente formula:

$$B_i = B.1.i \times 10 + B.2.i \times 10 + B.3.i \times 7 + B.4.i \times 3 + B.5.i \times 7 + B.6.i \times 3$$

Dove:

B.1i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento B.1 "Eventuali proposte migliorative"

B.2i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento B.2 "Azioni e soluzioni per problematiche specifiche"

B.3i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento B.3 "Modalità di esecuzione servizio in fase progettuale"

B.4i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento B.4 "Risorse umane e strumentali per la fase di progettazione"

B.5i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento B.5 "Modalità di esecuzione servizio in fase di esecuzione"

PS.  3 

B.6i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo relativo al sub-elemento B.6 "Risorse umane per la fase di esecuzione"

I coefficienti per i sub-elementi qualitativi sono determinati, attraverso la media degli stessi, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli membri della Commissione tecnica giudicatrice.

Il punteggio di ogni sub-elemento è dato dalla moltiplicazione di detti coefficienti per il peso ponderale del relativo sub-elemento di valutazione.

Ogni Commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

insufficiente: coefficiente pari a 0,00;

sufficiente: coefficiente pari a 0,25;

buono: coefficiente pari a 0,50;

distinto: coefficiente pari a 0,75;

ottimo: coefficiente pari a 1,00;

Riparametrazione

Terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento tecnico (in base alle formule sopra indicate), si procederà a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante applicazione della formula che segue:

$$R = P_{max} \times R_i / R_{max}$$

R = singolo punteggio riparametrato

R_i = singolo punteggio attribuito al concorrente

R_{max} = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

P_{max} = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in esame.

Attribuito il punteggio definitivo ai singoli elementi tecnici, si procederà alla riparametrazione del punteggio medesimo, attribuendo all'offerta che ha ottenuto il maggior punteggio per gli elementi tecnici il massimo punteggio attribuibile e, proporzionalmente, punteggio inferiore alle altre ditte, mediante applicazione della formula che segue:

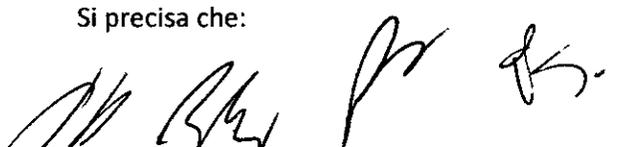
$$R = 70 \times R_i / R_{max}$$

R = punteggio riparametrato

R_i = punteggio attribuito al concorrente

R_{max} = punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

Si precisa che:



- in tutti i calcoli relativi alle formule sopra riportate, con riferimento a tutti i criteri e sub criteri di valutazione, si terrà conto dei valori fino alla terza cifra decimale arrotondata all'unità superiore qualora la quarta cifra decimale sia pari o superiore a 5.

- ai fini della verifica di anomalia di cui all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, si terrà conto del punteggio attribuito dalla commissione prima della riparametrazione e ciò sulla base della sentenza del Consiglio di Stato, Sezione III, 01 agosto 2016, n. 3455.

LA COMMISSIONE

decide di procedere valutando per ognuno degli operatori economici ammessi, cominciando da quello identificato con il plico n. 1, ciascuno dei predetti elementi di natura qualitativa.

I punti attribuiti ai concorrenti risultano essere i seguenti:

OPERATORE			1) costituendo RTP tra SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO (mandataria), Ing. Mirko Degano (mandante), Ing. Giorgio Serafini (mandante) e Arch. Francesca Cordero (mandante)				
Elementi e sub-sub elementi			Brugnerotto	Morandina	Bertolin	Media	Punti attribuiti
A. Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	A.1. Progettazione e Direzione Lavori ID S.03	A.1.1. Qualità tecnica costruttiva	0,75	0,75	0,50	0,667	8,671
		A.1.2. Complessità dell'incarico	0,75	0,75	0,50	0,667	4,669
	A.2. Progettazione e Direzione Lavori ID E.08	A.2.1. Qualità tecnica costruttiva	0,75	0,50	0,75	0,667	4,669
		A.2.2. Complessità dell'incarico	0,75	0,50	0,75	0,667	2,001
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	B.1 Eventuali proposte migliorative		0,75	0,75	0,50	0,667	6,670
	B.2 Azioni e soluzioni per problematiche specifiche		0,75	0,75	0,75	0,750	7,500
	B.3 Modalità di esecuzione servizio in fase progettuale		0,50	0,50	0,50	0,500	3,500
	B.4 Risorse umane e strumentali per la fase di progettazione		0,50	0,50	0,50	0,500	1,500
	B.5 Modalità di esecuzione servizio in fase di esecuzione		0,50	0,50	0,50	0,500	3,500
	B.6 Risorse umane per la fase di esecuzione		0,50	0,50	0,50	0,500	1,500

B.

5

OPERATORE			2) STUDIO TECNICO MASUCCI S.r.l.				
Elementi e sub-sub elementi			Brugnerotto	Morandina	Bertolin	Media	Punti attribuiti
A. Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	A.1. Progettazione e Direzione Lavori ID S.03	A.1.1. Qualità tecnica costruttiva	0,50	0,50	0,50	0,500	6,500
		A.1.2. Complessità dell'incarico	0,50	0,50	0,25	0,417	2,919
	A.2. Progettazione e Direzione Lavori ID E.08	A.2.1. Qualità tecnica costruttiva	0,25	0,25	0,25	0,250	1,750
		A.2.2. Complessità dell'incarico	0,25	0,25	0,25	0,250	0,750
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	B.1 Eventuali proposte migliorative		0,25	0,50	0,25	0,333	3,330
	B.2 Azioni e soluzioni per problematiche specifiche		0,25	0,25	0,25	0,250	2,500
	B.3 Modalità di esecuzione servizio in fase progettuale		0,50	0,50	0,50	0,500	3,500
	B.4 Risorse umane e strumentali per la fase di progettazione		0,50	0,50	0,50	0,500	1,500
	B.5 Modalità di esecuzione servizio in fase di esecuzione		0,25	0,25	0,25	0,250	1,750
	B.6 Risorse umane per la fase di esecuzione		0,25	0,25	0,25	0,250	0,750

OPERATORE			3) R.T.P. T14 ASSOCIATI (capogruppo), ing. ROBERTO SCOTTA (mandante), ing. RAFFAELE FUSER (mandante), ing. CLAUDIO CELOTTO (mandante)				
Elementi e sub-sub elementi			Brugnerotto	Morandina	Bertolin	Media	Punti attribuiti
A. Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	A.1. Progettazione e Direzione Lavori ID S.03	A.1.1. Qualità tecnica costruttiva	0,75	0,75	0,75	0,750	9,750
		A.1.2. Complessità dell'incarico	0,75	0,75	0,75	0,750	5,250
	A.2. Progettazione e Direzione Lavori ID E.08	A.2.1. Qualità tecnica costruttiva	0,75	0,75	0,50	0,667	4,669
		A.2.2. Complessità dell'incarico	0,50	0,75	0,50	0,583	1,749

B. Caratteristiche che metodologi che dell'offerta	B.1 Eventuali proposte migliorative	0,75	1	0,75	0,833	8,330
	B.2 Azioni e soluzioni per problematiche specifiche	0,75	0,75	0,75	0,750	7,500
	B.3 Modalità di esecuzione servizio in fase progettuale	0,50	0,50	0,50	0,500	3,500
	B.4 Risorse umane e strumentali per la fase di progettazione	0,50	0,50	0,50	0,500	1,500
	B.5 Modalità di esecuzione servizio in fase di esecuzione	0,50	0,50	0,50	0,500	3,500
	B.6 Risorse umane per la fase di esecuzione	0,50	0,50	0,50	0,500	1,500

Tabella riepilogativa prima della riparametrazione:

OPERATORE	A1.1	A1.2	A2.1	A2.2	B1	B2	B3	B4	B5	B6	Totale
1) costituendo RTP tra SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO/ING. MIRKO DEGANO/ING. SERAFINI GIORGIO/ARCH. FRANCESCA CORDERO	8,671	4,669	4,669	2,001	6,670	7,500	3,500	1,500	3,500	1,500	44,180
2) STUDIO TECNICO MASUCCI SRL	6,500	2,919	1,750	0,750	3,330	2,500	3,500	1,500	1,750	0,750	25,249
3) costituendo RTP tra T14 ASSOCIATI/SCOTTA ING. ROBERTO/FUSER ING. RAFFAELE/CELOTTO ING. CLAUDIO	9,750	5,250	4,669	1,749	8,330	7,500	3,500	1,500	3,500	1,500	47,248

Terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento tecnico, procede alla prima riparametrazione trasformando i punteggi provvisori in punteggi definitivi (secondo la su riportata formula) addivenendo al seguente risultato:

OPERATORE	A1.1	A1.2	A2.1	A2.2	B1	B2	B3	B4	B5	B6	Totale
1) costituendo RTP tra SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO/ING. MIRKO DEGANO/ING. SERAFINI GIORGIO/ARCH. FRANCESCA CORDERO	11,561	6,225	7,000	3,000	8,007	10,000	7,000	3,000	7,000	3,000	65,794
2) STUDIO TECNICO MASUCCI SRL	8,667	3,892	2,624	1,124	3,998	3,333	7,000	3,000	3,500	1,500	38,638
3) costituendo RTP tra T14 ASSOCIATI/SCOTTA ING. ROBERTO/FUSER ING. RAFFAELE/CELOTTO ING. CLAUDIO	13,000	7,000	7,000	2,622	10,000	10,000	7,000	3,000	7,000	3,000	69,622

Attribuito il punteggio definitivo ai singoli elementi tecnici, procede alla seconda riparametrazione del punteggio medesimo, attribuendo all'offerta che ha ottenuto il maggior punteggio per gli elementi tecnici il massimo punteggio attribuibile e, proporzionalmente, punteggio inferiore alle altre ditte, addivenendo al seguente risultato:

OPERATORE	Totale	Totale

Handwritten signatures and marks at the bottom of the page.

		riparametrato
1) costituendo RTP tra SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO/ING. MIRKO DEGANO/ING. SERAFINI GIORGIO/ARCH. FRANCESCA CORDERO	65,794	66,151
2) STUDIO TECNICO MASUCCI SRL	38,638	38,847
3) costituendo RTP tra T14 ASSOCIATI/SCOTTA ING. ROBERTO/FUSER ING. RAFFAELE/CELOTTO ING. CLAUDIO	69,622	70,000

IL PRESIDENTE

terminata la procedura di attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche, dà atto del punteggio totale attribuito ad ogni offerta tecnica:

-costituendo RTP tra SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO (mandataria), Ing. Mirko Degano (mandante), Ing. Giorgio Serafini (mandante) e Arch. Francesca Cordero (mandante): punti 66,151/100;

-STUDIO TECNICO MASUCCI S.r.l.: punti 38,847/100;

-R.T.P. T14 ASSOCIATI (capogruppo), ing. ROBERTO SCOTTA (mandante), ing. RAFFAELE FUSER (mandante), ing. CLAUDIO CELOTTO (mandante): punti 70,000/100.

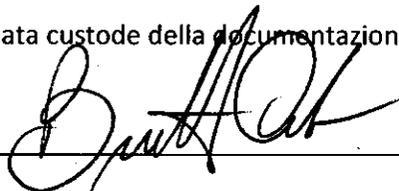
Il Presidente dispone la convocazione della seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche per il giorno 24/11/2016 alle ore 8.30 e incarica la segretaria di procedere alla pubblicazione delle offerte ammesse sul profilo della Città metropolitana di Venezia.

La seduta termina alle ore 16.30

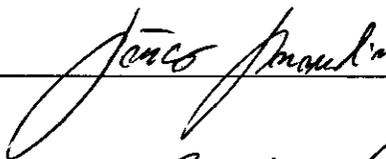
Al termine della seduta, la documentazione valutata viene riposta nelle relative buste. La documentazione di gara viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali.

La dipendente Pamela Spricigo viene designata custode della documentazione di gara.

IL PRESIDENTE (dr. Angelo Brugnerotto)



IL COMPONENTE (ing. Matteo Morandina)



IL COMPONENTE (geom. Massimo Bertolin)



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)

