



Città metropolitana  
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia  
PRODOTTORE GENERALE  
2018/0007816  
del 02/02/2018  
Class.: D4.03 2018/6

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre

pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Spinea

**OGGETTO: "Servizi assistenziali di tipo domiciliare a favore dei cittadini residenti nel comune di Spinea per il periodo dal 01.04.2018 al 31.03.2021" – CIG: 72548489F4.**

**VERBALE N. 2 del 11.01.2018**

A seguire l'anno duemiladiciotto, il giorno undici del mese di gennaio (11.01.2018), alle ore undici (11.00), presso la medesima sede, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte con determinazione n. 19 del 10.01.2018, così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) dr.ssa Maria Cristina Tonini, funzionario dei Servizi Sociali della Città metropolitana di Venezia; 2) dott.ssa Stefania Cici, assistente sociale del Comune di Spinea.
Segretario verbalizzante	rag.ra Carla De Cassai istruttore amministrativo del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia

E' presente la RUP del Comune di Spinea Stefania Rossini;

Richiamato il verbale n. 1 del 11.01.2018;

**IL PRESIDENTE**

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante, dichiara aperta la seduta riservata dedicata all'esame e valutazione delle offerte tecniche e ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti nella Parte II art. 8 del disciplinare di gara (massimo 70 punti), come di seguito riportato:

1	<b>GESTIONE EFFICIENTE DEL SERVIZIO</b>	<b>PUNTEGGIO MASSIMO</b>
		13
	<b>CRITERI MOTIVAZIONALI</b>	<b>FORMULA PUNTEGGIO E PUNTI ATTRIBUITI</b>
	La relazione costituita da un max di 5 facciate deve	



Città metropolitana  
di Venezia

	<b>contenere la descrizione di:</b>	
<b>Si intendono valutare:</b> - le strategie aziendali attuate dal concorrente per garantire una servizio continuativo all'utenza garantendo stabilità del personale impiegato; - le proposte migliorative del concorrente rispetto al capitolato relative alle modalità e ai tempi della presa in carico e dell'effettiva e concreta erogazione delle prestazioni e dei servizi all'utente finale	Azioni finalizzate alla limitazione del turn over e sistema (modalità e tempistiche) per la sostituzione in caso di assenze programmate o impreviste del personale. Tempi di sostituzione e attivazione concreta degli interventi anche nei momenti di criticità. Gestione delle emergenze Modalità e strumenti della presa in carico e erogazione dei servizi e prestazioni. Definizione del processo/procedura attivata dal momento della richiesta di intervento all'effettiva erogazione del servizio, con attenzione alla tempistica prevista per ogni azione del cronoprogramma e alla definizione degli strumenti utilizzati.	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 13$ dove <i>mc</i> è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice (*)
<b>2   GESTIONE EFFICACE DEL SERVIZIO</b>		<b>15</b>
<b>CRITERI MOTIVAZIONALI</b>	<b>La relazione costituita da un max di 5 facciate deve contenere la descrizione di:</b>	<b>FORMULA PUNTEGGIO E PUNTI ATTRIBUITI</b> Il punteggio verrà



Città metropolitana  
di Venezia

<p><b>Si intende valutare:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- la coerenza tra i servizi/prestazioni effettivamente erogati e il Progetto Assistenziale Individuale (PAI) o il Progetto Educativo Individuale (PEI);</li><li>- gli strumenti utilizzati per verificare l'esatta corrispondenza del servizio realizzato al servizio richiesto sia in termini di tipologia e qualità della prestazione sia in termini di controllo dell'orario effettivamente svolto dall'operatore per ogni utente del servizio, la metodologia utilizzata per raggiungere gli obiettivi del PAI;</li><li>- la capacità di attuare in modo efficace, da un punto di vista di tecniche operative e relazionali e di strumenti utilizzati gli interventi di assistenza diretta alla persona</li></ul>	<p>Modalità di analisi tecnico operativa e valutazione e verifica degli interventi attuati comparati analiticamente al PAI o PEI, conseguente programmazione operativa. Procedure, modalità e strumentistica per l'attuazione dei progetti di intervento di assistenza (PAI e PEI) alla persona nell'ambito dei servizi del capitolato</p>	<p>attribuito secondo la seguente formula: <math>P = mc \times 15</math> dove <i>mc</i> è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice (*)</p>
<p><b>3 SISTEMA DI CONTROLLO</b></p>		<p><b>17</b></p>
<p><b>CRITERI MOTIVAZIONALI</b></p>	<p>La relazione costituita da un max di 5 facciate deve contenere la descrizione di:</p>	<p><b>FORMULA PUNTEGGIO E PUNTI ATTRIBUITI</b></p> <p>Il punteggio verrà</p>



Città metropolitana  
di Venezia

<p><b>Si intendono valutare:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- i mezzi e gli strumenti attivati per il controllo dal concorrente, controllo inteso come un sistema complessivo, coerente con gli obiettivi e le prestazioni, di monitoraggio e verifica dell'andamento del servizi</li><li>- gli strumenti, le modalità e gli indicatori idonei a rilevare la soddisfazione dell'utente e loro frequenza</li><li>- le caratteristiche del sistema di rilevazione e registrazione informatizzata degli interventi proposto dal concorrente, con particolare riferimento alle sue caratteristiche tecniche, alla velocità di utilizzo (tempi richiesti all'operatore per effettuare le operazioni richieste), alla semplicità di utilizzo, alle ulteriori opportunità offerte rispetto alle caratteristiche base indicate nel capitolato</li></ul>	<p>Sistema di monitoraggio e auditing interno e esterno e sua descrizione</p> <p>Presenza di strumenti di analisi quali ad esempio customer satisfaction, gradimento dell'utenza, ecc. modalità di somministrazione, report, frequenza</p> <p>Caratteristiche del sistema per la rilevazione e registrazione informatizzata degli interventi</p>	<p>attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 17$ <p>dove <i>mc</i> è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice (*)</p>
<b>4 ESPERIENZA DEL COORDINATORE</b>		<b>10</b>
<b>CRITERI MOTIVAZIONALI</b>		<b>La relazione costituita da un max di 5 facciate deve contenere la descrizione di:</b>
		<p>Esperienza del coordinatore nel settore della gestione del personale oltre a quella minima già prevista dal Capitolato, attribuendo: 0,20 punti per mese lavorato con il medesimo ruolo (coordinatore o responsabile di servizi domiciliari), fino al concorso massimo di 10 punti.</p> <p>In caso di frazione di mese nell'inizio dell'attività o nel</p>



Città metropolitana  
di Venezia

		termine dell'attività il punteggio viene calcolato per difetto e il mese non conteggiato. Si deve presentare curriculum con dettagliati i periodi di lavoro e le date di inizio e fine.	
<b>5</b>	<b>COORDINAMENTO OPERATIVO</b>		<b>15</b>
	<b>CRITERI MOTIVAZIONALI</b>	<b>La relazione costituita da un max di 5 facciate deve contenere la descrizione di:</b>	<b>FORMULA PUNTEGGIO E PUNTI ATTRIBUITI</b>
	<b>Si intende valutare l'effettiva organizzazione del coordinamento cooperativo, gli approcci metodologici, le attività svolte e il tempo dedicato ad ogni attività</b>	Approcci e modalità di lavoro del coordinamento operativo. Descrizione di una settimana tipo del coordinatore operativo, con evidenziate le attività e il tempo, in termini orari, dedicato alle singole attività individuate. Tale programma settimanale deve prevedere un congruo tempo dedicato alle attività di contatto diretto del coordinatore con l'utenza, con gli operatori dedicati ai servizi oggetto dell'appalto e il servizio sociale comunale Comune. L'impresa fornirà anche una sintesi di quanto descritto attraverso una ipotesi di "timesheet" settimanale. Approccio all'utenza: modalità e strumenti di relazione con la stessa per la gestione quotidiana del servizio.	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: <b><math>P = mc \times 15</math></b> dove <i>mc</i> è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice (*)



Città metropolitana  
di Venezia

		Descrizione della gestione ordinaria e straordinaria in caso di emergenza (assenze improvvise di operatore, conflitti tra operatore e utente, ecc.) e tempo dedicato a tale attività. Strumenti e metodologie innovative che l'impresa intende utilizzare	
<b>6</b>	<b>FORMAZIONE</b>		<b>5</b>
	<b>CRITERI MOTIVAZIONALI</b>	<b>La relazione costituita da un max di 5 facciate deve contenere la descrizione di:</b>	<b>FORMULA PUNTEGGIO E PUNTI ATTRIBUITI</b>
	Si intende valutare il programma di formazione e supervisione proposto in favore degli operatori e del coordinatore del servizio, in riferimento all'attinenza del corso rispetto alle competenze specifiche necessarie e alla quantità e durata dei corsi	Programma di formazione e supervisione prodotto direttamente o partecipato all'esterno, che l'impresa intende realizzare nel corso di esecuzione dell'appalto a favore del personale coinvolto	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 5$ dove $mc$ è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice (*)
<b>7</b>	<b>MIGLIORAMENTO DEL SERVIZIO E ALTRI INVESTIMENTI DEDICATI (Massimo 5 facciate)</b>		<b>5</b>
	<b>CRITERI MOTIVAZIONALI</b>	<b>La relazione costituita da un max di 5 facciate deve contenere la descrizione di:</b>	<b>FORMULA PUNTEGGIO E PUNTI ATTRIBUITI</b>
	Si intende valorizzare la disponibilità di servizi ulteriori rispetto a quanto richiesto dal capitolato, offerti dal concorrente senza oneri aggiuntivi finalizzati a migliorare la qualità del servizio offerto, le condizioni di lavoro degli operatori del SAD e le opportunità per gli utenti. Si valorizzeranno la concretezza e fattibilità delle proposte, la completezza e il dettaglio nella definizione del servizio e/o della miglioria proposta	Offerta di eventuali servizi aggiuntivi rispetto a quanto richiesto in favore degli utenti o migliorativi delle condizioni di lavoro degli operatori del SAD senza oneri aggiuntivi	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 5$ dove $mc$ è la



## Città metropolitana di Venezia

			media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice (*)
--	--	--	---

(\*)Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare la Commissione giudicatrice procederà ad assegnare, per i criteri nn.1, 2, 3, 5, 6 e 7 sopraindicati, un giudizio tra quelli sotto riportati al quale corrisponde il rispettivo coefficiente.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFFICIENTE
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti	0,0
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti	0,3
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti	0,5
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti	0,7
ECCELLENTE	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti	1,0



Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, prima della riparametrazione è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 40 punti per il punteggio provvisorio tecnico complessivo: il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla sopra detta soglia.

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo criterio di natura qualitativa (criteri nn. 1, 2, 3, 5, 6 e 7) ed in base alle formule a fianco di ognuno indicate, si procederà a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante applicazione della formula che segue:

$$R = P_{max} \times R_i / R_{max}$$

R = singolo punteggio riparametrato

R<sub>i</sub> = singolo punteggio attribuito al concorrente

  
  
7



## Città metropolitana di Venezia

Rmax = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione  
Pmax = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in esame.

### LA COMMISSIONE

decide di procedere attraverso il seguente metodo: prendere in considerazione ogni elemento oggetto di valutazione per ciascuna offerta ammessa, a partire dal primo, e quindi procedere, sempre nel riferito ordine di numerazione dei plichi, all'esame dei successivi elementi.

La valutazione del primo elemento porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

1 - GESTIONE EFFICIENTE DEL SERVIZIO (max 13 punti)				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Tonini	Cici	
1. EURO & PROMOS SOCIAL HEALTH CARE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,5	0,5	0,5	6,50
2. COOP SERVIZI GROUP FVG SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,5	0,5	0,5	6,50

### IL PRESIDENTE

alle ore 12.20 sospende i lavori della Commissione e dichiara conclusa la prima seduta riservata, rinviando alle ore 14.00 del giorno 16.01.2018 la prosecuzione dei lavori, sempre in seduta riservata.

La documentazione viene quindi riposta nelle relative buste e custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali.

La rag.ra Carla De Cassai viene designata custode della documentazione.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto) \_\_\_\_\_

IL COMPONENTE (dott.ssa Maria Cristina Tonini) \_\_\_\_\_

IL COMPONENTE (dott.ssa Stefania Cici) \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (rag.ra Carla De Cassai) \_\_\_\_\_