



Città metropolitana
di Venezia

C.F. 80008840276

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia – Mestre

S.U.A. per conto del comune di Noale

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI PROFESSIONALI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE PER LA REALIZZAZIONE DELLA NUOVA SEDE DELLA BIBLIOTECA COMUNALE DI NOALE. CUP G92E20000170004. CIG: 9010902F8D.

VERBALE N. 4 DEL 20/01/2022

L’anno duemilaventidue il giorno venti del mese di Gennaio (20/01/2022) alle ore 9,30 si è riunita in seduta riservata tramite collegamento in videoconferenza via teams, la commissione giudicatrice nominata con determina dirigenziale n. 33 del 12/01/2022 come modificata dalla nota prot. 3150/2022 del 19/01/2022 avente ad oggetto la sostituzione del commissario arch. Valentina Roggero con l’arch. Flavio Cariali, il quale ha dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall’art. 77 commi 4, 5 e 6 e art. 42 comma 2 del D.lgs. 50/2016.

IL PRESIDENTE

- richiama i precedenti verbali di gara;
- prende atto della succitata sostituzione del Commissario di gara;
- ricorda che i lavori della commissione in seduta odierna sono dedicati alla prosecuzione della valutazione dell’offerta tecnica presentata dall’operatore economico partecipante.

Ciò premesso,

LA COMMISSIONE

continua l’esame della documentazione presentata dai concorrenti in ordine ai criteri di valutazione A “*Professionalità ed adeguatezza tecnica desunta dai servizi svolti*” articolato nei sub-criteri A.1, A.2, A.3 e A.4, poi al criterio di valutazione B “*Caratteristiche metodologiche dell’offerta*”, suddiviso nei relativi sub criteri B.1, B.2, B.3 e B.4 e infine al criterio C “*Qualità delle risorse umane e strumentali del Gruppo di lavoro*” nei sub-criteri C.1 e C.2, alla luce dei corrispondenti criteri motivazionali di cui alla Tabella “*Criteri di valutazione dell’offerta tecnica*” del paragrafo 18.1 del disciplinare di gara.

Esaurita la valutazione e concluso il confronto, la Commissione dà atto che il quadro riepilogativo dei giudizi e dei relativi punteggi conseguiti dalle offerte, prima della riparametrazione, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare di gara, è il seguente:

CRITERIO A PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA TECNICA DESUNTA DAI SERVIZI SVOLTI <i>(totale punteggio max: 25 punti)</i>					
SUB-CRITERIO	SUB-PUNTEGGIO MAX	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTEGGIO
		Commissario1	Commissario2	Commissario3	
A.1	5	0,6	0,8	0,8	3,6667
A.2	10	1	0,8	0,8	8,6667
A.3	5	0,8	0,6	0,8	3,6667
A.4	5	0,8	0,8	0,8	4,0000
TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO A					20,0001

CRITERIO B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA <i>(totale punteggio max: 30 punti)</i>					
SUB-CRITERIO	SUB-PUNTEGGIO MAX	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTEGGIO
		Commissario1	Commissario2	Commissario3	
B.1	8	0,8	0,8	1	6,9333
B.2	7	1	1	1	7,0000
B.3	10	1	0,8	1	9,3333
B.4	5	1	1	1	5,0000
TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO B					28,6666

CRITERIO C QUALITA' DELLE RISORSE UMANE E STRUMENTALI DEL GRUPPO DI LAVORO <i>(totale punteggio max: 20 punti)</i>					
SUB-CRITERIO	SUB-PUNTEGGIO MAX	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTEGGIO
		Commissario1	Commissario2	Commissario3	
C.1	15	0,6	0,8	1	12,0000
C.2	5	5			5
TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO C					17,0000

TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO A	TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO B	TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO C	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA SENZA RIPARAMETRAZIONE
20,0001	28,6666	17,0000	65,2667

La Commissione richiama il paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, laddove si stabilisce: *“Ai sensi dell’art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 40 punti su 75 punti per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, con conseguente non ammissione alla fase di gara successiva (...). La soglia di sbarramento verrà applicata con riferimento ai punteggi attribuiti all’offerta tecnica non riparametrati.”*.

All’esito di tale verifica, la Commissione riscontra che l’operatore economico ha ottenuto un punteggio superiore a 40 punti e, dunque, viene ammesso al successivo iter di gara.

A questo punto, la Commissione procede alla riparametrazione dei punteggi come previsto nel disciplinare di gara. Pertanto, dà atto che l’offerta tecnica del concorrente ha conseguito il punteggio tecnico di 75 punti.

IL PRESIDENTE

alle ore 10,15 dichiara conclusa la presente seduta riservata e dispone che la comunicazione del punteggio dell'offerta tecnica e l'apertura in seduta pubblica della busta telematica contenente l'offerta economica abbia luogo immediatamente dopo la presente sessione.

IL PRESIDENTE (Nicola Torricella) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Flavio Cariali) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Matteo Morandina) *firmato digitalmente*

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Silvia Sossella) *firmato digitalmente*

VERBALE N. 5 DEL 20/01/2022

A seguire, alle ore 10,20 presso la sala Attico della Città metropolitana di Venezia, si è riunita in seduta pubblica, come da apposito avviso pubblicato in data 20/01/2022 nella piattaforma telematica tra le “Comunicazioni di gara” e nel sito istituzionale della Città metropolitana di Venezia alla sezione “Bandi SUA”, la commissione giudicatrice nominata con determina dirigenziale n. 33 del 12/01/2022 come modificata dalla nota prot. 3150/2022 del 19/01/2022.

Si dà atto che il Commissario arch. Ceriali partecipa tramite collegamento in videoconferenza via teams.

IL PRESIDENTE

- richiama i precedenti verbali di gara;
- ricorda che la presente sessione è dedicata alla comunicazione del punteggio conseguito dall’offerta tecnica del concorrente in esito alla relativa valutazione e all’apertura della busta telematica contenente l’offerta economica;

pertanto, procede a dare lettura del risultato finale dell’offerta tecnica riparametrato, pari a 75 punti, che viene reso visibile nella piattaforma telematica.

Successivamente, viene chiusa la valutazione tecnica e immediatamente dopo aperta la valutazione economica con l’apertura della busta telematica contenente la relativa offerta, alla quale potrà essere attribuito il punteggio massimo di 25 punti.

La Commissione dà atto che l’offerta del concorrente cost. R.T.I “*Planum & altri*” e il relativo punteggio assegnato sono i seguenti:

OFFERTA ECONOMICA (punteggio max 25 punti)	
RIBASSO PERCENTUALE OFFERTO , espresso con un massimo di tre cifre decimali, sull’importo a base di gara soggetto a ribasso del servizio, pari ad euro 314.589,54 al netto di oneri previdenziali ed assistenziali ed Iva.	PUNTEGGIO TOTALE
40,50%	25

La Commissione procede quindi al calcolo del punteggio complessivo del concorrente, sommando il punteggio dell’offerta tecnica a quello dell’offerta economica e formula la seguente graduatoria finale:

N.	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1	cost. R.T.I “ <i>Planum & altri</i> ”	75	25	100

La Commissione, considerato che alla presente procedura di gara è stato applicato l'istituto dell'inversione procedimentale di cui all'art. 133, comma 8, del D.lgs. 50/2016, come previsto nel disciplinare di gara, dispone che il presente verbale contenente la graduatoria finale venga comunicato al Seggio di gara, affinché proceda all'apertura della busta telematica amministrativa dell'operatore economico cost. R.T.I "Planum & altri", per la verifica del relativo contenuto e ai successivi adempimenti.

Il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica alle ore 10,22.

IL PRESIDENTE (Nicola Torricella) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Flavio Cariali) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Matteo Morandina) *firmato digitalmente*

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Silvia Sossella) *firmato digitalmente*