



Città metropolitana  
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia  
MINISTERO DELLO SVILUPPO  
Economico  
04982420001  
04982420001

**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)**

*Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre*  
*pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it*

**S.U.A. per conto dell'Istituto Provinciale per l'Infanzia Santa Maria della Pietà**

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VIGILANZA NOTTURNA PRESSO LA COMUNITA' EDUCATIVA RESIDENZIALE PER MINORI CON PRONTA ACCOGLIENZA "CASA PATERNA" SITA IN SAN DONA' DI PIAVE, VIA CALNOVA N. 35, PER IL PERIODO 01/07/2020 – 30/06/2022. CIG: 815104464B.**

**VERBALE N. 3 DEL 06/04/2020**

Alle ore nove e sette minuti (ore 9:07) presso la sede della Città Metropolitana di Venezia, in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Mestre (VE), sala blu, piano zero, si riunisce in seduta pubblica, come disposto al paragrafo 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 668 del 11/03/2020 e così composta:

Presidente	Dott. Stefano Pozzer, dirigente dell'Area Gare e contratti della Città metropolitana di Venezia.
Commissari	1. Dott.ssa Tatiana Pesce, funzionario amministrativo incaricata di posizione organizzativa presso l'Area Risorse Umane della Città Metropolitana di Venezia. 2. Dott. Lulzim Ajazi, dirigente responsabile del settore economico finanziario, dei servizi sociali, delle attività culturali, dell'ufficio personale, e della gestione del patrimonio dell'Istituto Provinciale per l'Infanzia Santa Maria della Pietà.
Segretaria verbalizzante	Elisabetta Boscolo Berto, istruttrice amministrativa dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia.

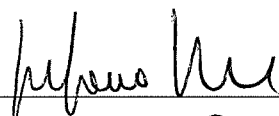
i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall'art. 77 commi 4, 5 e 6 e art. 42 comma 2 del D. lgs. 50/2016.

Richiamati i verbali n. 1 del 12/03/2020 e n. 2 del 31/03/2020 e l'avviso di convocazione della seduta pubblica per la data odierna, pubblicato in data 01/04/2020 nelle comunicazioni di gara relative alla presente procedura sulla piattaforma PRO-Q e nell'apposita sezione "Bandi SUA" del sito dedicato della Città Metropolitana di Venezia;

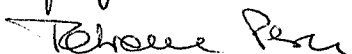
## IL PRESIDENTE

- procede all'apertura della busta telematica "Offerta tecnica" presentata dall'operatore economico ammesso alla procedura in oggetto: SOCIOCULTURALE S.C.S., c.f. 02079350274 e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;
  - conferma che l'offerta tecnica caricata dal concorrente sulla piattaforma è formalmente corrispondente a quanto prescritto dal disciplinare di gara;
  - comunica che i lavori della commissione proseguiranno in seduta riservata per l'esame dell'offerta tecnica.
- La seduta telematica termina alle ore nove e quattordici minuti (9:14).

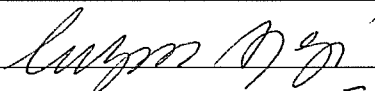
IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer)



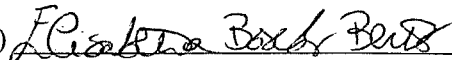
LA COMPONENTE (Tatiana Pesce)



IL COMPONENTE (Lulzim Ajazi)



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Elisabetta Boscolo Berto)



## VERBALE N. 4 del 06/04/2020

a seguire, alle ore nove e quindici minuti (9:15), presso la sala blu sita al piano 0 del Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia, in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Mestre (VE),

## IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e della segretaria verbalizzante:

- richiama i precedenti verbali n. 1 del 12/03/2020, n. 2 del 31/03/2020 e n. 3 in data odierna;
- ricorda che si procederà alla valutazione dell'offerta tecnica nei termini previsti al paragrafo 18 del disciplinare di gara.




**OFFERTA TECNICA** => **max 70 punti** come di seguito attribuiti:

**Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica.**

	DESCRIZIONE	PUNT. MAX	FORMULA PUNTEGGIO	CRITERI MOTIVAZIONALI
1	<b>Organizzazione del servizio di vigilanza notturna, declinazione delle attività, da indicare dettagliatamente nello stesso, strumenti di valutazione del risultato del servizio.</b> Deve essere allegata una relazione max 3 facciate in formato A4, dimensione del	<b>30 (D)</b>	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 30$ dove <i>mc</i> è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti dalla Commissione Giudicatrice.*	La commissione valuterà con maggior favore: <ul style="list-style-type: none"><li>- Metodologia organizzativa del servizio, monitoraggio e controllo delle attività svolte e strumenti di rilevazione della qualità del servizio e della soddisfazione dell'utenza;</li></ul>

	<p>carattere indicativamente 11, a interlinea singola che deve descrivere:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- il servizio proposto;</li> <li>- le fasi per la realizzazione del servizio in coerenza con gli obiettivi del capitolato;</li> <li>- Descrizione degli step delle attività;</li> <li>- la metodologia e gli interventi necessari per il controllo delle prestazioni svolte e dei risultati conseguiti;</li> <li>- gli strumenti per la rilevazione della qualità e della soddisfazione dell'utenza, modalità di somministrazione, report, frequenza.</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Capacità di attivare in modo efficace tecniche operative e relazionali, a beneficio degli utenti e strumenti utilizzati;</li> <li>- Chiarezza e sinteticità nell'esplicitazione delle modalità di lavoro con l'utente e conoscenza dei suoi bisogni; modelli di rilevazione e valutazione dei risultati;</li> <li>- Numero e descrizione delle scelte organizzative per incrementare l'efficienza e l'efficacia del modello di servizio.</li> </ul>
2	<p><b>Proposte migliorative del servizio.</b> Deve essere allegata una relazione max 1 facciata in formato A4, dimensione del carattere indicativamente 11, a interlinea singola, che deve descrivere:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- le eventuali proposte innovative e migliorative del servizio;</li> <li>- la descrizione delle attività da mettere in atto;</li> <li>- i modelli progettuali.</li> </ul>	12 (D)	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: <b>P = mc x 12</b> dove <i>mc</i> è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti dalla Commissione Giudicatrice.*</p>	<p>La commissione valuterà con maggior favore:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Coerenza dei progetti innovativi e migliorativi rispetto al contesto in cui viene svolto il servizio e con gli obiettivi del capitolato;</li> <li>- Capacità tecnica e progettuale nella redazione dei modelli innovativi e migliorativi;</li> <li>- Programmazione e valutazione delle attività connesse;</li> <li>- Chiarezza nell'esposizione;</li> <li>- Concretezza e innovazione delle soluzioni.</li> </ul>
3	<p><b>Governo del personale e gestione delle criticità (turn over e sostituzioni)</b> Dovrà essere allegata una relazione max 1 facciata formato A4, dimensione del carattere indicativamente 11, a interlinea singola illustrativa che deve descrivere:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- modalità e pianificazione delle <i>sostituzioni</i>, tali da garantire la continuità delle prestazioni;</li> <li>- modalità adottate per la gestione delle <i>emergenze</i>, quali assenze improvvise del personale, scioperi, ecc.;</li> <li>- modalità di coordinamento tra</li> </ul>	10 (D)	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: <b>P = mc x 10</b> dove <i>mc</i> è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.*</p>	<p>La commissione valuterà con maggior favore:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Azioni da mettere in atto per la riduzione del turn over, organizzazione e tempestività delle sostituzioni del personale anche per assenze di breve durata e/o indisponibilità improvvisa del personale al fine di evitare l'interruzione del servizio e garantirne la regolare prosecuzione;</li> <li>- Adeguatezza ed efficacia delle modalità adottate per il contenimento del turn-over degli operatori in caso di assenza per ferie, malattia, sciopero e/o altro evento che possa determinare la</li> </ul>

	l'ente committente e l'appaltatore.			<p>necessità di una sostituzione.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Adeguatezza ed efficacia del coordinamento con l'ente committente.</li> </ul>
4	<p><b>Criteri di scelta degli operatori che verranno coinvolti nello svolgimento del servizio oggetto della gara.</b></p> <p>Dovrà essere allegata una relazione max 1 facciata formato A4, dimensione del carattere indicativamente 11, a interlinea singola illustrativa che deve descrivere le modalità di <i>selezione</i> del personale e dei sistemi di valutazione, motivazione e incentivazione dello stesso.</p>	6 (D)	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 6$ <p>dove <i>mc</i> è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti dalla Commissione Giudicatrice.*</p>	<p>La commissione valuterà con maggior favore:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qualità/rispondenza della scelta del personale rispetto alle finalità del servizio.</li> <li>- Eventuale adeguata e specifica formazione nonché eventuale esperienza lavorativa comprovata in comunità educative per minori della stessa fattispecie oggetto della presente gara.</li> </ul>
5	<p><b>Indicazioni sull'attività di formazione, aggiornamento e supervisione specifici degli operatori.</b></p> <p>Numero di corsi che verranno attivati annualmente a favore degli operatori effettivamente adibiti al servizio oggetto del presente appalto, con riferimento alle competenze specifiche necessarie per la gestione del servizio stesso, alle funzioni svolte e della durata di almeno 4 ore.</p> <p><b>Non vanno considerati i corsi di natura obbligatoria come quelli sulla sicurezza (D. Lgs n. 81/2008).</b></p>	3 (Q)	<p>1 punto per ogni Corso per Operatore da realizzare annualmente (fino a un max di 3 punti).</p>	
6	<p><b>Figura del coordinatore</b></p> <p>Deve essere allegata una relazione max 1 facciata formato A4, dimensione del carattere indicativamente 11, a interlinea singola contenente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- descrizione della modalità di gestione ordinaria e straordinaria in caso di</li> </ul>	5 (D)	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 5$ <p>dove <i>mc</i> è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.</p>	<p>La commissione valuterà con maggior favore:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- effettiva organizzazione del coordinamento, gli approcci metodologici, le attività svolte e il tempo dedicato;</li> <li>- gli strumenti e le metodologie innovativi adottati dal coordinatore nel settore della gestione del personale oltre a</li> </ul>

	emergenza (assenze improvvise di operatori, conflitti tra operatore e utente/i, ecc.); - descrizione di una settimana tipo del coordinatore operativo, con evidenziate le attività e il tempo, in termini orari, dedicato alle singole attività.			quella già prevista da Capitolato.
7	<b>Possesso di certificazione attestazioni in materia di sicurezza e salute dei lavoratori. OHSAS 18001</b>	<b>2 (T)</b>	0 punti = in assenza di certificazione 2 punti = in presenza di certificazione	Verifica presenza/assenza
8	<b>Possesso di bilancio sociale</b>	<b>2 (T)</b>	0 punti = in assenza 2 punti = in presenza	Verifica presenza/assenza

\*Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, il singolo commissario procederà ad assegnare per i criteri di natura discrezionale sopraindicati un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFFICIENTE
IRRILEVANTE	nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di proposta rispondente alle richieste	0,0
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti	0,2
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti	0,4
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti	0,6
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti	0,8
ECCELLENTE	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti	1,0

*Ed*

### Metodo per il calcolo dei punteggi

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti ai criteri della tabella al paragrafo 18.1 procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

$P_i$  = punteggio concorrente  $i$ ;

$C_{ai}$  = coefficiente criterio di valutazione  $a$ , del concorrente  $i$ ;

$C_{bi}$  = coefficiente criterio di valutazione  $b$ , del concorrente  $i$ ;

.....  
 $C_{ni}$  = coefficiente criterio di valutazione  $n$ , del concorrente  $i$ ;

$P_a$  = peso criterio di valutazione  $a$ ;

$P_b$  = peso criterio di valutazione  $b$ ;

.....  
 $P_n$  = peso criterio di valutazione  $n$ .

N.B : Il risultato finale di ogni singola formula applicata per l'attribuzione dei punteggi verrà arrotondato alla seconda cifra decimale: per eccesso qualora la terza cifra decimale risulti pari o superiore a cinque, oppure per difetto qualora la terza cifra decimale risulti inferiore a cinque.

RIPARAMETRAZIONE: i punteggi attribuiti ai criteri di natura discrezionale (criteri n. 1, n. 2, n. 3, n. 4, n. 6) saranno riparametrati.

### LA COMMISSIONE

decide di procedere prendendo in considerazione un criterio di valutazione alla volta, iniziando dal criterio 1.

La valutazione porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

<b>1. Organizzazione del servizio di vigilanza notturna, declinazione delle attività, da indicare dettagliatamente nello stesso, strumenti di valutazione del risultato del servizio.</b> (max 30 punti)				
Operatore economico	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Pesce	Ajazi	
SOCIOCULTURALE S.C.S.	0,8	0,8	0,8	24

<b>2. Proposte migliorative del servizio.</b> (max 12 punti)				
Operatore economico	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Pesce	Ajazi	
SOCIOCULTURALE S.C.S.	0,6	0,8	0,8	8,80

*Fa*

<b>3. Governo del personale e gestione delle criticità (turn over e sostituzioni)</b> <b>(max 10 punti)</b>				
Operatore economico	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Pesce	Ajazi	
SOCIOCULTURALE S.C.S.	0,6	0,6	0,6	6

<b>4. Criteri di scelta degli operatori che verranno coinvolti nello svolgimento del servizio oggetto della gara.</b> <b>(max 6 punti)</b>				
Operatore economico	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Pesce	Ajazi	
SOCIOCULTURALE S.C.S.	0,6	0,6	0,6	3,60

<b>5. Indicazioni sull'attività di formazione, aggiornamento e supervisione specifici degli operatori.</b> <b>(max 3 punti)</b>		
Operatore economico	OFFERTA	PUNTI ATTRIBUITI
SOCIOCULTURALE S.C.S.	Oltre 3 corsi	3

<b>6. Figura del coordinatore</b> <b>(max 5 punti)</b>				
Operatore economico	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Pozzer	Pesce	Ajazi	
SOCIOCULTURALE S.C.S.	0,6	0,8	0,8	3,50

<b>7. Possesso di certificazione attestazioni in materia di sicurezza e salute dei lavoratori.</b> <b>OHSAS 18001</b> <b>(max 2 punti)</b>		
Operatore economico	OFFERTA	PUNTI ATTRIBUITI
SOCIOCULTURALE S.C.S.	Possesso certificazione ISO 45001:2018 (l'operatore economico era precedentemente certificato in accordo alla OHSAS 18001:2007)	2

<b>8. Possesso di bilancio sociale</b> <b>(max 2 punti)</b>		
Operatore economico	OFFERTA	PUNTI ATTRIBUITI

*LA*

SOCIOCULTURALE S.C.S.	Possesso bilancio sociale	2
-----------------------	---------------------------	---

Terminata quindi la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento, l'esito che ne scaturisce è il seguente:

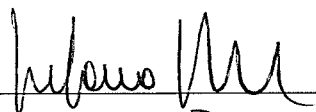
Operatore economico	CRITERI DI VALUTAZIONE								TOTALE PUNTEGGIO prima della riparametrazione
	n. 1	n. 2	n. 3	n. 4	n. 5	n. 6	n. 7	n. 8	
SOCIOCULTURALE S.C.S.	24	8,80	6	3,60	3	3,50	2	2	52,90

Operatore economico	CRITERI DI VALUTAZIONE								TOTALE PUNTEGGIO riparametrato
	n. 1	n. 2	n. 3	n. 4	n. 5	n. 6	n. 7	n. 8	
SOCIOCULTURALE S.C.S.	30	12	10	6	3	5	2	2	70

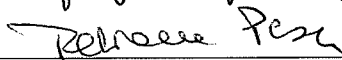
Alle ore dieci e trentacinque minuti (ore 10:35) il Presidente dichiara conclusa la seduta riservata.

Seguirà la seduta pubblica dedicata alla comunicazione dell'esito della valutazione dell'offerta tecnica e all'apertura dell'offerta economica attraverso la piattaforma telematica PROQ.

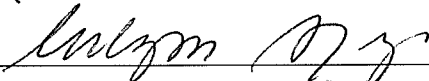
IL PRESIDENTE (*Stefano Pozzer*)



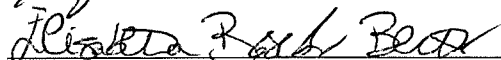
LA COMPONENTE (*Tatiana Pesce*)



IL COMPONENTE (*Lulzim Ajazi*)



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (*Elisabetta Boscolo Berto*)



#### VERBALE N. 5 del 06/04/2020

a seguire, alle ore dieci e trentasei minuti (10:36), presso la sala blu sita al piano zero del Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia, in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Mestre (VE),



## IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e della segretaria verbalizzante:

- dichiara aperta la seduta pubblica di gara dedicata alla comunicazione dell'esito della valutazione dell'offerta tecnica e all'apertura telematica dell'offerta economica presentata dall'operatore economico ammesso SOCIOCULTURALE S.C.S.;
- ricorda che si è data comunicazione della convocazione della seduta pubblica per la data odierna mediante avviso pubblicato in data 01/04/2020 sul sito dedicato della Città Metropolitana di Venezia, sezione "Bandi SUA" e sulla piattaforma telematica PROQ;
- richiama i verbali n. 1 del 12/03/2020, n. 2 del 31/03/2020, n. 3 e n. 4 in data odierna;
- dà lettura dei punteggi tecnici attribuiti dalla Commissione, tali punteggi sono inseriti nella piattaforma PROQ;
- ricorda che l'offerta economica sarà valutata con la seguente formula:

$$P = P_{\min} / P_{\text{iesimo}} * 30$$

dove:

P = punteggio attribuito al concorrente

P<sub>min</sub> = prezzo più basso tra tutte le offerte pervenute

P<sub>iesimo</sub> = prezzo offerto dal corrente iesimo

30 = punteggio massimo attribuibile al prezzo

## II PRESIDENTE

procede quindi all'apertura telematica sulla piattaforma PROQ dell'offerta economica che risulta declinata come segue:

OPERATORE ECONOMICO	Prezzo offerto	Costi relativi alla sicurezza ex art. 95 co. 10 D. Lgs 50/2016	Costo biennale della manodopera per l'esecuzione del servizio
SOCIOCULTURALE S.C.S.	€ 127.184,31	€ 436,00	€ 124.246,00

Il calcolo del punteggio relativo all'offerta economica risulta il seguente:

Operatore economico	Punteggio offerta economica
SOCIOCULTURALE S.C.S.	30

Si procede infine con il calcolo del punteggio complessivo sommando il punteggio attribuito all'offerta tecnica a quello attribuito all'offerta economica addivenendo al seguente esito:



Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale
SOCIOCULTURALE S.C.S.	70	30	100

#### LA COMMISSIONE

- sulla base delle suddette risultanze dà atto che l'offerta dell'operatore economico SOCIOCULTURALE S.C.S. non deve essere sottoposta a verifica di congruità non ricorrendo i presupposti di cui al comma 3 dell'articolo 97 del D. Lgs. 50/2016;
- dà atto che, all'esito della lettura dell'offerta economica, avuto riguardo di quanto previsto nel disciplinare di gara, ai sensi del quale si precisa che *"il costo biennale della manodopera, corrispondente ad euro 124.246,00 è solo indicativo. Nel caso in cui il concorrente decidesse di confermare tale costo non si procederà ad alcuna verifica del rispetto di quanto previsto all'articolo 97 comma 5 lettera d) del D. lgs.50/2016 e s.m.i.. La verifica sarà invece avviata nel caso in cui la spesa quantificata dal concorrente fosse inferiore ad euro 124.246,00"*, l'operatore economico SOCIOCULTURALE S.C.S. ha confermato il costo della manodopera stimato dall'Istituto Provinciale per l'Infanzia Santa Maria della Pietà e, pertanto, non si procederà ad alcuna verifica del rispetto di quanto previsto all'articolo 97, comma 5, lettera d) del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.

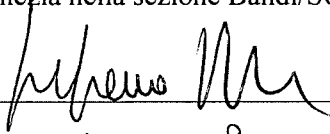
#### LA COMMISSIONE

propone di aggiudicare l'appalto del *"servizio di vigilanza notturna presso la comunità educativa residenziale per minori con pronta accoglienza "Casa Paterna" sita in San Dona' di Piave, via Calnova n. 35, per il periodo 01/07/2020 – 30/06/2022- CIG: 815104464B"*, all'operatore economico SOCIOCULTURALE S.C.S., C.F. 02079350274, con sede legale in Via Boldani n. 18, cap 30034 Mira (VE), il quale ha totalizzato il punteggio complessivo di 100/100 a fronte di un prezzo offerto di € 127.184,31 sul prezzo posto a base di gara pari ad € 127.969,00 (oltre IVA ed esclusi gli oneri per la sicurezza).

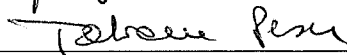
#### IL PRESIDENTE

- alle ore dieci e quarantadue minuti (10:42) chiude la seduta pubblica telematica di gara;
- dispone che il presente verbale e quelli precedenti, nn. 3, 4, vengano pubblicati sulla piattaforma PRO-Q, sul profilo della Città metropolitana di Venezia nella sezione Bandi/SUA e sul sito del MIT.

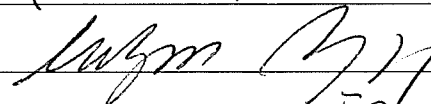
IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer)



LA COMPONENTE (Tatiana Pesce)



IL COMPONENTE (Lulzim Ajazi)



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Elisabetta Boscolo Berto)

