



Città metropolitana
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia
UFFICIO DEL DIRIGENTE GENERALE
2018/0020526
del 20/03/2018
Class.: D4.03 2018/24

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)
Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre
PEC: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Chioggia

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO GESTIONE FUNZIONI AUSILIARIE ALLA REFEZIONE SCOLASTICA COMUNALE. CIG: 7377483B8E.

Importo complessivo a base di gara: € 717.381,00 iva esclusa, di cui € 2.751,00 per oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso.

VERBALE N. 2 del 19.03.2018

Alle ore nove e trentacinque minuti (ore 09:35), presso il Centro Servizi I della Città Metropolitana di Venezia, sita in via Forte Marghera 191, Cap. 30173 Mestre – Venezia, al piano zero, sala blu, si è riunita in seduta pubblica, come disposto all’art. 8 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice, nominata con determinazione n. 747 del 13/03/2018 e così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) Marino Concon, istruttore di cucina presso il CFP di Chioggia della Città metropolitana di Venezia; 2) Aldo Longo, coordinatore tecnico presso il settore promozione del territorio servizio verde pubblico del Comune di Chioggia (VE) designato dal Comune di Chioggia;
Segretaria verbalizzante	Elisabetta Boscolo Berto, istruttore amministrativo del Servizio Gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia.

E’ presente la RUP del comune di Chioggia, dott.ssa Daniela Ballarin.

Richiamato il verbale n. 1 del 14/03/2018 e dato atto che della convocazione della seduta pubblica per la data odierna è stata data comunicazione mediante avviso pubblicato sul sito dedicato della Città Metropolitana di Venezia, nell’apposita sezione “Bandi SUA”.

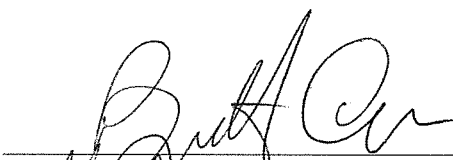
LA COMMISSIONE:

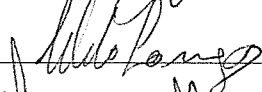
prelevata la documentazione di gara che era custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali, procede all’apertura della busta concernente

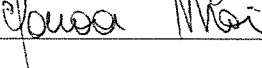
l'offerta tecnica presentata dall'unico operatore economico partecipante alla procedura in oggetto, EGOLABOR SCS di Chioggia (VE) e, alla verifica della presenza dei documenti richiesti dal disciplinare.

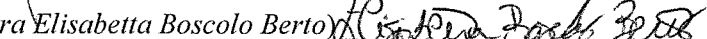
- procede quindi all'apertura della busta "B – Offerta tecnica" presentata dal concorrente ammesso e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;
- conferma che l'offerta tecnica presentata dal partecipante è formalmente corrispondente a quanto prescritto dal disciplinare di gara e pertanto la stessa sarà oggetto di valutazione nel corso di successive sedute riservate;
- dichiara chiusa la seduta pubblica, e comunica che i lavori proseguiranno in seduta riservata, con la convocazione della Commissione di Gara nominata con la determina già citata in premessa, per procedere alla valutazione dell'offerta tecnica e ai conseguenti adempimenti.

La seduta termina alle ore 9:40

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto) 

IL COMPONENTE (sig. Aldo Longo) 

IL COMPONENTE (sig. Marino Concon) 

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (sig.ra Elisabetta Boscolo Berto) 

VERBALE N. 3 del 19.03.2018

A seguire, alle ore nove e quarantuno (ore 9:41),

IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione, della segretaria verbalizzante e della RUP del comune di Chioggia, dott.ssa Daniela Ballarin:

- dichiara aperta la seduta riservata dedicata alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dal suddetto operatore economico in ordine alla declinazione dei vari criteri del progetto nei termini disposti all'art. 7 del disciplinare di gara, di seguito riprodotti:

N.	CRITERIO	MODALITA' ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO	PUNTEGGIO MASSIMO
1	PROGRAMMA DI GESTIONE OPERATIVA Deve essere allegata una relazione max 3 facciate(formato A4 – carattere arial	<i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i> $P = mc \times 40$ <i>dove mc è la media dei coefficienti variabili</i>	40

	<p>12, interlinea 1,5) che deve contenere:</p> <ul style="list-style-type: none"> • progettazione ed articolazione del servizio, definendo con quanto personale sarà garantito e i modi di reclutamento del personale impiegato; • formazione e sinergie per garantire il pieno supporto del personale nello svolgimento delle mansioni contemplate dal capitolato rispetto agli alunni e al personale scolastico. 	<p><i>tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i></p> <p>Con riferimento al presente criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:</p> <ul style="list-style-type: none"> • grado di rispondenza della proposta rispetto alle finalità e agli obiettivi indicati nel capitolato; • appropriatezza e qualità delle prestazioni offerte rispetto alle indicazioni del capitolato. 	
2	<p>ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO</p> <p>Deve essere allegata una relazione max 2 facciate (formato A4 – carattere arial 12, interlinea 1,5) che deve contenere:</p> <ul style="list-style-type: none"> • descrizione dell’organizzazione e organigramma aziendale che la Ditta si impegna a mettere a disposizione, oltre al personale ausiliario, per il servizio oggetto di gara, con riferimento al complesso dei tecnici (quadri, dirigenti, figure professionali di coordinamento e consulenza etc.) e con riguardo specifico alle funzioni, comprese, ad es., quelle relative alle indicazioni del D.Lgs. n. 81/2008, del D. Lgs. 196/2003; • modalità di gestione del personale, sistema di controllo sulla qualità del servizio effettivamente garantito e sulle ore di servizio svolte. 	<p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i></p> $P = mc \times 10$ <p><i>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i></p> <p>Con riferimento al presente criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:</p> <ul style="list-style-type: none"> • grado e livello di adeguatezza del modello organizzativo proposto in riferimento al servizio oggetto di gara; • grado di rispondenza della funzionalità ed efficacia dell’offerta con riferimento alle attività, al controllo delle ore di servizio effettivamente svolte, alle modalità e tempistica di sostituzione del personale assente per cause improvvise e/o per periodi brevi (es. Permessi o malattie) e/o per periodi lunghi (es. maternità, aspettative) 	10
3	<p>ELEMENTI SOCIALI CONNESSI ALL’OGGETTO DEL CONTRATTO</p> <p>Deve essere allegata una relazione max 2 facciate(formato A4 – carattere arial 12, interlinea 1,5) che deve descrivere:</p>	<p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i></p> $P = mc \times 15$ <p><i>dove mc è la media dei coefficienti variabili</i></p>	15

	<ul style="list-style-type: none"> percorsi e metodologie di reclutamento e inserimento lavorativo nei servizi oggetto dell'appalto di persone svantaggiate ex L. 381/1991: accoglienza e reciproca conoscenza; sviluppo di un sistema di rete con gli stakeholders operanti sull'area in cui insiste il servizio in argomento (enti pubblici e privati, associazioni ecc.) anche mediante forme di partenariato e coprogettazione, nonchè attività di promozione di progetti finalizzati al superamento do forme di disagio socio economico di persone fisiche; forme di sostegno nel percorso individuale di inserimento lavorativo di soggetti svantaggiati volte allo sviluppo dell'autonomia lavorativa e della capacità relazionale; forme di monitoraggio dei risultati. 	<p><i>tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i></p> <p>Con riferimento al presente criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:</p> <ul style="list-style-type: none"> il grado di efficacia dei percorsi personalizzati di inserimento lavorativo nello sviluppo dell'acquisizione di capacità ed attitudini, come la socializzazione, l'acquisizione della dimensione lavorativa globale, l'apprendimento dei compiti, la professionalità, l'autonomia e l'organizzazione del lavoro; qualità ed efficacia delle azioni sul territorio volte allo sviluppo di un sistema di rete con gli stakeholders; utilizzo ed efficacia delle modalità di analisi e valutazione dei risultati conseguiti per ciascun lavoratore rispetto agli obiettivi contenuti nel relativo progetto personalizzato. 	
4	<p align="center">FORMAZIONE E AGGIORNAMENTO DEL PERSONALE</p> <p>Deve essere allegata una relazione max 1 facciata (formato A4 – carattere arial 12, interlinea 1,5) che deve contenere: la descrizione del Piano di formazione/aggiornamento professionale, sia organizzato direttamente sia attraverso la partecipazione ai percorsi di formazione della stazione appaltante/altri enti, che la Ditta si impegna ad assicurare al personale destinato alla gestione del servizio per la durata dell'affidamento.</p>	<p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i></p> $P = mc \times 5$ <p><i>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i></p> <p>Con riferimento al presente criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:</p> <ul style="list-style-type: none"> metodologia di rilevazione del fabbisogno formativo; coerenza della proposta formativa conseguente all'analisi del fabbisogno; articolazione, numero ore, contenuti e modalità didattica e tempistica del Piano di formazione /aggiornamento professionale che il concorrente si impegna ad assicurare al personale che verrà impiegato nel servizio. 	5

* Ogni Commissario provvederà ad esprimere per ogni criterio (nn. 1,2,3,4) il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

IRRILEVANTE	nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative.	0,0
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti.	0,2
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti.	0,4
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti.	0,6
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.	0,8
ECCELLENTE	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti.	1,0

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo criterio (in base alle formule a fianco di ognuno indicate), si procederà a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante applicazione della formula che segue:

$$R = P_{max} \times R_i / R_{max}$$

R = singolo punteggio riparametrato

R_i = singolo punteggio attribuito al concorrente

R_{max} = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

P_{max} = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in esame.

LA COMMISSIONE

all'esito della lettura dei contenuti dell'offerta tecnica, avuto riguardo di quanto previsto al N.B. 2 dell'articolo 7 del disciplinare di gara, ai sensi del quale: *“In presenza di un'unica offerta, non viene attribuito alcun punteggio agli elementi qualitativi offerti, in quanto gli stessi vengono valutati solo per verificarne la conformità alle prescrizioni del regolamento di gara comunque denominato”*, unanimemente ritiene il progetto conforme alle prescrizioni del Capitolato d'Appalto e alle indicazioni contenute nel

disciplinare di gara. Il giudizio è di piena rispondenza agli obiettivi esplicitati dall'Amministrazione Comunale negli atti dalla stessa predisposti, e pertanto il suddetto operatore economico è ammesso alla successiva fase dell'apertura dell'offerta economica.

La seduta si chiude alle ore 10:00.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto) _____

IL COMPONENTE (sig. Aldo Longo) _____

IL COMPONENTE (sig. Marino Concon) _____

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (sig.ra Elisabetta Boscolo Berto) _____

VERBALE N. 4 del 19.03.2018

A seguire, alle ore dieci e cinque minuti (ore 10:05), presso la medesima sede, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice, alla continua presenza della RUP del comune di Chioggia.

IL PRESIDENTE

- dichiara aperta la seduta pubblica di gara dedicata alla comunicazione della valutazione dell'offerta tecnica e all'apertura dell'offerta economica presentata dall'operatore economico ammesso;
- ricorda che si è data comunicazione della convocazione della seduta pubblica per la data odierna mediante avviso pubblicato sul sito dedicato della Città Metropolitana di Venezia, nell'apposita sezione "Bandi SUA";
- richiama i precedenti verbali n.1 del 14/03/2018 e n. 2, n. 3 del 19/03/2018;
- dà atto che, per quanto prescritto al N.B. 2 dell'articolo 7 del disciplinare di gara, la Commissione ha provveduto ad esaminare il progetto presentato dall'unico operatore economico partecipante, EGOLABOR SCS di Chioggia (VE) e all'unanimità ha ritenuto l'offerta presentata conforme a quanto prescritto dalla documentazione di gara;
- procede quindi all'apertura della busta "C - Offerta economica" del concorrente che contiene l'offerta economica;
- procede a dare lettura della suddetta offerta economica che risulta così declinata:

costo orario offerto in ribasso rispetto al costo orario a base di gara pari ad € 17,50 (IVA e oneri per la sicurezza esclusi)	costi aziendali art. 95, comma 10 d.lgs. 50/2016	costi della manodopera di cui all'articolo 95, comma 10 del D.Lgs 50/2016
€ 17,09	€ 1.400,00	€ 16,77 (costo orario)*

* con riferimento al costo della manodopera, l'operatore economico indica due valori fra loro discordanti;

il primo valore indicato è un evidente errore di trascrizione in quanto viene riportata nuovamente l'entità del ribasso offerto. Il costo corretto della manodopera è pari ad € 16,77 ed è quello indicato nella dicitura "TOTALE COMPLESSIVO COSTO MANODOPERA al netto di spese generali e utile..." presente nella tabella dell' "allegato B" allo scopo predisposta.

LA COMMISSIONE

- in esito a quanto emerso nei verbali precedenti propone di aggiudicare l'appalto per l'affidamento del "servizio gestione funzioni ausiliarie alla refezione scolastica comunale" all'operatore economico EGOLABOR SCS, c.f. 03553170279, con sede legale in Chioggia (VE), Borgo San Giovanni n. 1115/A, che ha offerto:
 - un costo orario di € 17,09 oltre I.V.A.;

IL PRESIDENTE

- dispone che i presenti verbali di gara vengano pubblicati sul profilo della Città metropolitana di Venezia e sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti;

La documentazione di gara viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio gestione procedure contrattuali.

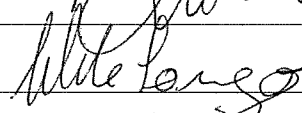
La sig.ra Elisabetta Boscolo Berto viene designata custode della documentazione.

La seduta è tolta alle ore 10:15.

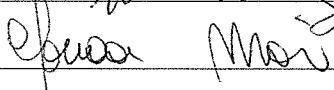
IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto)



IL COMPONENTE (sig. Aldo Longo)



IL COMPONENTE (sig. Marino Concon)



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (sig.ra Elisabetta Boscolo Berto)

