



Città metropolitana
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia
PRODIGI DELLA GENOVA
201200103011
del 10/11/2020
Class. D4/04/2020

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

- **S.U.A. per conto del comune di DOLO**

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DELLA GESTIONE DELL’IMPIANTO SPORTIVO COMUNALE DI TENNIS PER IL PERIODO 01/05/2021 – 30/04/2026.
CIG: 8420317966.

VERBALE N. 2 DEL 11/11/2020

L’anno duemilaventini, il giorno undici del mese di Novembre, alle ore nove e ventidue minuti (11/11/2020 ore 9:22) presso la Sala Attico (III piano C.S. II Torre Nord) della Città Metropolitana di Venezia in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Mestre (VE), si è riunita in seduta pubblica; come disposto dall’art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 2713 del 10/11/2020 così composta:

Presidente	Dott. Stefano Pozzer, dirigente dell’Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia.
Commissari	1) Federico Corich, istruttore amministrativo dell’Area Legale, Servizio Manleva Assicurativa della Città metropolitana di Venezia. 2) Daniele Dal Corso, istruttore tecnico presso il servizio patrimonio del Comune di Dolo.
Segretaria verbalizzante	Elisabetta Boscolo Berto, istruttrice amministrativa dell’Area gare e contratti della Città Metropolitana di Venezia.

i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall’art. 77 commi 4, 5 e 6 e art. 42 comma 2 del D. lgs. 50/2016.

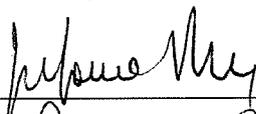
E’ presente la RUP, dott.ssa Francesca Varotto del Comune di Dolo.

IL PRESIDENTE:

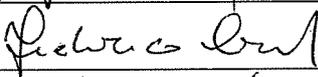
- richiama il verbale di gara n. 1 del 11/11/2020 relativo alla fase di valutazione amministrativa eseguita dal seggio di gara, in esito alla quale l’unico operatore economico partecipante alla presente procedura è stato ammesso;

- dà atto che l'avviso di convocazione dell'odierna seduta pubblica della commissione giudicatrice è stato pubblicato in data 10/11/2020 nella piattaforma PRO-Q di svolgimento della presente gara e nella sezione "Bandi di gara SUA" del sito istituzionale della Città Metropolitana di Venezia;
- alle ore nove e ventidue minuti (9:22) apre la seduta pubblica telematica e procede all'apertura della busta telematica "Offerta tecnica" dell'operatore economico ammesso A.S.D. TENNIS CLUB DOLO e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;
- conferma che l'offerta tecnica caricata dal concorrente nella piattaforma telematica è formalmente corrispondente a quanto prescritto dal disciplinare di gara;
- comunica che i lavori della commissione relativi all'esame dell'offerta tecnica proseguiranno in seduta riservata che avrà luogo immediatamente dopo la presente seduta;
- chiude la seduta pubblica telematica alle ore 9 e 25 minuti.

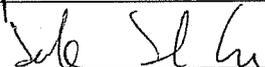
IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer)



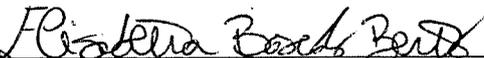
IL COMMISSARIO (Federico Corich)



IL COMMISSARIO (Daniele Dal corso)



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Elisabetta Boscolo Berto)



N

VERBALE N. 3 DEL 11/11/2020

A seguire, alle ore nove e trenta minuti (9:30) presso la medesima Sala Attico della Città Metropolitana di Venezia, si è riunita in seduta riservata, come disposto dall'art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale 2713 del 10/11/2020.

E' presente la RUP, dott.ssa Francesca Varotto del Comune di Dolo.

IL PRESIDENTE:

- richiama i verbali di gara n. 1 e n. 2 della data odierna;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico partecipante ed ammesso A.S.D. TENNIS CLUB DOLO, in relazione ai criteri indicati nel paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, che di seguito vengono riprodotti con il relativo punteggio massimo attribuibile:

CRITERIO A		Proposta di gestione		PUNTI MASSIMI 43
Sub criterio – A1		Attività proposte		Punti massimi 18
La gestione dovrà garantire la promozione e lo sviluppo dell'attività sportiva attraverso la più ampia partecipazione e fruizione da parte dell'utenza, secondo i principi generali di imparzialità ed obiettività, offrendo un ventaglio di proposte quanto più possibile ampio e variegato in grado di coinvolgere un'utenza il più eterogenea possibile per età ed interessi. Potrà altresì promuovere l'utilizzo permanente dell'impianto per l'attività agonistica del tennis e delle discipline sportive compatibili con le strutture.				
	Descrizione	Punti max	Formula punteggio	Criteri motivazionali
A1	Qualità dell'attività proposta	18	P = mc x 18	Verrà valutata la qualità dell'attività proposta nell'impianto in base a: <ul style="list-style-type: none">- Frequenza stimata di associazioni e singoli associati;- Tipologia, varietà, quantità, cadenza, orario dei corsi tenuti dalla gestione;- Bacino di utenza coinvolta e eterogeneità della stessa per età e interessi;- Ampliamento discipline sportive praticabili e capacità di offrire un riscontro alle richieste dell'utenza potenziale;- Promozione dell'attività sportiva agonistica giovanile. Allegare relazione massimo 1 facciata
Sub criterio – A2		Promozione e marketing		Punti massimi 10
La gestione dovrà promuovere l'utilizzo dell'impianto e incentivare la pratica sportiva sul territorio attraverso apposite strategie pubblicitarie veicolate tramite i più comuni canali di comunicazione, ivi compresi mass media, internet e social network, al fine di raggiungere il più ampio numero di utenti possibile, ovvero prevedere giornate promozionali con accesso libero alla struttura. Potrà inoltre attivare apposite convenzioni con enti e aziende per l'utilizzo della struttura da parte dei propri dipendenti e associati al fine di incrementare il numero di frequentatori.				

	Descrizione	Punti max	Formula punteggio	Criteri motivazionali
A2.1	Promozione dell'impianto e incentivi alla pratica sportiva	3	$P = mc \times 3$	Verranno valutate varietà, qualità ed efficacia delle campagne promozionali proposte tramite canali pubblicitari tradizionali, mass media e social network e l'utilizzo di altre strategie utili a promuovere l'impianto e incentivare la pratica sportiva sul territorio quali ad esempio la programmazione di eventi promozionali ad ingresso libero. Allegare relazione massimo 1 facciata
A2.2	Promozione di eventi sportivi rilevanti	4	$P = mc \times 4$	Verranno valutate varietà e qualità degli eventi rilevanti proposti (quali, ad esempio, gare a livello provinciale, regionale, ecc.) e concretamente realizzabili anche in relazione ad analoghe manifestazioni promosse in passato dal proponente. Allegare relazione massimo 1 facciata
A2.3	Proposta di convenzioni con enti e aziende per l'utilizzo della struttura.	3	$P = mc \times 3$	Verranno valutate varietà e qualità delle convenzioni proposte Allegare relazione massimo 1 facciata

Sub criterio – A3 Gestione dell'utenza Punti massimi 5

La gestione dovrà garantire la disponibilità di un ufficio di segreteria che osservi almeno gli orari minimi di apertura della struttura, dotato di recapiti telefonici ed e-mail, al quale l'utenza potrà rivolgersi per informazioni, prenotazioni ed iscrizioni anche in via telematica. Dovrà predisporre apposita documentazione informativa e la modulistica necessaria per l'accesso agli spazi anche al fine di valutare le richieste e inserire le stesse nel palinsesto e mettere a disposizione dell'utenza un servizio on-line per avere informazioni, verificare la disponibilità degli spazi, fare prenotazioni, eseguire pagamenti ecc.

	Descrizione	Punti max	Formula punteggio	Criteri motivazionali
A3.1	Servizio di segreteria rivolto all'utenza	3	$P = mc \times 3$	Verrà valutata la capacità di mettere a disposizione un servizio di segreteria in grado di soddisfare le richieste dell'utenza. Allegare relazione massimo 1 facciata
A3.2	Servizi on-line	2	$P = mc \times 2$	Verrà valutata la capacità di mettere a disposizione dell'utenza un servizio on-line per avere informazioni, verificare la disponibilità degli spazi, fare prenotazioni, eseguire pagamenti ecc. Allegare relazione massimo 1 facciata

Sub criterio – A4 Attività complementari rivolte dell'utenza Punti massimi 5

La gestione potrà allestire negli spazi della struttura attività complementari a quella dell'impianto finalizzate al benessere psico-fisico dell'utenza quali ad esempio ginnastica rieducativa, medicina sportiva, massaggi terapeutici, riabilitazione post traumatica e potrà altresì prevedere servizi commerciali e di ristoro rivolti ai frequentatori dell'impianto.

	Descrizione	Punti max	Formula punteggio	Criteri motivazionali
A4	Servizi complementari offerti all'utenza	5	$P = mc \times 5$	Verrà valutata varietà e qualità dei servizi complementari finalizzati al benessere psico-fisico e di tipo commerciale offerti all'utenza. Allegare relazione massimo 1 facciata

Sub criterio – A5 Organizzazione interna Punti massimi 5				
La gestione dovrà avvalersi, per la conduzione dell'impianto, di personale qualificato in possesso dei requisiti professionali e morali necessari, in numero sufficiente a garantire, durante tutto il periodo di apertura, un servizio ottimale all'utenza.				
	Descrizione	Punti max	Formula punteggio	Criteri motivazionali
A5	Organigramma formazione e qualifiche del personale	5	P = mc x 5	Verranno valutati il numero e la qualifica professionale del personale tecnico e amministrativo (distinti tra dipendenti, soci, volontari ecc.) impiegato nella gestione e la formazione in ambito di sicurezza e primo soccorso. Allegare relazione massimo 1 facciata
CRITERIO B Servizi al territorio PUNTI MASSIMI 12				
Sub criterio – B1 Riserve di utilizzo a favore di scuole e associazioni Punti massimi 6				
La gestione dovrà prevedere specifiche riserve di accesso e fruizione dei campi di gioco, comprensivo dei relativi servizi accessori alle scuole di ogni ordine e grado con sede nel Comune di Dolo e alle società e associazioni sportive che ne facciano richiesta, ovvero proporre progetti di collaborazione con le medesime.				
	Descrizione	Punti max	Formula punteggio	Criteri motivazionali
B1.1	Spazi e orari riservati alle associazioni	3	P = mc x 3	Verrà valutato il palinsesto per l'utilizzo dei campi di gioco e degli altri spazi sportivi dedicato alle associazioni. Allegare relazione massimo 1 facciata
B1.2	Spazi e orari riservati alle scuole	3	P = mc x 3	Verrà valutato il palinsesto per l'utilizzo dei campi di gioco e degli altri spazi sportivi dedicato alle scuole Allegare relazione massimo 1 facciata
Sub criterio – B2 Promozioni riservate a residenti e soggetti sensibili Punti max 6				
La gestione potrà prevedere specifiche promozioni e agevolazioni per i residenti nel Comune di Dolo e per soggetti appartenenti o che promuovono l'attività sportiva di utenza sensibile quali ad esempio anziani e persone diversamente abili.				
	Descrizione	Punti max	Formula punteggio	Criteri motivazionali
B2.1	Descrizione e natura delle promozioni riservate ai residenti nel Comune di Dolo	3	P = mc x 3	Verranno valutate varietà e qualità delle promozioni proposte. Allegare relazione massimo 1 facciata
B2.2	Descrizione e natura delle promozioni riservate ad utenza sensibile	3	P = mc x 3	Verranno valutate varietà e qualità delle promozioni proposte. Allegare relazione massimo 1 facciata
CRITERIO C Piano di conduzione tecnica PUNTI MASSIMI 25				
Sub criterio – C1 Manutenzione ordinaria delle strutture e degli impianti Punti massimi 4				
La gestione dovrà garantire, per tutto il periodo di durata della convenzione, lo svolgimento delle operazioni di manutenzione ordinaria previste dalla Convenzione, assumendone anche gli oneri economici.				
	Descrizione	Punti max	Formula punteggio	Criteri motivazionali

C1.1	Verifica delle strutture edili e degli impianti tecnologici	2	$P = mc \times 2$	Verranno valutati modalità e periodicità degli interventi manutentivi sulla struttura e sugli impianti tecnologici Allegare relazione massimo 2 facciate
C1.2	Servizio di pulizia	2	$P = mc \times 2$	Verranno valutati modalità e periodicità degli interventi di pulizia periodici e straordinari volti a garantire il decoro dell'impianto e le migliori condizioni igieniche degli ambienti. Allegare relazione massimo 2 facciate
Sub criterio – C2 Migliorie Punti massimi 21				
La gestione potrà eseguire a sua cura e spese ogni intervento di adeguamento, ristrutturazione, miglioria o adattamento che riterrà utile alle proprie esigenze previo consenso del Comune, escludendo qualsiasi compenso per miglioramenti ed addizioni apportate che rimarranno di proprietà del Comune. Allo stesso modo, potrà altresì, a proprie spese, aumentare la dotazione di attrezzature sportive utili alla migliore funzionalità dell'impianto, senza nulla pretendere a titolo di rimborso.				
	Descrizione	Punti max	Formula punteggio	Criteri motivazionali
C2.1	Migliorie alla struttura esistente, agli impianti e agli spazi esterni	16	$P = mc \times 16$	Verranno valutati gli interventi proposti per migliorare la struttura sia dal punto di vista edilizio, estetico e funzionale, che dal punto di vista dell'efficientamento energetico e del miglioramento dell'accessibilità Allegare relazione massimo 2 facciate
C2.2	Migliorie alla dotazione di attrezzature	5	$P = mc \times 5$	Verrà valutato l'aggiornamento e l'ampliamento delle attrezzature sportive dell'impianto. Allegare relazione massimo 2 facciate

Viene riportato altresì quanto indicato dal disciplinare in merito al metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica e al metodo per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica:

“Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, il singolo commissario procederà ad assegnare per i criteri di natura discrezionale indicati nella Tabella del precedente punto 18.1, un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

Giudizio	Descrizione	Coefficiente
INADEGUATO	<i>Questa valutazione si applica quando il servizio proposto è inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stazione appaltante. Questa valutazione si applica nel caso di assenza di elementi certi per la determinazione del punteggio.</i>	0,0
SCARSO	<i>Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</i>	0,2
SUFFICIENTE	<i>Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della</i>	0,4

	<i>proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.</i>	
BUONO	<i>Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.</i>	0,6
DISTINTO	<i>Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.</i>	0,8
OTTIMO	<i>Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.</i>	1

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i giudizi sopra indicati.

Il punteggio verrà assegnato secondo la seguente formula:

$$P = mc \times P_{max}$$

dove:

P è il punteggio attribuito al singolo concorrente;

mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti all'offerta da ciascun singolo commissario;

P_{max} è il punteggio massimo attribuibile al singolo criterio.

18.3 Metodo per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi specificati nella Tabella "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio qualitativo secondo il metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio sarà dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots C_{ni} \times P_n$$

dove:

P_i = punteggio concorrente i ;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a , del concorrente i ;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b , del concorrente i ;

C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ;

P_a = peso criterio di valutazione a ;

P_b = peso criterio di valutazione b ;

P_n = peso criterio di valutazione n ."

La Commissione dà inizio alle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico procedendo all'esame dei criteri di natura discrezionale previsti nel disciplinare.

Il quadro riepilogativo dei giudizi e dei conseguenti punteggi assegnati, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare sopra richiamato, è il seguente:

CRITERIO A Proposta di gestione (punti massimi 43)

Sub criterio – A1 - Attività proposte (punti massimi 18)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Corich	Dal Corso	
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	0,8	0,8	0,6	13,2000

Sub criterio – A2 - Promozione e marketing (punti massimi 10)

A2.1 Promozione dell'impianto e incentivi alla pratica sportiva (max 3 punti)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Corich	Dal Corso	
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	0,7	0,7	0,8	2,2000

A2.2 Promozione di eventi sportivi rilevanti (max 4 punti)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Corich	Dal Corso	
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	0,8	0,9	0,8	3,3333

A2.3 Proposta di convenzioni con enti e aziende per l'utilizzo della struttura (max 3 punti)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Corich	Dal Corso	
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	0,6	0,7	0,8	2,1000

[Handwritten signatures and marks on the right side of the page]

Sub criterio – A3 - Gestione dell'utenza (punti massimi 5)

A3.1 Servizio di segreteria rivolto all'utenza (max 3 punti)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Corich	Dal Corso	
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	0,8	1	0,8	2,6000

A3.2 Servizi on-line (max 2 punti)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Corich	Dal Corso	
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	0,8	1	0,8	1,7333

Sub criterio – A4 - Attività complementari rivolte dell'utenza (punti massimi 5)

A4 Servizi complementari offerti all'utenza (max 5 punti)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Corich	Dal Corso	
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	0,7	0,6	0,6	15,6000

Sub criterio – A5 - Organizzazione interna (punti massimi 5)

A5 Organigramma formazione e qualifiche del personale (max 5 punti)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Corich	Dal Corso	
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	0,8	1	0,8	4,0000

CRITERIO B - Servizi al territorio (punti massimi 12)**Sub criterio – B1 - Riserve di utilizzo a favore di scuole e associazioni (punti massimi 6)**

B1.1 Spazi e orari riservati alle associazioni (max 3 punti)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Corich	Dal Corso	
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	0,8	0,8	0,6	2,2000

B1.2 Spazi e orari riservati alle scuole (max 3 punti)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Corich	Dal Corso	
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	0,8	0,7	0,4	1,9000

Sub criterio – B2 - Promozioni riservate a residenti e soggetti sensibili (punti max 6)

B2.1 Descrizione e natura delle promozioni riservate ai residenti nel Comune di Dolo (max 3 punti)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Corich	Dal Corso	
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	0,8	0,6	0,4	1,8000

B2.2 Descrizione e natura delle promozioni riservate ad utenza sensibile (max 3 punti)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Corich	Dal Corso	
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	0,9	0,8	0,6	2,3000

CRITERIO C - Piano di conduzione tecnica (punti massimi 25)**Sub criterio – C1 - Manutenzione ordinaria delle strutture e degli impianti (punti massimi 4)**

C1.1 Verifica delle strutture edili e degli impianti tecnologici (max 2 punti)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Corich	Dal Corso	
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	0,8	0,8	0,8	1,6000

C1.2 Servizio di pulizia (max 2 punti)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Corich	Dal Corso	
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	0,8	0,7	0,8	1,5333

Sub criterio – C2 Migliorie (Punti massimi 21)

C2.1 Migliorie alla struttura esistente, agli impianti e agli spazi esterni (max 16 punti)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Corich	Dal Corso	
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	0,9	1	0,8	14,4000

C2.2 Migliorie alla dotazione di attrezzature					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
		Pozzer	Corich	Dal Corso	
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	0,4	0	0	0,6667

Pertanto, la valutazione complessiva dell'offerta tecnica relativamente ai singoli criteri e riferita al concorrente, risulta essere quella rappresentata nel seguente quadro finale:

A1	A2.1	A2.2	A2.3	A3.1	A3.2	A4	A5	TOTALE
13,2000	2,2000	3,3333	2,1000	2,6000	1,7333	15,6000	4,0000	71,1666
B1.1	B1.2	B2.1	B2.2	C1.1	C1.2	C2.1	C2.2	
2,2000	1,9000	1,8000	2,3000	1,6000	1,5333	14,4000	0,6667	

IL PRESIDENTE

alle ore dieci e quarantuno (10:41) dichiara conclusa la seduta riservata.

Seguirà la seduta pubblica dedicata alla comunicazione dell'esito della valutazione dell'offerta tecnica e all'apertura della busta telematica contenente l'offerta economica.

IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer)

IL COMMISSARIO (Federico Corich)

IL COMMISSARIO (Daniele Dal corso)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Elisabetta Boscolo Berto)

VERBALE N. 4 DEL 11/11/2020

A seguire, alle ore dieci e quarantadue minuti (10:42) presso la medesima Sala Attico della Città Metropolitana di Venezia, si è riunita in seduta pubblica, come disposto dall'art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale 2713 del 10/11/2020.

E' presente la RUP, dott.ssa Francesca Varotto del Comune di Dolo.

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali di gara n. 1, n. 2 e n. 3 della data odierna;
- dichiara aperta l'odierna seduta pubblica di gara dedicata alla comunicazione dell'esito della valutazione dell'offerta tecnica e all'apertura dell'offerta economica presentata dall'operatore ammesso, ricordando che, a seguire, la Commissione di gara si riunirà in seduta riservata per verificare, congiuntamente al RUP del Comune di Dolo, la congruità e coerenza del Piano Economico Finanziario del concorrente;
- dà lettura del punteggio conseguito dal concorrente in esito alla valutazione dell'offerta tecnica riportato nel precedente verbale di gara n. 3;
- procede all'apertura della busta telematica contenente l'offerta economica, ricordando che la stessa dovrà contenere il rialzo percentuale offerto rispetto al canone annuo posto a base di gara soggetto a rialzo pari ad euro 1.500,00 (al netto di Iva nella misura di legge) e il Piano Economico Finanziario non asseverato di

copertura degli investimenti e della connessa gestione per tutto l'arco temporale della concessione; all'offerta economica verrà attribuito il punteggio massimo di 20 punti, secondo la seguente formula indicata nel paragrafo 18 del disciplinare:

CANONE MINIMO ANNUALE A BASE DI GARA SOGGETTO A RIALZO	PUNTEGGIO MAX	FORMULA ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO
euro 1.500,00 (al netto dell'iva)	punti 20	$P = R_i / R_{max} \times 20$ dove: P = punteggio attribuito al concorrente R _i = rialzo percentuale offerto dal concorrente i-esimo R _{max} = rialzo dell'offerta più conveniente (massimo rialzo offerto)

- dà atto che la busta telematica del concorrente contiene quanto richiesto dal disciplinare;
- procede a dare lettura del rialzo percentuale offerto che risulta essere il seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	PERCENTUALE DI RIALZO OFFERTA
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	20%

LA COMMISSIONE

procede ad attribuire all'offerta economica del concorrente il punteggio di 20 punti e, conseguentemente, al calcolo del punteggio complessivo del concorrente, sommando il punteggio attribuito all'offerta tecnica con quello dell'offerta economica: il risultato è il seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	A.S.D. TENNIS CLUB DOLO	71,1666	20	91,1666

IL PRESIDENTE

alle ore dieci e cinquantatre minuti (10:53) dichiara conclusa la seduta pubblica e comunica che, a seguire, la Commissione, insieme al RUP, si riunirà in seduta riservata per la verifica della congruità e coerenza del Piano Economico Finanziario dell'operatore economico A.S.D. TENNIS CLUB DOLO.

IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer) _____

IL COMMISSARIO (Federico Corich) _____

IL COMMISSARIO (Daniele Dal corso) _____

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Elisabetta Boscolo Berto) _____

VERBALE N. 5 DEL 01/11/2020

A seguire, alle ore dieci e cinquantaquattro minuti (10:54) presso la medesima Sala Attico della Città Metropolitana di Venezia, si è riunita in seduta riservata, come disposto dall'art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale 2713 del 10/11/2020 unitamente alla RUP, dott.ssa Francesca Varotto del Comune di Dolo.

IL PRESIDENTE

- richiama i precedenti verbali di gara n. 1, n. 2, n. 3 e n. 4 della data odierna;
- ricorda che i lavori della presente seduta riservata sono dedicati alla verifica della congruità e della coerenza del Piano Economico Finanziario proposto dall'operatore economico A.S.D. TENNIS CLUB DOLO; detta verifica, come prescrive il paragrafo 21 del disciplinare di gara, viene effettuata dalla commissione giudicatrice congiuntamente alla RUP;

PREMESSO CHE:

- secondo quanto prevede il paragrafo 17 del disciplinare di gara, *“il Piano Economico Finanziario è funzionale a saggiare la fattibilità e la congruità dell'offerta presentata per tutta la durata della concessione; la valutazione del Piano Economico Finanziario assorbe la verifica dei costi complessivi di manodopera e degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro ex articolo 95 comma 10 del Codice”*;
- la commissione di gara e la RUP, nella valutazione dell'offerta, si atterranno ai seguenti criteri:
 - a) la valutazione della congruità o non congruità dell'offerta verrà effettuata attraverso un'analisi globale e sintetica delle singole voci che la compongono e della loro incidenza sull'offerta considerata nel suo insieme;
 - b) la verifica sarà, pertanto, diretta ad accertare se la non congruità di uno o più componenti dell'offerta si traduca nell'inattendibilità dell'offerta nel suo insieme;
 - c) la finalità della verifica dell'anomalia dell'offerta è quella di evitare che un'offerta troppo bassa esponga l'Amministrazione al rischio di eseguire nel complesso la prestazione contrattuale in modo irregolare e qualitativamente inferiore a quella richiesta, con modalità operative in violazione della normativa vigente, portando al rischio di contestazioni e ricorsi;
 - d) l'Amministrazione deve, infatti, aggiudicare la concessione a soggetti che, avuto riguardo alle caratteristiche specifiche della prestazione richiesta, abbiano presentato offerte complessivamente proporzionate e sostenibili sotto il profilo economico finanziario, con accollo del rischio economico del mercato in capo all'operatore economico e tali da consentirgli di trarre utili per la gestione proficua dell'attività.



Ciò premesso,

LA COMMISSIONE E LA RUP

procedono all'esame delle singole tipologie di spesa che formano il Piano Economico Finanziario (PEF) presentato dall'operatore economico A.S.D. TENNIS CLUB DOLO: alla luce dei dati economici ivi riportati, ritengono che le stesse siano nel complesso congrue e appropriate e, pertanto, non sottostimate in relazione ai vari costi che il concorrente dovrà sostenere nel periodo di durata della concessione; le voci, dunque, risultano coerenti anche con quanto proposto in sede di offerta tecnica.

Conseguentemente, la Commissione e la RUP ritengono che il PEF sia formulato in maniera tale da consentire una valutazione positiva circa la sostenibilità economico-finanziaria dell'offerta, in quanto i dati economici riportati, mediante il raffronto fra i costi e le entrate, risultano nel complesso coerenti e compatibili sia con il perseguimento di un interesse in termini economici imprenditoriali, che con gli obblighi correlati alla tipologia della concessione, consentendo altresì, al concessionario di ricavarne un utile, in considerazione anche dalla sua natura di società sportiva senza fini di lucro.

Per quanto sopra esposto, la correttezza e la validità degli elementi che sorreggono il Piano sono tali da considerare congrua l'offerta presentata dall'operatore economico A.S.D. TENNIS CLUB DOLO con sede legale in Viale Dello Sport n. 5, 30031 Dolo (VE), C.F 90023430276.

IL PRESIDENTE

alle ore undici e quindici minuti (11:15) dichiara conclusa la seduta riservata.

Seguirà la seduta pubblica dedicata alla comunicazione dell'esito della valutazione del Piano Economico Finanziario dell'operatore economico di cui trattasi.

IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer)

IL COMMISSARIO (Federico Corich)

IL COMMISSARIO (Daniele Dal corso)

LA RUP (Francesca Varotto)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Elisabetta Boscolo Berto)

VERBALE N. 6 DEL 11/11/2020

A seguire, alle ore undici e sedici (11:16) presso la medesima sala Attico del terzo Piano del Centro Servizi II (Torre Nord) della Città Metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 a Venezia-Mestre, si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice, come disposto al paragrafo 21 del disciplinare di gara.

E' presente la RUP, dott.ssa Francesca Varotto del Comune di Dolo.

IL PRESIDENTE

- richiama i precedenti verbali di gara n. 1, n. 2, n. 3, n. 4 e n. 5 della data odierna;
- ricorda che l'attuale seduta è dedicata alla comunicazione dell'esito della verifica di congruità e coerenza del Piano Economico Finanziario presentato dall'operatore economico A.S.D. TENNIS CLUB DOLO;
- comunica che la Commissione giudicatrice e la RUP del Comune di Dolo, a seguito dell'esame effettuato nel corso della seduta riservata appena conclusasi, hanno valutato congruo e coerente il Piano Economico Finanziario presentato dal predetto concorrente;

ciò premesso,

LA COMMISSIONE

propone di aggiudicare la concessione della gestione dell'impianto sportivo comunale di tennis per il periodo 01/05/2021 – 30/04/2026, avente CIG 8420317966, per conto del Comune di Dolo, all'operatore economico A.S.D. TENNIS CLUB DOLO con sede legale in Viale Dello Sport n. 5, 30031 Dolo (VE), C.F. 90023430276, che ha ottenuto il punteggio totale di 91,1666/100 a fronte del rialzo offerto del 20,00% sul canone annuo a base di gara, Iva esclusa.

IL PRESIDENTE

- dispone che si proceda alla pubblicazione del presente verbale e dei precedenti n. 2, 3, 4 e 5 nella piattaforma telematica PRO-Q di svolgimento della procedura di gara, nel profilo della Città metropolitana di Venezia alla sezione Bandi SUA e nel sito del MIT;
- chiude la seduta pubblica telematica alle ore undici e diciotto minuti (11:18).

IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer)

IL COMMISSARIO (Federico Corich)

IL COMMISSARIO (Daniele Dal corso)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Elisabetta Boscolo Berto)

