



Città metropolitana
di Venezia



Finanziato dall'Unione Europea
Next generation EU
PNRR M.4 C.1 I1.1

C.F. 80008840276
STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it
Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia – Mestre

S.U.A. per conto del Comune di Marcon

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI PROFESSIONALI DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO ASILO NIDO PUBBLICO A GAGGIO, CON I SERVIZI OPZIONALI DI DIREZIONE LAVORI, COMPRESA MISURA, CONTABILITA’ E LIQUIDAZIONE E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE. PNRR NEXT GENERATION EU M.4 C.1 INV. 1.1. CUP B35E21002950001. CIG 9557640E06.

VERBALE N. 2 DEL 01/03/2023

L’anno duemilaventitre, il giorno uno del mese di marzo (01/03/2023) alle ore 13,09 presso la sala BLU della Città metropolitana di Venezia, si è riunita in seduta pubblica, come disposto dall’art. 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determina n. 550 del 27/02/2023 così composta:

Presidente	ing. Nicola Torricella, dirigente dell’Area infrastrutture, edilizia e viabilità della Città metropolitana di Venezia delegato dal dirigente della S.U.A., ai sensi dell’art. 5 comma 3 della Convenzione SUA (giusta delega prot. n. 14324/2023 del 27/02/2023)
Commissari	1) arch. Alessandra Pernechele, dirigente del settore Edilizia Privata e Attività Produttive del Comune di Jesolo; 2) ing. Sergio Daminato, Responsabile dell’Area Tecnica del Comune di Castello di Godego
Segretaria verbalizzante	dott.ssa Silvia Sossella, coordinatore amministrativo dell’Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall’art. 77 commi 4, 5 e 6 e art. 42 comma 2 del D.lgs. 50/2016.

Si dà atto che i Commissari arch. Alessandra Pernechele e ing. Sergio Daminato partecipano da remoto tramite collegamento via teams.

IL PRESIDENTE

- richiama il verbale n. 1 del 01/03/2023 del Seggio di gara;
- alle ore 13,09 apre la seduta pubblica telematica e procede all'apertura delle buste telematiche “*Offerta tecnica*” degli operatori economici partecipanti, secondo l'ordine progressivo attribuito dalla piattaforma telematica e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;
- dà atto che tutte le buste telematiche “*Offerta tecnica*” caricate dai concorrenti comprendono i documenti richiesti dalla legge di gara e gli stessi sono coerenti e regolari;
- comunica che i lavori della commissione relativi all'esame delle offerte tecniche proseguiranno in più sedute riservate, la prima delle quali avrà luogo immediatamente a seguire;
- chiude la seduta pubblica telematica alle ore 13,26.

IL PRESIDENTE (Nicola Torricella) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Alessandra Pernechele) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Sergio Daminato) *firmato digitalmente*

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Silvia Sossella) *firmato digitalmente*

VERBALE N. 3 DEL 01/03/2023

A seguire, alle ore 13,30 si è riunita in seduta riservata da remoto via teams, come disposto dall'art. 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determina n. 550 del 27/02/2023.

IL PRESIDENTE:

- richiama i precedenti verbali di gara;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti, alla quale potrà essere attribuito il punteggio complessivo massimo di 85 punti su 100, in relazione ai criteri indicati nel paragrafo 18.1 del disciplinare alla Tabella "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica";
- ricorda altresì quanto prescrive il disciplinare in ordine ai criteri motivazionali di cui al punto 18.1.2, al metodo di calcolo del punteggio dell'offerta tecnica e alle riparametrazioni;
- precisa che il calcolo dei punteggi tecnici verrà effettuato in un apposito foglio di calcolo al di fuori della piattaforma telematica e che verrà inserito manualmente nella piattaforma il punteggio tecnico complessivo conseguito dalle singole offerte tecniche.

LA COMMISSIONE

decide di effettuare la valutazione dei documenti presentati dai concorrenti secondo l'ordine attribuito dalla piattaforma, avuto riguardo prima alle relazioni pertinenti i criteri discrezionali/qualitativi (criteri A e B) e successivamente all'esame della scheda del criterio di natura tabellare/quantitativa C, così come articolati nei corrispondenti sub-criteri indicati nella tabella del paragrafo 18.1 del disciplinare.

Ciò premesso, ha inizio la disamina e il confronto, sulla base dei relativi criteri motivazionali indicati nella legge di gara.

La seduta riservata si chiude alle ore 14,30.

IL PRESIDENTE (Nicola Torricella) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Alessandra Pernechele) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Sergio Daminato) *firmato digitalmente*

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Silvia Sossella) *firmato digitalmente*

VERBALE N. 4 DEL 10/03/2023

L'anno duemilaventitre, il giorno dieci del mese di marzo (10/03/2023) alle ore 14,30, la commissione giudicatrice nominata con determina n. 550 del 27/02/2023 si è riunita in seduta riservata presso la sala BLU della Città metropolitana di Venezia, come disposto dall'art. 19 del disciplinare di gara. Si dà atto che le funzioni di verbalizzazione sono svolte dal Presidente.

IL PRESIDENTE

- richiama i precedenti verbali di gara;
- ricorda che i lavori della commissione in seduta odierna sono dedicati alla prosecuzione della valutazione dell'offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti.

Ciò premesso,

LA COMMISSIONE

continua l'esame della documentazione presentata dai concorrenti in ordine ai criteri di valutazione previsti dal disciplinare di gara, alla luce dei corrispondenti criteri motivazionali indicati nel disciplinare di gara.

Esaurita la valutazione e concluso il confronto, ciascun Commissario esprime il proprio giudizio, corrispondente al livello di valutazione indicato nella tabella 18.2 del disciplinare di gara, per ogni sub-elemento dei criteri A e B di natura discrezionale, mentre per il criterio C di natura tabellare/quantitativa (anche quest'ultimo articolato in sub-elementi) procede all'esame delle relative schede compilate dai concorrenti.

Il quadro riepilogativo dei punteggi conseguiti dalle offerte, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare di gara, prima delle riparametrazioni, è il seguente:

CRITERIO A - PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA					
SUB-CRITERIO A.1 (tipo: discrezionale - punteggio max: 10 punti)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTEGGIO
		Commissario1	Commissario2	Commissario3	
1	GAIAPROGETTI	0,8	0,7	0,7	7,3333
2	RTP CERVAROLO	0,7	0,5	0,6	6,0000
3	MBE	0,6	0,4	0,4	4,6667
4	SAICO INGEGNERIA	0,7	0,6	0,6	6,3333

CRITERIO A - PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA					
SUB-CRITERIO A.2 (tipo: discrezionale - punteggio max: 10 punti)					
N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTEGGIO
		Commissario1	Commissario2	Commissario3	

1	GAIAPROGETTI	0,8	0,6	0,8	7,3333
2	RTP CERVAROLO	0,6	0,5	0,6	5,6667
3	MBE	0,5	0,4	0,4	4,3333
4	SAICO INGEGNERIA	0,5	0,5	0,6	5,3333

CRITERIO A - PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

SUB-CRITERIO A.3 (tipo: discrezionale - punteggio max: 10 punti)

N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTEGGIO
		Commissario1	Commissario2	Commissario3	
1	GAIAPROGETTI	0,9	0,6	0,8	7,6667
2	RTP CERVAROLO	0,7	0,5	0,6	6,0000
3	MBE	0,6	0,4	0,4	4,6667
4	SAICO INGEGNERIA	0,6	0,5	0,7	6,0000

CRITERIO B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA DESUNTE DALL'ILLUSTRAZIONE DELLE MODALITÀ DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI OGGETTO DEL SERVIZIO

SUB-CRITERIO B.1 (tipo: discrezionale - -punteggio max: 10 punti)

N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTEGGIO
		Commissario1	Commissario2	Commissario3	
1	GAIAPROGETTI	0,8	0,8	0,6	7,3333
2	RTP CERVAROLO	0,8	0,5	0,4	5,6667
3	MBE	0,8	0,5	0,5	6,0000
4	SAICO INGEGNERIA	0,7	0,8	0,7	7,3333

CRITERIO B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA DESUNTE DALL'ILLUSTRAZIONE DELLE MODALITÀ DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI OGGETTO DEL SERVIZIO

SUB-CRITERIO B.2 (tipo: discrezionale - -punteggio max: 20 punti)

N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTEGGIO
		Commissario1	Commissario2	Commissario3	
1	GAIAPROGETTI	0,7	0,6	0,5	12,0000
2	RTP CERVAROLO	0,6	0,5	0,4	10,0000
3	MBE	0,7	0,5	0,3	10,0000
4	SAICO INGEGNERIA	0,6	0,6	0,5	11,3333

CRITERIO B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA DESUNTE DALL'ILLUSTRAZIONE DELLE MODALITÀ DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI OGGETTO DEL SERVIZIO

SUB-CRITERIO B.3 (tipo: discrezionale - -punteggio max: 5 punti)

N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI	PUNTEGGIO
----	---------------------	---------------------	-----------

		Commissario1	Commissario2	Commissario3	
1	GAIAPROGETTI	0,7	0,7	0,7	3,5000
2	RTP CERVAROLO	0,6	0,5	0,3	2,3333
3	MBE	0,5	0,4	0,3	2,0000
4	SAICO INGEGNERIA	0,6	0,6	0,6	3,0000

**CRITERIO B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA DESUNTE
DALL'ILLUSTRAZIONE DELLE MODALITÀ DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI OGGETTO
DEL SERVIZIO**

SUB-CRITERIO B.4 (tipo: discrezionale - -punteggio max: 5 punti)

N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTEGGIO
		Commissario1	Commissario2	Commissario3	
1	GAIAPROGETTI	0,7	0,5	0,4	2,6667
2	RTP CERVAROLO	0,7	0,5	0,6	3,0000
3	MBE	0,6	0,5	0,4	2,5000
4	SAICO INGEGNERIA	0,7	0,5	0,7	3,1667

**CRITERIO B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA DESUNTE
DALL'ILLUSTRAZIONE DELLE MODALITÀ DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI OGGETTO
DEL SERVIZIO**

SUB-CRITERIO B.5 (tipo: discrezionale - -punteggio max: 5 punti)

N.	OPERATORE ECONOMICO	GIUDIZIO COMMISSARI			PUNTEGGIO
		Commissario1	Commissario2	Commissario3	
1	GAIAPROGETTI	0,7	0,5	0,7	3,1667
2	RTP CERVAROLO	0,5	0,3	0,3	1,8333
3	MBE	0,4	0,4	0,3	1,8333
4	SAICO INGEGNERIA	0,6	0,5	0,5	2,6667

CRITERIO C - ULTERIORI CRITERI PREMIALI ART. 47, COMMA 4, D.L. N.77/2021)

(tipo: tabellare/quantitativo - punteggio max: 10 punti)

N.	OPERATORE ECONOMICO	SUB-CRITERIO C.1 (totale sub-punteggio max: 4 punti)	SUB-CRITERIO C.2 (totale sub-punteggio max: 6 punti)	PUNTEGGIO
1	GAIAPROGETTI	0	6	6
2	RTP CERVAROLO	0	2	2
3	MBE	0	4	4
4	SAICO INGEGNERIA	0	4	4

PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA SENZA RIPARAMETRAZIONI

N.	OPERATORE ECONOMICO	TOTALE (max 85 punti)
1	GAIAPROGETTI	57,0000
2	RTP CERVAROLO	42,5000
3	MBE	40,0000
4	SAICO INGEGNERIA	49,1666

Successivamente, si procede alle riparametrazioni dei sub-criteri di natura qualitativa/discrezionale secondo il metodo indicato nel disciplinare al paragrafo 18.4:

PRIMA RIPARAMETRAZIONE SUB-CRITERI A					
N.	OPERATORE ECONOMICO	TOTALE PUNTEGGIO SUB-CRITERIO A.1 <i>(max 10 punti)</i>	TOTALE PUNTEGGIO SUB-CRITERIO A.2 <i>(max 10 punti)</i>	TOTALE PUNTEGGIO SUB-CRITERIO A.3 <i>(max 10 punti)</i>	TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO A <i>(max 30 punti)</i>
1	GAIAPROGETTI	10	10	10	30
2	RTP CERVAROLO	8,1819	7,7274	7,8261	23,7354
3	MBE	6,3637	5,9091	6,087	18,3598
4	SAICO INGEGNERIA	8,6364	7,2727	7,8261	23,7352

PRIMA RIPARAMETRAZIONE SUB-CRITERI B							
N.	OPERATORE ECONOMICO	TOTALE PUNTEGGIO SUB-CRITERIO B.1 <i>(max 10 punti)</i>	TOTALE PUNTEGGIO SUB-CRITERIO B.2 <i>(max 20 punti)</i>	TOTALE PUNTEGGIO SUB-CRITERIO B.3 <i>(max 5 punti)</i>	TOTALE PUNTEGGIO SUB-CRITERIO B.4 <i>(max 5 punti)</i>	TOTALE PUNTEGGIO SUB-CRITERIO B.5 <i>(max 5 punti)</i>	TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO B <i>(max 45 punti)</i>
1	GAIAPROGETTI	10	20	5	4,2105	5	44,2105
2	RTP CERVAROLO	7,7274	16,6667	3,3333	4,7368	2,8947	35,3589
3	MBE	8,1819	16,6667	2,8571	3,9473	2,8947	34,5477
4	SAICO INGEGNERIA	10	18,8888	4,2857	5	4,2105	42,385

PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA CON PRIMA RIPARAMETRAZIONE					
N.	OPERATORE ECONOMICO	TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO A <i>(max 30 punti)</i>	TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO B <i>(max 45 punti)</i>	TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO C <i>(max 10 punti)</i>	TOTALE <i>(max 85 punti)</i>
1	GAIAPROGETTI	30	44,2105	6	80,2105
2	RTP CERVAROLO	23,7354	35,3589	2	61,0943
3	MBE	18,3598	34,5477	4	56,9075
4	SAICO INGEGNERIA	23,7352	42,385	4	70,1202

Riscontrato che nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo previsto (85 punti), si procede alla seconda riparametrazione:

PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA CON SECONDA RIPARAMETRAZIONE		
N.	OPERATORE ECONOMICO	TOTALE <i>(max 85 punti)</i>
1	GAIAPROGETTI	85,0000
2	RTP CERVAROLO	64,7423
3	MBE	60,3055
4	SAICO INGEGNERIA	74,3072

IL PRESIDENTE

dispone che i punteggi totali riparametrati dell'offerta tecnica siano inseriti per ciascun concorrente nell'apposita sezione della piattaforma telematica secondo le modalità indicate nel disciplinare.

la Commissione si aggiorna ad altra data per proseguire le operazioni di gara.

La presente seduta riservata termina alle ore 15,45

IL PRESIDENTE E SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Nicola Torricella) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Alessandra Pernechele) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Sergio Daminato) *firmato digitalmente*

VERBALE N. 5 DEL 20/03/2023

L'anno duemilaventitre, il giorno venti del mese di marzo (20/03/2023) alle ore 12,25, la commissione giudicatrice nominata con determina n. 550 del 27/02/2023 si è riunita in seduta pubblica presso la sala BLU della Città metropolitana di Venezia. Contestualmente viene aperta la seduta pubblica telematica nella piattaforma. Si dà atto che i Commissari arch. Alessandra Pernechele e ing. Sergio Daminato partecipano da remoto tramite collegamento via teams.

IL PRESIDENTE

- richiama i precedenti verbali di gara;
- ricorda che la presente sessione è dedicata alla comunicazione del punteggio conseguito dalle offerte tecniche dei concorrenti in esito alla relativa valutazione e all'apertura della busta telematica contenente l'offerta economica;
- procede a dare riepilogo del risultato dell'offerta tecnica dei concorrenti che viene reso visibile nella piattaforma telematica:

PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA CON SECONDA RIPARAMETRAZIONE		
N.	OPERATORE ECONOMICO	TOTALE <i>(max 85 punti)</i>
1	GAIAPROGETTI	85
2	RTP CERVAROLO	64,7423
3	MBE	60,3055
4	SAICO INGEGNERIA	74,3072

Successivamente, viene chiusa la valutazione tecnica e immediatamente dopo aperta la valutazione economica con l'apertura della busta telematica contenente la relativa offerta, alla quale potrà essere attribuito il punteggio massimo di 15 punti.

La Commissione dà atto che le offerte dei partecipanti e i relativi punteggi assegnati sono i seguenti:

OFFERTA ECONOMICA (max punti 15)			
N.	OPERATORE ECONOMICO	ribasso percentuale offerto, espresso con un massimo di due cifre decimali, sull'importo a base di gara soggetto a ribasso del servizio, al netto di oneri previdenziali ed assistenziali ed Iva	PUNTEGGIO TOTALE
1	GAIAPROGETTI	32,61%	15,0000
2	RTP CERVAROLO	20,00%	13,6028
3	MBE	28,41%	14,5920
4	SAICO INGEGNERIA	21,50%	13,8009

La Commissione procede quindi al calcolo del punteggio complessivo dei concorrenti, sommando il punteggio dell'offerta tecnica a quello dell'offerta economica; l'esito è il seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1	GAIAPROGETTI	85,0000	15,0000	100,0000
2	RTP CERVAROLO	64,7423	13,6028	78,3451
3	MBE	60,3055	14,5920	74,8975
4	SAICO INGEGNERIA	74,3072	13,8009	88,1081

Sulla base di quanto sopra, la Commissione formula la seguente graduatoria finale:

POSIZIONE IN GRADUATORIA	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1^	GAIAPROGETTI	100,0000
2^	SAICO INGEGNERIA	88,1081
3^	RTP CERVAROLO	78,3451
4^	MBE	74,8975

Pertanto, la Commissione dà atto che l'offerta del concorrente collocatosi primo in graduatoria da proporre per l'aggiudicazione è risultata essere quella presentata dall'operatore economico GAIAPROGETTI che ha ottenuto il punteggio complessivo di 100/100 punti a fronte del ribasso percentuale offerto del 32,61%; dà inoltre atto che l'offerta non deve essere sottoposta a verifica di congruità non ricorrendo i presupposti di cui al comma 3 dell'articolo 97 del Codice.

Considerato che alla presente procedura di gara è stato applicato l'istituto dell'inversione procedimentale di cui all'art. 133, comma 8, del D.lgs. 50/2016, come previsto nel disciplinare, la Commissione dispone che il presente verbale contenente la graduatoria finale venga comunicato al Seggio di gara, affinché proceda all'apertura della busta telematica amministrativa di GAIAPROGETTI risultato primo in graduatoria, alla verifica del relativo contenuto e ai successivi adempimenti.

Il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica alle ore 12,31.

IL PRESIDENTE (Nicola Torricella) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Alessandra Pernechele) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Sergio Daminato) *firmato digitalmente*

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Silvia Sossella) *firmato digitalmente*