



STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

PEC: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

SUA per conto del Comune di Mirano

Oggetto: Gara europea a procedura aperta per l'appalto del servizio di trasporto scolastico per gli alunni delle scuole primarie e secondarie di primo grado per l'anno scolastico 2018/2019. CIG 74803514EC.

VERBALE del 07.08.2018 – Verifica di congruità dell'offerta

Richiamati:

- i verbali di gara n.1 del 05.07.2018 prot. 51424 e n. 2-3-4 del 05.07.2018 prot. 58205;
- la nota del RUP del Comune di Mirano del 26.07.2018, prot. n. 32795 inviata all'operatore economico Pegaso Viaggi S.r.l., primo in graduatoria nella procedura in oggetto, con la quale, ai sensi dell'articolo 97, comma 5, del D.Lgs. 50/2016, è stata richiesta la presentazione per iscritto delle spiegazioni sul prezzo offerto al fine di valutare la congruità dell'offerta;
- la nota dell'operatore economico Pegaso Viaggi S.r.l. del 27.07.2018, acquisita al protocollo del Comune di Mirano al n. 33233 in data 31.07.2018, con la quale sono state fornite le giustificazioni richieste;
- la nota del RUP del Comune di Mirano del 31.07.2018 con la quale, in merito alla verifica della congruità dell'offerta presentata, chiede di avvalersi del supporto della Commissione giudicatrice.

Tutto ciò premesso

l'anno duemiladiciotto, il giorno sette del mese di agosto (07.08.2018) alle ore quindici e cinque minuti (15:05) presso la sede della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia – Mestre, il RUP del Comune di Mirano, dott. Silvano Longo, in una sala sita all'interno degli uffici del Servizio Gestione Procedure contrattuali, si è riunito in seduta riservata con la Commissione Giudicatrice così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) ing. Alessandro Leon, istruttore tecnico del servizio Trasporti della Città metropolitana di Venezia;

	2) dott.ssa Alessandra Checchin, funzionario amministrativo / bibliotecaria del Comune di Mirano
Segretaria verbalizzante	sig.a Antonella Montagner, istruttore amministrativo del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia

IL RUP

dichiara aperta la seduta riservata;

- ricorda che l'odierna riunione è dedicata alla valutazione degli elementi giustificativi presentati dall'operatore economico Pegaso Viaggi S.r.l., primo classificato nell'appalto per il servizio in oggetto, nei cui confronti è stato avviato il procedimento di verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e per la cui valutazione ha chiesto l'ausilio della commissione giudicatrice;
- dà atto che le giustificazioni sono pervenute entro i termini assegnati;
- esse si compongono delle seguenti voci:
 - Ammortamento automezzi e contratti di leasing in essere per l'intera durata dell'appalto;
 - Carburante;
 - Gestione mezzi;
 - Costo del personale;
 - Costi aziendali per la sicurezza;
 - Spese generali;
 - Spese contrattuali una tantum;
 - Fidejussione;
 - Gestione interna amministrativa del servizio;
 - Contabilità personale;

Handwritten signatures and initials on the right side of the page, including a large signature at the top, several smaller initials in the middle, and a signature at the bottom.

Prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dall'operatore economico, il RUP, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine operativo. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di margine, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

- il D.Lgs 50/2016 precisa che le spiegazioni possono riferirsi, in particolare, all'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, alle condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché alle soluzioni prescelte;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalla società concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

IL RUP e la Commissione procedono quindi all'analisi della documentazione trasmessa e dall'attento e ponderato lavoro di valutazione emerge che:

- le giustificazioni presentate sono esaustive e sufficientemente dettagliate e dalle stesse si rileva in concreto che l'offerta nel suo complesso è attendibile e affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto;
- i costi del personale sono calcolati ipotizzando la disponibilità di n. 03 autisti inquadrati a livello C2 a 35-30-25 ore settimanali; inoltre è stato considerato l'apporto del lavoro del socio lavoratore della società; per quest'ultimo come costo del personale si presume per l'anno scolastico di comprendere i costi assistenziali e previdenziali INPS INAIL per un totale di euro 4.065,40. Per il personale dipendente è stato considerato un costo orario presunto di euro 19,50 (comprendente il costo orario lordo, ratei mensilità aggiuntive, ferie e permessi, quota TFR e contributi assicurativi e previdenziali). Il costo del personale dipendente si compone pertanto del costo orario per le ore settimanali rapportate alle settimane indicate nell'appalto;
- l'utile d'impresa per l'appalto è pari ad euro 6.513,91 pari al 5,63% dell'importo offerto;

IL RUP e la Commissione Giudicatrice ritengono quindi :

- che le singole giustificazioni alle voci che compongono l'offerta siano sufficienti a dimostrare la congruità, la serietà, la sostenibilità e realizzabilità dell'offerta in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto;

- non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame;
- di confermare la graduatoria che è scaturita nella seduta pubblica del 05.07.2018 e che si riporta:

POSIZIONE IN GRADUATORIA	OPERATORE ECONOMICO	PUNTI TOTALI
1	PEGASO VIAGGI S.R.L.	97
2	COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. Soc. Coop. A.r.l.	91,20

IL RUP indi

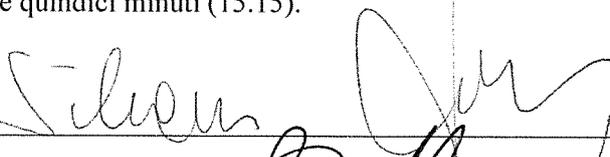
- propone di aggiudicare l'appalto del "Servizio di trasporto scolastico per gli alunni delle scuole primarie e secondarie di primo grado per l'anno scolastico 2018/2019" per conto del Comune di Mirano all'operatore economico PEGASO VIAGGI S.R.L. – Via Ticino, 32 – 30034 BORBIAGO DI MIRA (VE) - C.F. E P. IVA 03758340271 che ha totalizzato il punteggio complessivo di punti 97/100, a fronte di un prezzo offerto di euro 115.497,00 (IVA esclusa);
- dispone che si proceda, ai sensi dell'art. 29 comma 1 del D.lgs. 50/2016, alla pubblicazione del presente verbale sul profilo della Città metropolitana di Venezia nella sezione Bandi/SUA.
- dichiara chiusa la seduta riservata e trasmette gli atti di gara al dirigente competente, per il seguito degli adempimenti.

Al presente verbale vengono allegate le giustificazioni presentate da Pegaso Viaggi S.r.l..

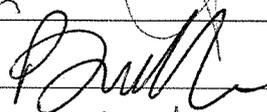
La documentazione di gara degli operatori economici partecipanti viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio gestione procedure contrattuali. La sig.ra Antonella Montagner viene designata custode della documentazione.

La seduta termina alle ore quindici e quindici minuti (15.15).

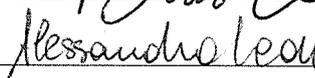
IL RUP (*dott. Silvano Longo*)



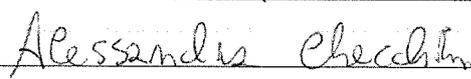
IL PRESIDENTE (*dott. Angelo Brugnerotto*)



IL COMMISSARIO (*ing. Alessandro Leon*)



IL COMMISSARIO (*dott.ssa Alessandra Checchin*)



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (*sig.ra Antonella Montagner*)

