



STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

PEC: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

SUA VE per conto del Comune di San Donà di Piave VE. Procedura aperta per l'affidamento dei "servizi assicurativi a favore dell'Ente periodo 30/9/2017-30/9/2020" del Comune di San Donà di Piave. Lotto 1 All Risks CIG: 7051000D42 – lotto 2 RCT/O CIG: 70510148D1 – lotto 3 Infortuni CIG: 705102738D – lotto 4 Auto rischi diversi (incendio-furto-kasko veicoli) CIG 7051034952 - lotto 5 RC auto – LM CIG 7051041F17.

VERBALE N. 3 del 19/9/2017

Richiamati:

- i verbali di gara: n. 1 del 22/8/2017 protocollato al n. 2017/72561 e n. 2 del 22/8/2017 protocollato al n. 2017/72576;
- la nota protocollo n. 72656 del 24/8/2017 della Città metropolitana inviata in pari data all'operatore economico UnipolSai Assicurazioni S.p.A. con sede legale a Bologna, C.F. 00818570012, risultato primo in graduatoria per il lotto n. 3 "Infortuni", con la quale, ai sensi dell'articolo 97, comma 5, del D.Lgs. 50/2016, è stata richiesta la presentazione per iscritto delle spiegazioni sull'offerta presentata al fine di valutarne la congruità;
- la nota protocollo n. 72657 del 24/8/2017 della Città metropolitana inviata in pari data all'operatore economico Nobis Compagnia di Assicurazione s.p.a., con sede legale in via Lanzo n. 29, 10071 Borgaro Torinese TO, C.F. 09834040017, risultato primo in graduatoria per il lotto n. 4 "Auto rischi diversi (I-F-K)", con la quale, ai sensi dell'articolo 97, comma 5, del D.Lgs. 50/2016, è stata richiesta la presentazione per iscritto delle spiegazioni sull'offerta presentata al fine di valutarne la congruità;
- la nota dell'operatore economico UnipolSai spa del 4/9/2017, protocollata al n. 2017/75058, con la quale sono state fornite le giustificazioni richieste;
- la nota dell'operatore economico Nobis Compagnia di Assicurazione spa del 5/9/2017, protocollata al n. 2017/75453, con la quale sono state fornite le giustificazioni richieste;

Tutto ciò premesso

l'anno duemiladiciassette, il giorno diciannove del mese di settembre (19/9/2017) alle ore dodici e quattro minuti (12.04) presso la sede della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia – Mestre, Ufficio Gare e Contratti, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta con determinazione n. 3171 del 21/8/2017 composta da:

Mk Sk P 25
1



- Presidente: dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia;
- Commissaria: dott.ssa Stefania Fabris, coordinatrice amministrativa con P.O. presso il Servizio Affari Generali - Ufficio del Consiglio della Città metropolitana di Venezia;
- Commissario: Federico Corich, istruttore amministrativo dell'Ufficio Assicurazioni della Città metropolitana di Venezia;
- Segretaria verbalizzante: Pamela Spricigo, collaboratrice amministrativa del Servizio gestione procedure contrattuali.

IL PRESIDENTE

- dichiara aperta la seduta riservata;
- ricorda che l'odierna riunione è dedicata alla valutazione degli elementi giustificativi presentati dall'operatore economico UnipolSai Assicurazioni S.p.A. di Bologna C.F. 00818570012, primo classificato per il lotto n. 3 "Infortuni" dell'appalto in oggetto, e dall'operatore economico Nobis Compagnia di Assicurazione s.p.a. di Borgaro Torinese TO, C.F. 09834040017, primo classificato per il lotto n. 4 "Auto rischi diversi (I-F-K)" dell'appalto in oggetto, nei confronti dei quali è stato avviato il procedimento di verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016;
- dà atto che le giustificazioni sono pervenute entro i termini assegnati.

Prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dagli operatori economici, il Presidente, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine operativo. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di margine, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D. Lgs 50/2016 precisa che le spiegazioni possono riferirsi, in particolare, all'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, alle condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché alle soluzioni prescelte;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala

PS



un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle società concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

LA COMMISSIONE

procede alla valutazione delle giustificazioni presentate dai due operatori economici, da cui emerge che entrambi hanno formulato la propria offerta prendendo in considerazione la sinistrosità pregressa, la propria specifica struttura organizzativa e l'esperienza maturata nel settore, ed hanno dichiarato il rispetto dei contratti collettivi di lavoro applicati ai propri dipendenti e della normativa in materia di sicurezza sui luoghi di lavoro.

Ritiene, pertanto, che le argomentazioni prospettate siano sufficienti a dimostrare la remunerabilità, congruità, sostenibilità e realizzabilità delle due offerte in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto, e che non è necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione delle offerte in esame.

Per tutto quanto sopra esposto,

- conferma le graduatorie relative ai lotti 3 "Infortuni" e 4 "Auto rischi diversi" definite nella seduta pubblica del 22/8/2017, che vengono approvate in via definitiva e che qui di seguito si riportano:

LOTTO 3 INFORTUNI

Graduatoria	OPERATORI ECONOMICI	Premio annuo lordo offerto	PUNTI OFFERTA ECONOMICA	PUNTI OFFERTA TECNICA	PUNTI TOTALI
1	Unipolsai Assicurazioni spa	8.245,00	30,00	60	90,00



2	Groupama Assicurazioni spa	9.527,00	25,96	60	85,96
3	Harmonie Mutuelle	10.132,30	24,41	35	59,41
4	Generali Italia spa	10.584,00	23,37	35	58,37
5	ITAS Mutua	9.730,00	25,42	0	25,42

LOTTO 4 AUTO RISCHI DIVERSI (I-F-K)

Graduatoria	OPERATORI ECONOMICI	Premio annuo lordo offerto	PUNTI OFFERTA ECONOMICA	PUNTI OFFERTA TECNICA	PUNTI TOTALI
1	Nobis Compagnia di Assicurazioni spa	3.600,00	30	70	100
2	Unipolsai Assicurazioni spa	5.500,00	19,64	70	89,64

- propone di aggiudicare:

- ✓ il lotto 3 polizza "Infortuni" a UnipolSai Assicurazioni S.p.A., con sede legale in via Stalingrado n. 45, 40128 Bologna, C.F. 00818570012, che ha ottenuto il punteggio complessivo di 90/100 a fronte di un premio annuo lordo offerto pari ad € 8.245,00;
- ✓ il lotto 4 polizza "Auto rischi diversi (I-F-K)" a Nobis Compagnia di Assicurazione s.p.a., con sede legale in via Lanzo n. 29, 10071 Borgaro Torinese TO, C.F. 09834040017, che ha ottenuto il punteggio complessivo di 100/100 a fronte di un premio annuo lordo offerto pari ad € 3.600,00;

IL PRESIDENTE

dispone che si proceda, ai sensi dell'art. 29 comma 1 del D.lgs. 50/2016, alla pubblicazione del presente verbale sul profilo della Città metropolitana di Venezia nella sezione Bandi SUA.

La documentazione di gara e le offerte presentate dagli operatori economici partecipanti vengono custodite in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio gestione procedure contrattuali. La signora Pamela Spricigo viene designata custode della documentazione.

La seduta termina alle ore 12.15.

IL PRESIDENTE (Angelo Brugnerotto)

85
2
50



Città metropolitana
di Venezia

LA COMPONENTE (Stefania Fabris)

Stefania Fabris

IL COMPONENTE (Federico Corich)

Federico Corich

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Pamela Spricigo)

Pamela Spricigo

[Handwritten signature]