



Città metropolitana
di Venezia

Città metropolitana

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)

Protocollo 0050714

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre del 09/06/2017

PEC: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it Cla.: IV.3

S.U.A. VE per conto del Comune di Cavarzere – procedura negoziata per l'affidamento del servizio di "aggiornamento della progettazione definitiva, progettazione esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori e contabilità dei lavori di "Restauro dell'ex Macello e dell'ex Monta Equina – 1° stralcio ex Monta Equina". CUP H27C16000030001- CIG 69194628AC.

Importo a base di gara: € 99.000,00 (esclusi oneri previdenziali e fiscali):

VERBALE N. 3 del 5/6/2017

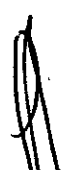
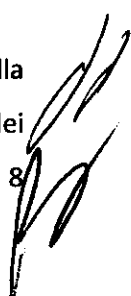
Conclusasi la seduta pubblica della gara in oggetto, a seguire l'anno duemiladiciassette, il giorno cinque del mese di giugno alle ore nove e dieci minuti (5/6/2017 ore 9.10), presso la medesima sede, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta con determinazione n. 2176 del 26/5/2017 e composta da:

- Presidente: dott. Angelo Brugnerotto, dirigente delle Stazione Unica Appaltante, in qualità di Autorità di gara;
- Commissario: ing. Matteo Morandina, funzionario tecnico del Servizio Edilizia della Città metropolitana di Venezia;
- Commissaria: arch. Francesca Finco, Coordinatrice tecnica del Servizio Manutenzione e Sviluppo viabilistico della Città metropolitana di Venezia;
- Segretaria verbalizzante: Pamela Spricigo, collaboratrice amministrativa del Servizio gestione procedure contrattuali.

Tutti i componenti la commissione, in conformità a quanto richiesto a termini di legge, hanno reso le dichiarazioni relative alle cause di incompatibilità e di astensione, all'insussistenza di situazioni di conflitto e di condanne a proprio carico.

IL PRESIDENTE

Richiamati i verbali n. 1 del 29/5/2017 e n. 2 del 5/6/2017, alla continua presenza degli altri membri della Commissione, dichiara aperta la seduta riservata dedicata all'esame e valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi e ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti all'art. 8 della lettera d'invito/disciplinare di gara, come di seguito riportato:

 PS - 



OFFERTA TECNICA MAX PUNTI 70 come di seguito attribuiti:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESO PONDERALE MAX	SUB ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESO PONDERALE	Punteggio attribuibile dalla Commissione giudicatrice			
				giudizio	punteggio		
A. Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	30	A.1. Professionalità e affidabilità	15	Elevato	15		
				Buono	10		
				Sufficiente	5		
				inadeguato	0		
		A.2. Complessità e criticità	15	Elevato	15		
				Buono	10		
				Sufficiente	5		
				inadeguato	0		
B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta	35	B.1 Proposte migliorative	12	Elevato	12		
				Buono	8		
				Sufficiente	4		
				inadeguato	0		
		B.2 Soluzioni per problematiche specifiche	9	Elevato	9		
				Buono	6		
				Sufficiente	3		
				inadeguato	0		
		B.3 Modalità di esecuzione del servizio in fase di progettazione	7	Elevato	7		
				Buono	5		
				Sufficiente	3		
				inadeguato	0		
		B.4 Risorse umane e strumentali servizio in fase di progettazione	3	Elevato	3		
				Buono	2		
				Sufficiente	1		
				inadeguato	0		
		B.5 Modalità di esecuzione del servizio in fase di direzione lavori	2	Buono	2		
				Sufficiente	1		
				inadeguato	0		
		B.6 Risorse umane e strumentali servizio in fase di direzione lavori	2	Buono	2		
				Sufficiente	1		
				inadeguato	0		
		E. Criteri ambientali	5			Elevato	5
						Buono	3
Sufficiente	1						
inadeguato	0						

PS.



Criteria Motivazionali per la valutazione dell'offerta tecnica

Elemento di valutazione A "Professionalità e adeguatezza dell'offerta"

Per la valutazione della "Professionalità e Adeguatezza dell'offerta" ciascun concorrente potrà presentare fino ad un massimo di tre servizi di progettazione e direzione lavori secondo le modalità descritte all'art. 5 della presente lettera d'invito/disciplinare (contenuto della busta B).

Criteria motivazionali di valutazione e attribuzione punteggi:

Sub elemento di valutazione - A.1. Professionalità e affidabilità

- ✓ A.1. Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e affidabilità a seguito della dimostrazione di aver redatto progetti ed eseguito direzioni lavori che sul piano tecnologico e funzionale, rispondano meglio all'obiettivo di ristrutturazione e restauro, di adeguamento sismico e strutturale e di riqualificazione energetica di edifici vincolati e/o analoghi a quelle oggetto dei servizi da affidare (non necessariamente di identica destinazione funzionale) in base alle norme tecniche vigenti e che sono da ritenersi studiati al fine di ottimizzare il costo globale di costruzione e manutenzione.

Ogni commissario potrà attribuire i seguenti punteggi, sulla base della seguente scala di giudizio:

elevata	15 punti
buona	10 punti
sufficiente	5 punti
inadeguata	0 punti

Sub elemento di valutazione - A.2. Complessità e criticità

- ✓ A.2. Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di dimostrare che, nel corso dei servizi espletati, sono stati affrontati e risolti gli aspetti critici che caratterizzavano l'opera da progettare. Dovranno pertanto essere elencati gli eventuali aspetti critici affrontati nelle Progettazioni e Direzioni Lavori eseguite e spiegato dettagliatamente come sono stati risolti.

Ogni commissario potrà attribuire i seguenti punteggi, sulla base della seguente scala di giudizio:

elevata	15 punti
buona	10 punti
sufficiente	5 punti
inadeguata	0 punti

Elemento di valutazione B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta

Per la valutazione delle Caratteristiche metodologiche dell'offerta ciascun concorrente dovrà presentare una relazione secondo le modalità descritte all'art. 5 della presente lettera d'invito/disciplinare (contenuto della busta B).

Criteria motivazionali di valutazione e attribuzione punteggi:

[Handwritten signatures and initials]



- ✓ Sub elemento di valutazione - B.1. Proposte migliorative: le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione agli obiettivi e finalità del Patto territoriale associato al finanziamento ed in relazione al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, ritiene possibili rispetto al progetto definitivo messo a gara e nel rispetto dell'importo complessivo riportato nel quadro economico di progetto approvato.

Ogni commissario potrà attribuire i seguenti punteggi, sulla base della seguente scala di giudizio:

elevate	12 punti
buone	8 punti
sufficienti	4 punti
inadeguate	0 punti

- ✓ Sub elemento di valutazione - B.2. Soluzioni per problematiche specifiche: le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'opera, dell'attuale stato dell'immobile, dei vincoli temporali e delle interferenze esistenti nel luogo di intervento.

Ogni commissario potrà attribuire i seguenti punteggi, sulla base della seguente scala di giudizio:

elevate	9 punti
buone	6 punti
sufficienti	3 punti
inadeguate	0 punti

- ✓ Sub elemento di valutazione - B.3. Modalità di esecuzione del servizio in fase di progettazione: le modalità di esecuzione del servizio anche con riguardo all'articolazione temporale delle varie fasi previste evidenziando, fra le altre cose, la frequenza e la presenza del "Professionista" sul luogo di intervento, le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, incontri con la Committenza, la Soprintendenza, i VVF, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.

Ogni commissario potrà attribuire i seguenti punteggi, sulla base della seguente scala di giudizio:

elevata	7 punti
buona	5 punti
sufficiente	3 punti
inadeguata	0 punti

- ✓ Sub elemento di valutazione - B.4. Risorse umane e strumentali servizio in fase di progettazione: le risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio di progettazione, attraverso la redazione:

- dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, della relativa formazione, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi



albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale della persona incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche;
- dell'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione.

Ogni commissario potrà attribuire i seguenti punteggi, sulla base della seguente scala di giudizio:

elevate	3 punti
buone	2 punti
sufficiente	1 punti
inadeguate	0 punti

- ✓ Sub elemento di valutazione - B.5. Modalità di esecuzione del servizio in fase di direzione lavori: le modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'Ufficio di direzione lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere ed alla frequenza delle visite in cantiere, alle modalità di interazione/integrazione con la committenza, ai rapporti con gli enti terzi al fine dell'ottenimento dell'agibilità.

Ogni commissario potrà attribuire i seguenti punteggi, sulla base della seguente scala di giudizio:

buona	2 punti
sufficiente	1 punti
inadeguata	0 punti

- ✓ Sub elemento di valutazione - B.6. Risorse umane e strumentali servizio in fase di direzione lavori: la consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, attraverso la redazione:

- dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio di direzione dei lavori, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali;

- organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio.

Ogni commissario potrà attribuire i seguenti punteggi, sulla base della seguente scala di giudizio:

buone	2 punti
sufficienti	1 punti
inadeguate	0 punti

Elemento di valutazione E – criteri ambientali

Per la valutazione dei "Criteri ambientali" dell'offerta ciascun concorrente dovrà presentare una relazione secondo le modalità descritte all'art. 5 della presente lettera d'invito/disciplinare (contenuto della busta B).

Il concorrente descriverà in una sintetica relazione in che termini darà attuazione all'allegato 2 del D.M. 11 gennaio 2017, indicando per quali criteri ambientali prevederà prestazioni superiori ovvero indicando le soluzioni progettuali che adotterà per l'utilizzo di materiale rinnovabile.

Ogni commissario potrà attribuire i seguenti punteggi, sulla base della seguente scala di giudizio:



elevati	5 punti
buone	3 punti
sufficienti	1 punti
inadeguati	0 punti

CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA E DOPPIA RIPARAMETRAZIONE

I punteggi attribuiti agli elementi di valutazione qualitativa **A, B ed E** saranno così determinati:

il punteggio della Commissione giudicatrice attribuito ad ogni sub elemento di valutazione (**A.1, A.2, B.1, B.2, B.3, B.4, B.5 e B.6**) e all'elemento di valutazione **E** corrisponderà alla media dei punteggi attribuiti dai singoli commissari.

La singola media è calcolata fino al secondo decimale, arrotondando la seconda cifra decimale all'unità superiore qualora la terza cifra decimale sia pari o superiore a cinque, all'unità inferiore qualora la terza cifra decimale sia inferiore a cinque.

Doppia riparametrazione

Qualora nessun concorrente raggiunga il punteggio massimo previsto per un determinato criterio e sub-criterio, la stazione appaltante procederà alla riparametrazione dei punteggi. Il punteggio più elevato di ogni criterio qualitativo viene riportato al punteggio massimo previsto per il criterio medesimo e tutti gli altri punteggi vengono adeguati in proporzione.

Pertanto, terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento tecnico (in base alle formule sopra indicate), si procederà a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante applicazione della formula che segue:

$$R = P_{max} \times R_i / R_{max}$$

R = singolo punteggio riparametrato

R_i = singolo punteggio attribuito al concorrente

R_{max} = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

P_{max} = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in esame.

Il punteggio degli elementi di valutazione **A** e **B** corrisponderanno alla somma dei punteggi dei relativi sub elementi di valutazione riparametrati:

$$A = A.1 + A.2$$

$$B = B.1 + B.2 + B.3 + B.4 + B.5 + B.6$$

Il valore totale dell'offerta tecnica corrisponderà alla somma dei punteggi dei singoli elementi di valutazione:

$$A + B + E$$

Si procederà, poi, alla riparametrazione del punteggio totale di ciascuna offerta tecnica, attribuendo all'offerta che ha ottenuto il maggior punteggio per gli elementi tecnici il massimo punteggio attribuibile e, proporzionalmente, un punteggio inferiore alle altre ditte, mediante applicazione della formula che segue:

$$R = 70 \times R_i / R_{max}$$

R = punteggio riparametrato

B



Ri = punteggio attribuito al concorrente

Rmax = punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

In tutti i calcoli relativi alle formule sopra riportate, con riferimento a tutti i criteri e sub criteri di valutazione, si terrà conto dei valori fino alla seconda cifra decimale arrotondata all'unità superiore qualora la terza cifra decimale sia pari o superiore a 5.

Ai fini della verifica di anomalia di cui all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, si terrà conto del punteggio attribuito dalla commissione prima della riparametrazione e ciò sulla base delle sentenze del Consiglio di Stato, Sezione III, 01 agosto 2016, n. 3455 e Consiglio di Stato, Sezione V, 30 gennaio 2017, n. 375.

Alle ore 9.25 entra l'ing. Fausto Sanguanini, RUP del procedimento in oggetto e Responsabile del Settore Governo del Territorio del Comune di Cavarzere.

LA COMMISSIONE

decide di procedere valutando per ognuno degli operatori economici ammessi, cominciando da quello identificato con il plico n. 1, ciascuno dei predetti elementi di natura qualitativa:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE: A. Professionalità e Adeguatezza dell'offerta A.1. Professionalità e affidabilità peso ponderale 15	Punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice			
	Presidente Brugnerotto	Commissario Morandina	Commissaria Finco	Media Punteggi
costituendo RTP tra Duebarradue Studi Associati di Progettazione (mandataria) e dr. geol. Italo Di Giovanni (mandante)	10	10	10	10
costituendo RTP tra MBE s.r.l. (mandataria) e dr. geol. Pietro Semenza (mandante)	5	5	5	5
costituendo RTP tra arch. Bruno Alfonso (mandatario) e dr. geol. Finetto Pellegrino (mandante), arch. Alberto Alfonso (mandante)	15	10	10	11,67
costituendo R.T.P. tra Interstudio s.r.l. Società di Ingegneria (mandataria e Associazione Tecnico Professionale Interstudio (mandante), ing. Filippo Bonaccini (mandante), arch. Maria Chiara Fabian (mandante), arch. Valentino Monte (mandante), ing. Andrea Pavanello (mandante), geom. Paolo Rubinato (mandante), Studio Associato di Geologia del dott. Sergio Caturani e del dott. Vincenzo Mariani (mandante)	5	5	5	5

ELEMENTI DI VALUTAZIONE: A. Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	Punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice
---	--

Handwritten signatures and initials:
RS
PS



A.2. Complessità e criticità peso ponderale 15	Presidente Brugnerotto	Commissario Morandina	Commissaria Finco	Media Punteggi
costituendo RTP tra Duebarradue Studi Associati di Progettazione (mandataria) e dr. geol. Italo Di Giovanni (mandante)	10	5	10	8,33
costituendo RTP tra MBE s.r.l. (mandataria) e dr. geol. Pietro Semenza (mandante)	10	5	10	8,33
costituendo RTP tra arch. Bruno Alfonso (mandatario) e dr. geol. Finetto Pellegrino (mandante), arch. Alberto Alfonso (mandante)	10	10	10	10
costituendo R.T.P. tra Interstudio s.r.l. Società di Ingegneria (mandataria e Associazione Tecnico Professionale Interstudio (mandante), ing. Filippo Bonaccini (mandante), arch. Maria Chiara Fabian (mandante), arch. Valentino Monte (mandante), ing. Andrea Pavanello (mandante), geom. Paolo Rubinato (mandante), Studio Associato di Geologia del dott. Sergio Caturani e del dott. Vincenzo Mariani (mandante)	5	5	5	5

ELEMENTI DI VALUTAZIONE: B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta B.1 Proposte migliorative peso ponderale 12	Punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice			
	Presidente Brugnerotto	Commissario Morandina	Commissaria Finco	Media Punteggi
costituendo RTP tra Duebarradue Studi Associati di Progettazione (mandataria) e dr. geol. Italo Di Giovanni (mandante)	8	4	8	6,67
costituendo RTP tra MBE s.r.l. (mandataria) e dr. geol. Pietro Semenza (mandante)	4	8	8	6,67
costituendo RTP tra arch. Bruno Alfonso (mandatario) e dr. geol. Finetto Pellegrino (mandante), arch. Alberto Alfonso (mandante)	8	8	8	8
costituendo R.T.P. tra Interstudio s.r.l. Società di Ingegneria (mandataria e Associazione Tecnico Professionale Interstudio (mandante), ing. Filippo Bonaccini (mandante), arch. Maria Chiara Fabian (mandante), arch. Valentino Monte (mandante), ing. Andrea Pavanello (mandante), geom. Paolo Rubinato (mandante), Studio Associato di Geologia del dott. Sergio Caturani e del dott. Vincenzo Mariani (mandante)	4	4	4	4

ELEMENTI DI VALUTAZIONE: B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta B.2 Soluzioni per problematiche specifiche peso ponderale 9	Punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice			
	Presidente Brugnerotto	Commissario Morandina	Commissaria Finco	Media Punteggi



Città metropolitana di Venezia

costituendo RTP tra Duebarradue Studi Associati di Progettazione (mandataria) e dr. geol. Italo Di Giovanni (mandante)	3	3	3	3
costituendo RTP tra MBE s.r.l. (mandataria) e dr. geol. Pietro Semenza (mandante)	6	6	6	6
costituendo RTP tra arch. Bruno Alfonso (mandatario) e dr. geol. Finetto Pellegrino (mandante), arch. Alberto Alfonso (mandante)	6	6	9	7
costituendo R.T.P. tra Interstudio s.r.l. Società di Ingegneria (mandataria e Associazione Tecnico Professionale Interstudio (mandante), ing. Filippo Bonaccini (mandante), arch. Maria Chiara Fabian (mandante), arch. Valentino Monte (mandante), ing. Andrea Pavanello (mandante), geom. Paolo Rubinato (mandante), Studio Associato di Geologia del dott. Sergio Caturani e del dott. Vincenzo Mariani (mandante)	0	3	0	1

ELEMENTI DI VALUTAZIONE: B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta B.3 Modalità di esecuzione del servizio in fase di progettazione peso ponderale 7	Punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice			
	Presidente Brugnerotto	Commissario Morandina	Commissaria Finco	Media Punteggi
costituendo RTP tra Duebarradue Studi Associati di Progettazione (mandataria) e dr. geol. Italo Di Giovanni (mandante)	3	3	7	4,33
costituendo RTP tra MBE s.r.l. (mandataria) e dr. geol. Pietro Semenza (mandante)	3	3	5	3,67
costituendo RTP tra arch. Bruno Alfonso (mandatario) e dr. geol. Finetto Pellegrino (mandante), arch. Alberto Alfonso (mandante)	7	5	7	6,33
costituendo R.T.P. tra Interstudio s.r.l. Società di Ingegneria (mandataria e Associazione Tecnico Professionale Interstudio (mandante), ing. Filippo Bonaccini (mandante), arch. Maria Chiara Fabian (mandante), arch. Valentino Monte (mandante), ing. Andrea Pavanello (mandante), geom. Paolo Rubinato (mandante), Studio Associato di Geologia del dott. Sergio Caturani e del dott. Vincenzo Mariani (mandante)	3	3	7	4,33

ELEMENTI DI VALUTAZIONE: B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta B.4 Risorse umane e strumentali servizio in fase di progettazione peso ponderale 3	Punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice			
	Presidente Brugnerotto	Commissario Morandina	Commissaria Finco	Media Punteggi
costituendo RTP tra Duebarradue Studi Associati di Progettazione (mandataria) e dr. geol. Italo Di Giovanni (mandante)	3	2	3	2,67
costituendo RTP tra MBE s.r.l. (mandataria) e dr. geol. Pietro Semenza (mandante)	3	2	3	2,67

[Handwritten signature]
RS.

[Handwritten signature]



costituendo RTP tra arch. Bruno Alfonso (mandatario) e dr. geol. Finetto Pellegrino (mandante), arch. Alberto Alfonso (mandante)	3	2	3	2,67
costituendo R.T.P. tra Interstudio s.r.l. Società di Ingegneria (mandataria e Associazione Tecnico Professionale Interstudio (mandante), ing. Filippo Bonaccini (mandante), arch. Maria Chiara Fabian (mandante), arch. Valentino Monte (mandante), ing. Andrea Pavanello (mandante), geom. Paolo Rubinato (mandante), Studio Associato di Geologia del dott. Sergio Caturani e del dott. Vincenzo Mariani (mandante)	3	2	3	2,67

ELEMENTI DI VALUTAZIONE: B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta B.5 Modalità di esecuzione del servizio in fase di direzione lavori peso ponderale 2	Punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice			
	Presidente Brugnerotto	Commissario Morandina	Commissaria Finco	Media Punteggi
costituendo RTP tra Duebarradue Studi Associati di Progettazione (mandataria) e dr. geol. Italo Di Giovanni (mandante)	1	1	2	1,33
costituendo RTP tra MBE s.r.l. (mandataria) e dr. geol. Pietro Semenza (mandante)	1	1	2	1,33
costituendo RTP tra arch. Bruno Alfonso (mandatario) e dr. geol. Finetto Pellegrino (mandante), arch. Alberto Alfonso (mandante)	2	1	2	1,67
costituendo R.T.P. tra Interstudio s.r.l. Società di Ingegneria (mandataria e Associazione Tecnico Professionale Interstudio (mandante), ing. Filippo Bonaccini (mandante), arch. Maria Chiara Fabian (mandante), arch. Valentino Monte (mandante), ing. Andrea Pavanello (mandante), geom. Paolo Rubinato (mandante), Studio Associato di Geologia del dott. Sergio Caturani e del dott. Vincenzo Mariani (mandante)	2	2	2	2

ELEMENTI DI VALUTAZIONE: B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta B.6 Risorse umane e strumentali servizio in fase di direzione lavori peso ponderale 2	Punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice			
	Presidente Brugnerotto	Commissario Morandina	Commissaria Finco	Media Punteggi
costituendo RTP tra Duebarradue Studi Associati di Progettazione (mandataria) e dr. geol. Italo Di Giovanni (mandante)	2	1	2	1,67
costituendo RTP tra MBE s.r.l. (mandataria) e dr. geol. Pietro Semenza (mandante)	2	1	2	1,67
costituendo RTP tra arch. Bruno Alfonso (mandatario) e dr. geol. Finetto Pellegrino (mandante), arch. Alberto Alfonso (mandante)	2	1	2	1,67
costituendo R.T.P. tra Interstudio s.r.l. Società di Ingegneria (mandataria e Associazione Tecnico Professionale Interstudio (mandante), ing. Filippo Bonaccini (mandante), arch. Maria	2	2	2	2



Città metropolitana
di Venezia

Chiara Fabian (mandante), arch. Valentino Monte (mandante), ing. Andrea Pavanello (mandante), geom. Paolo Rubinato (mandante), Studio Associato di Geologia del dott. Sergio Caturani e del dott. Vincenzo Mariani (mandante)				
--	--	--	--	--

IL PRESIDENTE

alle ore 12.58 sospende la seduta riservata e dispone di aggiornare i lavori della Commissione per il giorno seguente, 6/6/2017, alle ore 9.00 per proseguire nell'esame del rimanente elemento di valutazione "E - criteri ambientali" di tutte le offerte tecniche. Dispone, inoltre, la convocazione della seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche sempre per il 6/6/2017 alle ore 11.00.

Al termine della seduta, la documentazione valutata viene riposta nelle relative buste. La documentazione di gara viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali.

La dipendente Pamela Spricigo viene designata custode della documentazione di gara.

IL PRESIDENTE (*Angelo Brugnerotto*)

IL COMPONENTE (*Matteo Morandina*)

LA COMPONENTE (*Francesca Finco*)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (*Pamela Spricigo*)