



# Città metropolitana di Venezia

Città metropolitana  
di Venezia

Protocollo 0009881

del 06/02/2017

Cla.: IV.3

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

PEC: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)

SUA VE per conto del Comune di Mirano. Procedura aperta per l'affidamento del servizio di "gestione Centro Diurno per anziani, servizio di assistenza domiciliare e di trasporto a favore dell'utenza disabile, periodo marzo 2017-settembre 2018". CIG 69005734FB.

Importo a base di gara: € 204.678,45 oltre IVA;

Oneri per la sicurezza: € 0,00.

## VERBALE N. 3 del 01/02/2017

Conclusasi la seduta pubblica della gara in oggetto, a seguire l'anno duemiladiciassette, il giorno primo del mese di febbraio alle ore quattordici e quaranta minuti

(01/02/2017 ore 14.40)

presso la medesima sede, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta con determinazione n. 222 del 24/01/2017 composta da:

- Presidente: Angelo Brugnerotto, dirigente delle Stazione Unica Appaltante, in qualità di Autorità di gara;
- Commissaria: dott.ssa Maria Cristina Tonini, funzionaria dei Servizi sociali della Città metropolitana di Venezia;
- Commissaria: dott.ssa Federica Torresan, assistente sociale presso il Servizio Interventi Sociali del Comune di Mirano;
- Segretaria verbalizzante: la dipendente Pamela Spricigo, dipendente del Servizio gestione procedure contrattuali e nominata con la suddetta determinazione, impossibilitata a partecipare alla seduta odierna, viene sostituita temporaneamente da Elisabetta Boscolo Berto, dipendente del medesimo servizio.

Tutti i componenti la commissione, in conformità a quanto richiesto a termini di legge, hanno reso le dichiarazioni relative alle cause di incompatibilità e di astensione, all'insussistenza di situazioni di conflitto e di condanne a proprio carico.

IL PRESIDENTE

Richiamati i verbali n. 1 del 25/01/2017 e n. 2 del 01/02/2017, alla continua presenza degli altri membri della Commissione, dichiara aperta la seduta riservata dedicata all'esame e valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi e ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti all'art. 8 del disciplinare di gara, come di seguito riportato:

OFFERTA TECNICA max punti 80 come di seguito attribuiti:

REQUISITO PREMIATO	PUNTI ATTRIBUITI E CRITERI MOTIVAZIONALI	FORMULA PUNTEGGIO
<b>A) Progetto di gestione operativa del centro diurno:</b>	<b>MAX 75 punti</b>	
<b>A.1) CONTENUTI ORGANIZZATIVI</b>	<b>MAX 20 punti</b> L'operatore economico deve indicare la specificazione dettagliata e operativa, non astratta, delle attività quotidiane e delle attività educativo/ricreative e la loro congruenza con gli obiettivi previsti per la gestione del Centro Diurno per anziani di cui all'art. 8 punto 1) del Capitolato speciale.	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 20$ dove $mc$ è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *
<b>A.2.1) MODALITA' ORGANIZZATIVA - COMUNICAZIONE</b>	<b>MAX 8 punti</b> L'operatore economico deve descrivere le modalità di comunicazione con i familiari dell'utente. Sarà valutato il dettaglio delle specifiche modalità di comunicazione e la loro efficacia.	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 8$ dove $mc$ è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *
<b>A.2.2) MODALITA' ORGANIZZATIVA - CRITICITA'</b>	<b>MAX 8 punti</b> L'operatore economico deve descrivere le modalità di gestione delle criticità e delle emergenze. Sarà valutato il dettaglio delle specifiche modalità di gestione e la loro efficacia.	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 8$ dove $mc$ è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *
<b>A.2.3) MODALITA' ORGANIZZATIVA - RELAZIONI</b>	<b>MAX 8 punti</b> L'operatore economico deve descrivere le modalità di gestione delle relazioni e delle conflittualità. Sarà valutato il dettaglio delle specifiche modalità di gestione e la loro efficacia.	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 8$ dove $mc$ è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *
<b>A.3) CONTROLLO</b>	<b>MAX 7 punti</b> L'operatore economico deve descrivere le strategie aziendali attuate per verificare l'esatta corrispondenza del servizio realizzato al servizio richiesto, evidenziando i mezzi e gli strumenti utilizzati.	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 7$ dove $mc$ è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *
<b>A.4) STRUMENTI DI VALUTAZIONE/MONITORAGGIO</b>	<b>MAX 15 punti</b> L'operatore economico deve illustrare il sistema di monitoraggio, auditing interno e il sistema di verifica dell'andamento del servizio con illustrazione degli	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 15$

	strumenti, delle modalità e degli indicatori idonei a rilevare la soddisfazione dell'utente.	dove <i>mc</i> è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *
<b>A.5) FORMAZIONE</b>	<b>MAX 3 punti</b> L'operatore economico deve indicare se intenda a proprio carico attuare una formazione degli operatori, attinente al servizio in gara, oltre il limite minimo di 6 ore/annue pro-capite, previsto dall'art. 12 punto 8 del Capitolato speciale. Verrà attribuito un punteggio da 0 a 3 come segue: punti 0 nessuna ora di formazione aggiuntiva punti 1 fino a 2 ore di formazione aggiuntive punti 2 oltre 2 fino a 4 ore di formazione aggiuntive punti 3 oltre 4 ore di formazione aggiuntive.	
<b>A.6) COLLABORAZIONE CON LE REALTA' PRESENTI NEL TERRITORIO</b>	<b>MAX 6 punti -</b> L'operatore economico deve descrivere la metodologia di raccordo con il territorio nel quale viene realizzato il progetto d'intervento, esplicitando in termini concreti le sinergie che si intendono sviluppare in collaborazione con il tessuto sociale e con altri EE.LL. presenti.	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 6$ dove <i>mc</i> è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *
<b>B) proposte migliorative e/o servizi aggiuntivi rispetto a quanto richiesto dal capitolato speciale d'appalto:</b>	<b>MAX 5 punti</b>	
<b>B.1) FIGURE PROFESSIONALI SPECIFICHE PER INTERVENTI MIRATI</b>	<b>Max 2 punti</b> attribuendo 1 punto per ogni figura professionale specifica da dedicare a interventi mirati, oltre alle tipologie già previste dal presente appalto. <b><u>N.B. Oltre al numero, deve essere descritta la figura professionale e devono essere indicati gli interventi mirati ai quali viene dedicata.</u></b>	
<b>B.2) SERVIZI COLLATERALI GIÀ DISPONIBILI, SENZA ONERI AGGIUNTIVI</b>	<b>Max 3 punti</b> attribuendo 1 punto per ogni servizio collaterale già disponibile, senza oneri aggiuntivi. I servizi collaterali non devono rientrare tra le attività già previste all'interno della programmazione ordinaria e possono essere riferite al miglioramento dell'ambiente interno/esterno del centro. <b><u>N.B. Deve essere indicato numero e descrizione dei servizi collaterali proposti.</u></b>	

Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare la Commissione giudicatrice procederà ad assegnare per gli elementi di cui ai punti **A.1), A.2.1), A.2.2), A.2.3), A.3), A.4) e A.6) del Progetto di gestione operativa** sopraindicati, un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente.

\* Ogni Commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

Giudizio	Descrizione	Coefficiente
<b>INSUFFICIENTE</b>	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, <u>non in linea con gli standard richiesti</u>	0,0
<b>SUFFICIENTE</b>	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle	0,3

*h* *aw* *Ed*

*M*

	esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, <u>in linea con gli standard richiesti</u>	
<b>BUONO</b>	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, <u>più che in linea con gli standard richiesti</u>	0,5
<b>OTTIMO</b>	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, <u>superiore agli standard richiesti</u>	0,7
<b>ECCELLENTE</b>	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, <u>molto superiore agli standard richiesti</u>	1,0

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento tecnico (A.1), A.2.1), A.2.2), A.2.3), A.3), A.4), A.5), A.6), B.1) E B.2)) in base alle formule a fianco di ognuno indicate, si procederà a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante applicazione della formula che segue:

$$R = P_{max} \times R_i / R_{max}$$

R = singolo punteggio riparametrato

R<sub>i</sub> = singolo punteggio attribuito al concorrente

R<sub>max</sub> = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione.

P<sub>max</sub> = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in esame.

Nelle operazioni matematiche effettuate per l'attribuzione dei punteggi a tutti gli elementi, verranno usate le prime due cifre decimali con arrotondamento all'unità superiore qualora la terza cifra decimale risulti pari o superiore a cinque, all'unità inferiore qualora la terza cifra decimale risulti inferiore a cinque.

#### SOGLIA DI SBARRAMENTO

Non saranno ammesse all'apertura dell'offerta economica le imprese che nella valutazione dell'offerta tecnico/qualitativa non avranno raggiunto il punteggio minimo di 48 punti.

Si precisa che tale punteggio minimo verrà calcolato dopo la riparametrazione (sentenza del Consiglio di Stato sez. III 27/09/2016 n. 3970).

## LA COMMISSIONE

decide di procedere attraverso il seguente metodo: prendere in considerazione ogni elemento oggetto di valutazione per ciascuna offerta ammessa, a partire dal primo e quindi procedere, sempre nel riferito ordine di numerazione dei plichi, all'esame dei successivi elementi.

Valutazione dell'elemento di natura qualitativa criterio **A.1) CONTENUTI ORGANIZZATIVI**, punteggio massimo attribuibile = 20:

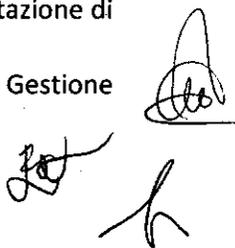
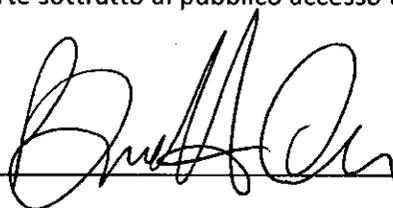
A) Progetto di gestione operativa del centro diurno: A.1) CONTENUTI ORGANIZZATIVI	Commissari			Media	Punteggio attribuito
	Brugnerotto	Torresan	Tonini		
Codess Sociale Soc. Coop.	0,5	0,5	0,5	0,50	10,00
Euro & Promos Social Health Care Società Cooperativa Sociale	0,5	0,3	0,3	0,37	7,40
Costituenda RTI tra A.C.L.I. – Coop Società Cooperativa Sociale Onlus (mandataria) e Progetto Now Società Cooperativa Sociale (mandante)	0,3	0,3	0,3	0,30	6,00
Socioculturale Coop. Soc. Onlus	0,5	0,5	0,5	0,50	10,00
Consorzio Privatassistenza Società Cooperativa Sociale	0,3	0,3	0,3	0,30	6,00
Cooperativa Provinciale Servizi s.c.s	0,5	0,5	0,5	0,50	10,00
Carpe Diem Cooperativa Sociale	0,3	0,3	0,3	0,30	6,00
Cooperativa Sociale Blu Società Cooperativa Onlus	0,3	0,3	0,3	0,30	6,00
Consorzio stabile Vision Società Cooperativa Sociale Consortile Onlus	0,3	0,3	0,3	0,30	6,00

## IL PRESIDENTE

alle ore 17.00 dichiara conclusa la seduta riservata e dispone di aggiornare i lavori della Commissione per il giorno 2 febbraio 2017 ore 9.00 per proseguire nell'esame delle rimanenti proposte tecniche.

Al termine della seduta, la documentazione valutata viene riposta nelle relative buste. La documentazione di gara viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali.

IL PRESIDENTE (Angelo Brugnerotto)



LA COMPONENTE (Maria Cristina Tonini) Maria Cristina Tonini

LA COMPONENTE (Federica Torresan) Federica Torresan

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Elisabetta Boscolo Berto) Elisabetta Boscolo Berto