



Città metropolitana  
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia  
PROTOCOLLO GENERALE  
2016/0002284  
del 15/01/2016  
Class.: 04.03 2017/E7

**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)**

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

PEC: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)

S.U.A. per conto del Comune di Martellago.

**Oggetto: Procedura aperta per l'affidamento in concessione della gestione di servizi di riscossione del Comune di Martellago dal 01/01/2018 al 31/12/2021. LOTTO 1 Concessione del servizio di pubbliche affissioni e del servizio di accertamento e di riscossione dell'imposta comunale sulla pubblicità, del diritto sulle pubbliche affissioni e della TOSAP. CIG: 7238336FD0. LOTTO 2 Concessione del servizio di riscossione coattiva delle entrate comunali. CIG: 7241601630**

**VERBALE N. 2 del 14.12.2017**

A seguire, alle ore dieci e otto minuti (ore 10:08), presso il Centro Servizi I della Città Metropolitana di Venezia, sita in via Forte Marghera 191, Cap. 30173 Mestre – Venezia, al piano zero, sala blu, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta con determinazione n. 4380 del 13/12/2017 e così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia;
Commissari	1) dott.ssa Stefania Fabris, coordinatore amministrativo del Servizio Economico Finanziario della Città metropolitana di Venezia; 2) rag. Dino Manchiero, Istruttore Direttivo Contabile del Servizio Attività Produttive del comune di Martellago;
Segretaria verbalizzante	sig.ra Elisabetta Boscolo Berto, istruttrice amministrativa del Servizio Gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia;

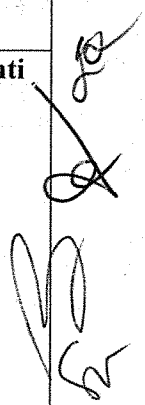
Richiamato il verbale n. 1 dello stesso giorno ed avendo a disposizione le offerte tecniche presentate dagli operatori economici partecipanti alla procedura in oggetto

**LA COMMISSIONE:**

dà atto che i criteri di valutazione dei due lotti sono i seguenti:

**LOTTO 1 Concessione del servizio di pubbliche affissioni e del servizio di accertamento e di riscossione dell'imposta comunale sulla pubblicità, del diritto sulle pubbliche affissioni e della TOSAP:**

N.	DESCRIZIONE	FORMULA E PUNTEGGIO CRITERI MOTIVAZIONALE	PUNTEGGIO MASSIMO
1	<b>MODALITÀ DI GESTIONE DEL SERVIZIO</b>	Il punteggio verrà attribuito	<b>Max punti 40</b>

	<p>Dovrà essere allegata una relazione di massimo 3 facciate (formato A4 e carattere 11 ) indicante:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- staff di personale da impiegare per la gestione del servizio (numero, mansioni, professionalità, formazione);</li> <li>- organizzazione del servizio in loco;</li> <li>- organizzazione del ricevimento dell'utenza (giorni, orari di ricevimento, front-office, ecc.) <b>(minimo 15 ore settimanali)</b>;</li> <li>- mezzi di comunicazione (linee telefoniche dedicate, fax, ecc.);</li> <li>- servizi ai contribuenti (assistenza, modalità di pagamento, informazioni, ecc.);</li> <li>- strumenti, metodologie, modalità e tempistiche adottate nelle varie fasi della riscossione ordinaria;</li> <li>- strumenti, metodologie, modalità e tempistiche adottate nelle varie attività di accertamento e gestione del contenzioso.</li> </ul>	<p>secondo la seguente formula:  <math>P = mc \times 40^*</math></p> <p>Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.</p> <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- idoneità, adeguatezza, flessibilità della struttura organizzativa adottata dall'impresa;</li> <li>- livello di trasparenza nella gestione dei rapporti con l'Ente e con i contribuenti;</li> <li>- esperienza e qualificazione nello svolgimento dei servizi richiesti e delle figure professionali dedicate alla gestione dei servizi;</li> <li>- adeguatezza dei servizi di front-office offerti all'utenza al fine di facilitare gli adempimenti dei contribuenti;</li> <li>- adeguatezza delle modalità adottate per l'espletamento di ciascuna fase della riscossione ordinaria, dell'attività di accertamento e della gestione del contenzioso.</li> </ul>	
2	<p><b>SISTEMA INFORMATIVO E SITO WEB A DISPOSIZIONE DEI CONTRIBUENTI E DELL'ENTE</b></p> <p>Dovrà essere allegata una relazione di massimo 2 facciate (formato A4 e carattere 11) indicante:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la modalità di accesso per l'Ente per verifiche e controlli sulla gestione;</li> <li>- la modalità di comunicazione all'Ente di quanto previsto nel capitolato;</li> </ul>	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:  <math>P = mc \times 15^*</math></p> <p>Dove mc è la media dei coefficienti variabili tra zero e uno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.</p> <p>La Commissione Giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI</p>	<p><b>Max 15 punti</b></p> 

	- le modalità di accesso in via telematica ad informazioni e notizie generali relative all'imposta da parte dell'utenza.	<p>MOTIVAZIONALI:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- facilità di accesso alle banche dati dell'impresa e completezza delle informazioni fornite;</li> <li>- adeguatezza degli strumenti di verifica e controllo sull'utilizzo (occupato o meno) degli impianti affissionistici;</li> <li>- completezza delle informazioni, dei riferimenti normativi e della modulistica a disposizione dell'utenza.</li> </ul>	
3	<b>IMPIANTO</b> monofacciale denominato "Giornale luminoso" di cui all'art.2 del Capitolato in versione multicolor	Se offerto in versione multicolor <b>punti 5</b> . Se non offerto in versione multicolor <b>punti 0</b> .	<b>Max punti 5</b>
4	<p><b>PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO DEL SERVIZIO E ALTRI INVESTIMENTI DEDICATI UTILI PER UN MIGLIORE LIVELLO DEL SERVIZIO</b></p> <p>Dovrà essere allegata una relazione di massimo 2 facciate (formato A4 e carattere 11) indicante: (a titolo esemplificativo e non esaustivo)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- fornitura di impianti per la pubblica affissione;</li> <li>- pulizia periodica degli impianti e sistemazione dei danni eventualmente subiti;</li> <li>- elaborazione e diffusione presso l'utenza di vademecum informativi sulle scadenze tributarie e le modalità di pagamento;</li> <li>- possibilità di utilizzo da parte dei contribuenti delle modalità di pagamento elettronico ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale.</li> </ul>	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 10 *$ <p>Dove mc è la media dei coefficienti variabili tra zero e uno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.</p> <p>La Commissione Giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:</p> <p>il progetto deve contenere proposte attività/azioni integrative e migliorative rispetto al minimo richiesto dal C.S.A. effettivamente realizzabili, che portino ad un miglioramento qualitativo misurabile dei servizi.</p>	<b>Max punti 10</b>

\* Ogni Commissario per i criteri n. 1, 2, 4, provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

IRRILEVANTE	nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative;	0,0
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza	0,2

	delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti;	
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti;	0,4
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti;	0,6
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti;	0,8
ECCELLENTE	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti.	1,0

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento tecnico di cui ai punti 1, 2, 4, sopraindicati (in base alle formule a fianco di ognuno indicate), si procederà a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante applicazione della formula che segue:

$$R = P_{max} \times R_i / R_{max}$$

R = singolo punteggio riparametrato

R<sub>i</sub> = singolo punteggio attribuito al concorrente

R<sub>max</sub> = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

P<sub>max</sub> = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in esame.

Nelle operazioni matematiche effettuate verranno usate le prime due cifre decimali con arrotondamento all'unità superiore o inferiore qualora la terza cifra decimale risulti pari, superiore o inferiore a cinque.

#### LOTTO 2 Concessione del servizio di riscossione coattiva delle entrate comunali:

N.	DESCRIZIONE	FORMULA E PUNTEGGIO CRITERI MOTIVAZIONALE	PUNTEGGIO MASSIMO
1	<p><b>MODALITÀ DI GESTIONE DEL SERVIZIO</b></p> <p>Dovrà essere allegata una relazione di massimo 6 facciate (formato A4 e carattere 11) indicante:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- staff di personale da impiegare per la gestione del servizio (numero, mansioni, professionalità, formazione);</li> <li>- mezzi di comunicazione (linee telefoniche dedicate, fax, ecc.) dedicati al servizio;</li> <li>- tipologia di servizi dedicati ai contribuenti</li> </ul>	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 50^*$ <p>Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.</p> <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:</p>	<p><b>Max punti 50</b></p>

	<p>(assistenza, modalità di pagamento, informazioni, ecc.);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- strumenti, metodologie, modalità e tempistica adottate per ciascuna fase del processo di riscossione;</li> <li>- gestione del contenzioso con particolare riferimento all'adozione di azioni cautelari ed esecutive.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- idoneità, adeguatezza, flessibilità della struttura organizzativa adottata dall'impresa;</li> <li>- livello di trasparenza nella gestione dei rapporti con l'Ente e con i contribuenti;</li> <li>- esperienza e qualificazione nello svolgimento dei servizi richiesti e delle figure professionali dedicate alla gestione dei servizi;</li> <li>- adeguatezza dei servizi offerti all'utenza al fine di facilitare gli adempimenti dei contribuenti;</li> <li>- adeguatezza delle modalità, degli strumenti, e delle metodologie, adottate per garantire la riscossione in ogni fase del processo;</li> <li>- modalità di gestione del contenzioso con particolare riferimento alle azioni esecutive e cautelari.</li> </ul>	
2	<p><b>SOFTWARE GESTIONALE</b></p> <p>Dovrà essere allegata una relazione di massimo 2 facciate (formato A4 e carattere 11) indicante:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- il software che verrà utilizzato nella gestione del servizio, illustrando caratteristiche e potenzialità dell'applicativo gestionale;</li> <li>- la modalità di accesso per l'Ente per verifiche e controlli sulla gestione;</li> <li>- la modalità di comunicazione all'Ente di quanto previsto nel capitolato con particolare riferimento alla possibilità per l'ente di monitorare le varie fasi di recupero del credito.</li> </ul>	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 20 *$ <p>Dove mc è la media dei coefficienti variabili tra zero e uno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.</p> <p>La Commissione Giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- efficacia dell'applicativo in relazione all'attività di recupero del credito;</li> <li>- facilità di accesso alle banche dati dell'impresa e completezza delle informazioni fornite in relazione all'andamento del recupero del credito.</li> </ul>	Max 20 punti
3	<p><b>PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO DEL</b></p>	<p>Il punteggio verrà attribuito</p>	Max punti 10

<p><b>SERVIZIO E ALTRI INVESTIMENTI DEDICATI</b> volti ai conseguimento di obiettivi strettamente connessi alle finalità del servizio</p> <p>Dovrà essere allegata una relazione di massimo 2 facciate (formato A4 e carattere 11)</p>	<p>secondo la seguente formula:  <math>P = mc \times 10^*</math></p> <p>Dove mc è la media dei coefficienti variabili tra zero e uno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.</p> <p>La Commissione Giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:  il progetto deve contenere proposte attività/azioni integrative e migliorative rispetto al minimo richiesto dal C.S.A. effettivamente realizzabili, che portino ad un miglioramento qualitativo e misurabile dei servizi.</p>	
--	--	--

\* Ogni Commissario per i criteri n. 1, 2, 3, provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

IRRILEVANTE	nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative;	0,0
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti;	0,2
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti;	0,4
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti;	0,6
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti;	0,8
ECCELLENTE	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti.	1,0

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento tecnico di cui ai punti 1, 2, 3, sopraindicati (in base alle formule a fianco di ognuno indicate), si procederà a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante applicazione della formula che segue:

$$R = P_{max} \times R_i / R_{max}$$

R = singolo punteggio riparametrato

R<sub>i</sub> = singolo punteggio attribuito al concorrente

R<sub>max</sub> = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

P<sub>max</sub> = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in esame.

Nelle operazioni matematiche effettuate verranno usate le prime due cifre decimali con arrotondamento all'unità superiore o inferiore qualora la terza cifra decimale risulti pari, superiore o inferiore a cinque.

### LA COMMISSIONE

procede alla valutazione delle offerte tecniche, a partire dal LOTTO 1, come indicato all'art. 9 del disciplinare di gara, secondo l'ordine di protocollazione delle offerte, presentate dagli operatori economici STEP SRL e ABACO SPA, prendendo in considerazione ogni elemento oggetto di valutazione per ciascuna offerta ammessa, a partire dal primo e quindi procedere, sempre nel riferito ordine dei plichi, all'esame dei successivi elementi.

**LOTTO 1 Concessione del servizio di pubbliche affissioni e del servizio di accertamento e di riscossione dell'imposta comunale sulla pubblicità, del diritto sulle pubbliche affissioni e della TOSAP:**

Si comincia prendendo in considerazione l'elemento di natura qualitativa 1) *Modalità di gestione del servizio*. La Commissione esprime i seguenti giudizi attribuendo quindi i relativi punteggi:

1) Modalità di gestione del servizio	VALUTAZIONE COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Fabris	Manchiero		
STEP SRL	0,4	0,4	0,4	0,4	16
ABACO SPA	0,4	0,4	0,4	0,4	16

La valutazione dell'elemento di natura qualitativa, 2) *Sistema informativo e sito web a disposizione dei contribuenti e dell'ente*, porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

2) Sistema informativo e sito web a disposizione dei contribuenti e dell'ente	VALUTAZIONE COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Fabris	Manchiero		
STEP SRL	0,4	0,4	0,4	0,4	6
ABACO SPA	0,6	0,6	0,6	0,6	9

Si passa alla valutazione dell'elemento di natura quantitativa 3) *Impianto monofacciale denominato "giornale luminoso"*, che porta ai seguenti punteggi:

3) Impianto monofacciale denominato "giornale luminoso"	OFFERTA	PUNTEGGIO
STEP SRL	Versione non multicolor	0
ABACO SPA	Versione multicolor	5

La valutazione dell'elemento di natura qualitativa, 4) *Proposte di miglioramento del servizio e altri investimenti dedicati utili per un migliore livello del servizio*, porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

4) Proposte di miglioramento del servizio e altri investimenti dedicati utili per un migliore livello del servizio	VALUTAZIONE COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Fabris	Manchiero		
STEP SRL	0,4	0,4	0,4	0,4	4
ABACO SPA	0,6	0,6	0,6	0,6	6

I punti attribuiti risultano, pertanto, essere i seguenti:

	REQ. 1	REQ. 2	REQ3	REQ. 4	Totale
1 - ABACO SPA	16	9	5	6	36
2 - STEP SRL	16	6	0	4	26

I punteggi attribuiti ai concorrenti per il lotto 1 a seguito della riparametrazione sono i seguenti:

	REQ. 1	REQ. 2	REQ3	REQ. 4	Totale
1 - ABACO SPA	40	15	5	10	70
2 - STEP SRL	40	10	0	6,67	56,67

#### **LOTTO 2 Concessione del servizio di riscossione coattiva delle entrate comunali:**

Si comincia prendendo in considerazione l'elemento di natura qualitativa 1) *Modalità di gestione del servizio*. La Commissione esprime i seguenti giudizi attribuendo quindi i relativi punteggi:

1) Modalità di gestione del servizio	VALUTAZIONE COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Fabris	Manchiero		
SORIT Società Servizi e Riscossioni Italia Spa	0,6	0,6	0,6	0,6	30
ABACO SPA	0,6	0,6	0,6	0,6	30



La valutazione dell'elemento di natura qualitativa, 2) *Software gestionale*, porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

2) <b>Software gestionale</b>	VALUTAZIONE COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Fabris	Manchiero		
SORIT Società Servizi e Riscossioni Italia Spa	0,6	0,6	0,6	0,6	12
ABACO SPA	0,6	0,6	0,6	0,6	12

La valutazione dell'elemento di natura qualitativa, 3) *Proposte di miglioramento del servizio e altri investimenti dedicati*, porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

3) <b>Proposte di miglioramento del servizio e altri investimenti dedicati</b>	VALUTAZIONE COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Fabris	Manchiero		
SORIT Società Servizi e Riscossioni Italia Spa	0,4	0,4	0,4	0,4	4
ABACO SPA	0,6	0,6	0,6	0,6	6

I punti attribuiti ai concorrenti risultano, pertanto, essere i seguenti:

	REQ. 1	REQ. 2	REQ. 3	Totale
1 – ABACO	30	12	6	48
2 – SORIT Società Servizi e Riscossioni Italia Spa	30	12	4	46

I punteggi attribuiti ai concorrenti per il lotto 2 a seguito della riparametrazione sono i seguenti:

	REQ. 1	REQ. 2	REQ. 3	Totale
1 – ABACO	50	20	10	80
2 – SORIT Società Servizi e Riscossioni Italia Spa	50	20	6,67	76,67

#### IL PRESIDENTE

- dispone che il presente verbale di gara venga pubblicato sul profilo della Città metropolitana di Venezia e sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti;
- alle ore 13:15 dichiara conclusa la seduta riservata e dispone di convocare la seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche il giorno 19 dicembre 2017 alle ore 9:30 mediante apposito avviso da pubblicarsi sul sito dedicato della Città Metropolitana di Venezia.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto) \_\_\_\_\_

LA COMPONENTE (dott.ssa Stefania Fabris) \_\_\_\_\_

IL COMPONENTE (rag. Dino Manchiero) \_\_\_\_\_

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (sig.ra Elisabetta Boscolo Berto) \_\_\_\_\_

