



Città metropolitana  
di Venezia

Città metropolitana

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Protocollo 0078276

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre

del 18/09/2017

pec: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)

Cl. 10.3

### S.U.A. per conto del Comune di Dolo

**Procedura aperta per l'affidamento in concessione del servizio per l'accertamento e la riscossione dell'imposta comunale sulla pubblicità e del diritto sulle pubbliche affissioni, compresa la materiale affissione dei manifesti, dal 01/01/2018 al 31/12/2022. – CIG: 7104635246.**

- Importo a base di gara: € 92.000,00 (IVA esclusa);
- Importo stimato complessivo della concessione comprensivo dell'eventuale rinnovo per ulteriori cinque anni: € 202.400,00 (IVA esclusa);
- oneri di sicurezza per rischi da interferenza: € 0,00.

### VERBALE n. 2 del 06/09/2017

L'anno duemiladiciassette, il giorno sei del mese di settembre (06/09/2017), alle ore nove e quaranta minuti (9:40), presso il Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia sito in via Forte Marghera n. 191, Mestre (VE), al piano 0 - sala blu, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata, dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta, con determinazione n. 3323 del 05/09/2017, e così composta:

|                          |  |
|--------------------------|--|
| Presidente               | dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia   |
| Commissari               | 1) sig. Roberto Vanuzzo, funzionario amministrativo del Servizio Economato-Provveditoria della Città metropolitana di Venezia;<br>2) dott.ssa Paola Marton, istruttore direttivo amministrativo – settore finanziario – servizio tributi presso il Comune di Dolo; |
| Segretaria verbalizzante | sig.ra Elisabetta Boscolo Berto, istruttore amministrativo del Servizio Gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia   |

Richiamato il verbale n. 1 del 06/09/2017;

### IL PRESIDENTE:

- alla continua presenza degli altri membri della Commissione e della segretaria verbalizzante, dichiara aperta la seduta riservata dedicata all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica e ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti nella Parte II art. 8 del disciplinare di gara



Città metropolitana  
di Venezia

(massimo 70 punti), come di seguito riportato:

| N. | DESCRIZIONE   | PUNTEGGIO MASSIMO          | PUNTEGGIO ATTRIBUITO  |
|----|---|----------------------------|---|
| 1  | <p><b>MODALITA' DI GESTIONE DEL SERVIZIO.</b><br/>Dovrà essere allegata <u>una relazione di massimo 3 facciate</u> (formato A4 indicante e carattere 12) indicante:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ staff di personale da impiegare per la gestione del servizio (numero, mansioni, professionalità, formazione)</li><li>✓ organizzazione del servizio in loco</li><li>✓ le figure di riferimento per le singole aree di attività:<ul style="list-style-type: none"><li>• pubbliche affissioni</li><li>• imposta sulla pubblicità e diritti sulle PPA</li></ul></li><li>✓ servizi ai contribuenti (assistenza, modalità di pagamento, informazioni, ecc.)</li><li>✓ gestione del contenzioso tributario</li><li>✓ sistemi informatici</li><li>✓ modalità di scambio delle informazioni con il Comune (con descrizione e rappresentazione tramite fac-simili di statistiche, analisi e rendiconti)</li></ul> | <p><b>Max punti 30</b></p> | <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:<br/><b><math>P=mc \times 30</math></b><br/>Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice. *</p> <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:<br/><i>idoneità ed adeguatezza della struttura organizzativa adottata dall'impresa ed esperienza e qualificazione nello svolgimento dei servizi richiesti delle figure professionali dedicate alla gestione dei servizi</i></p> <p><b>Si avverte che la Commissione Giudicatrice, in caso di relazioni che superino il limite a fianco indicato, attribuirà il punteggio limitandosi all'esame del contenuto delle prime tre facciate.</b></p> |
| 2  | <p><b>SPORTELLO SUL TERRITORIO</b><br/>Dovrà essere allegata <u>una relazione di massimo 2 facciate</u> (formato A4 e carattere 12) indicante:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Ubicazione</li><li>✓ Orario di apertura al pubblico (<b>minimo 12 ore settimanali</b>)</li><li>✓ Dotazioni informatiche - collegamento internet</li><li>✓ Programma di formazione specifica degli addetti in relazione alla tipologia di sportello</li><li>✓ Mezzi di pagamento dell'imposta e dei diritti sulle pubbliche affissioni messi a disposizione dell'utenza presso lo sportello inclusi strumenti di pagamento telematici</li></ul>   | <p><b>Max 15 punti</b></p> | <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:<br/><b><math>P= mc \times 15</math></b><br/>Dove mc è la media dei coefficienti variabili tra zero e uno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.</p> <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:<br/><i>adeguatezza dei servizi di front office offerti all'utenza al fine di facilitare gli adempimenti dei contribuenti.</i></p> <p><b>Si avverte che la Commissione Giudicatrice, in caso di relazioni che superino il limite a fianco indicato, attribuirà il punteggio limitandosi all'esame del contenuto delle prime due facciate.</b></p> <p style="text-align: right;">PM<br/></p>   |



|   |   |                            |  |
|---|---|----------------------------|--|
| 3 | <p><b>IMPIANTI AFFISSIONI</b></p> <p>Dovrà essere allegata <u>una relazione di massimo 2 facciate</u> (formato A4 e carattere 12) indicante:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ modalità di adeguamento, rinnovo, manutenzione, riordino ed eventuale potenziamento del piano degli impianti affissionali attualmente vigente nell'Ente, comprese le tipologie di impianti per le affissioni proposte</li></ul>  | <p><b>Max punti 12</b></p> | <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 12$ <p>Dove mc è la media dei coefficienti variabili tra zero e uno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.</p> <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:</p> <p><i>Quantità, numero di interventi ordinari e straordinari previsti nell'anno e caratteristiche tecniche dell'impiantistica proposta.</i></p> <p><b>Si avverte che la Commissione Giudicatrice, in caso di relazioni che superino il limite a fianco indicato, attribuirà il punteggio limitandosi all'esame del contenuto delle prime due facciate.</b></p>  |
| 4 | <p><b>EVENTUALI SERVIZI AGGIUNTIVI SENZA ONERI PER IL COMUNE ED OGNI ALTRA AZIONE UTILE PER UN MIGLIORE LIVELLO DEL SERVIZIO</b></p> <p>Dovrà essere allegata <u>una relazione di massimo 2 facciate</u> (formato A4 e carattere 12) indicante: (a titolo esemplificativo e non esaustivo):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ fornitura di impianti per la pubblica affissione</li><li>✓ pulizia periodica degli impianti e sistemazione dei danni eventualmente subiti</li><li>✓ elaborazione e diffusione presso l'utenza di vademecum informativi sulle scadenze tributarie e le modalità di pagamento</li><li>✓ possibilità di utilizzo da parte dei contribuenti delle modalità di pagamento elettronico ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale</li></ul> | <p><b>Max punti 8</b></p>  | <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 8$ <p>Dove mc è la media dei coefficienti variabili tra zero e uno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.</p> <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:</p> <p><i>il progetto deve contenere proposte attività/azioni integrative e migliorative rispetto al minimo richiesto dal CSA, effettivamente realizzabili, che portino ad un miglioramento qualitativo e quantitativo misurabile dei servizi.</i></p> <p><b>Si avverte che la Commissione Giudicatrice, in caso di relazioni che superino il limite a fianco indicato, attribuirà il punteggio limitandosi all'esame del contenuto delle prime tre facciate</b></p> |
| 5 | <p><b>RATING LEGALITÀ</b> tra un minimo di una 'stelletta' a un massimo di tre 'stellette', attribuito dall'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (AGCM) sulla base</p>  | <p><b>Max punti 3</b></p>  | <p>Viene attribuito un punto per ogni stelletta</p>  |



Città metropolitana  
di Venezia

|   |  |                    |  |
|---|--|--------------------|--|
|   | delle dichiarazioni delle aziende che verranno verificate tramite controlli incrociati con i dati in possesso delle pubbliche amministrazioni interessate. |                    |  |
| 6 | <b>CERTIFICAZIONE AMBIENTALE UNI EN ISO 14001</b> per i servizi oggetto di gara  | <b>Max punti 2</b> | 2 punti per chi è in possesso della certificazione ambientale richiesta<br>0 punti per chi ne è sprovvisto |

Ogni Commissario per i criteri n. 1, 2, 3 provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

|               |  |     |
|---------------|--|-----|
| IRRILEVANTE   | nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative;  | 0,0 |
| INSUFFICIENTE | nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti; | 0,2 |
| SUFFICIENTE   | nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti;                         | 0,4 |
| BUONO         | nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti;  | 0,6 |
| OTTIMO        | nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti;                                   | 0,8 |
| ECCELLENTE    | nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti. | 1,0 |

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento tecnico di cui ai punti 1, 2 e 3 sopraindicati (in base alle formule a fianco di ognuno indicate), si procederà a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante applicazione della formula che segue:

$$R = P_{max} \times R_i / R_{max}$$

R = singolo punteggio riparametrato

R<sub>i</sub> = singolo punteggio attribuito al concorrente

R<sub>max</sub> = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

P<sub>max</sub> = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in esame



Nelle operazioni matematiche effettuate per l'attribuzione dei punteggi a tutti gli elementi, verranno usate le prime due cifre decimali con arrotondamento all'unità superiore qualora la terza cifra decimale risulti pari o superiore a cinque, all'unità inferiore qualora la terza cifra decimale risulti inferiore a cinque.

### LA COMMISSIONE

- stabilisce che procederà comunque alla valutazione dell'unica offerta tecnica con attribuzione del punteggio numerico previsto nel disciplinare di gara e ciò al fine di verificarne la sua conformità con le condizioni e le prescrizioni poste dai documenti a base di gara;
- procede quindi all'attribuzione dei punteggi all'offerta presentata dalla ditta ABACO SPA, come segue:

| 1.<br>MODALITÀ<br>DI GESTIONE<br>DEL<br>SERVIZIO | COMMISSARI  |         |        | MEDIA | PUNTEGGIO<br>MASSIMO<br>ATTRIBUIBILE | PUNTEGGIO<br>ATTRIBUITO |
|--|-------------|---------|--------|-------|--------------------------------------|-------------------------|
|  | Brugnerotto | Vanuzzo | Marton |       |                                      |                         |
| ABACO SPA  | 0,6         | 0,6     | 0,6    | 0,6   | 30                                   | <b>18,00</b>            |

La valutazione del criterio 2 "*Sportello sul territorio*", porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

| 2.<br>SPORTELLO<br>SUL<br>TERRITORIO | COMMISSARI  |         |        | MEDIA | PUNTEGGIO<br>MASSIMO<br>ATTRIBUIBILE | PUNTEGGIO<br>ATTRIBUITO |
|--------------------------------------|-------------|---------|--------|-------|--------------------------------------|-------------------------|
|                                      | Brugnerotto | Vanuzzo | Marton |       |                                      |                         |
| ABACO SPA                            | 0,6         | 0,6     | 0,6    | 0,6   | 15                                   | <b>9,00</b>             |

La valutazione del criterio quantitativo 3 "*Impianti affissioni*", porta al seguente punteggio:

| 3.<br>IMPIANTI<br>AFFISSIONI | COMMISSARI  |         |        | MEDIA | PUNTEGGIO<br>MASSIMO<br>ATTRIBUIBILE | PUNTEGGIO<br>ATTRIBUITO |
|------------------------------|-------------|---------|--------|-------|--------------------------------------|-------------------------|
|                              | Brugnerotto | Vanuzzo | Marton |       |                                      |                         |
| ABACO SPA                    | 0,6         | 0,8     | 0,8    | 0,73  | 12                                   | <b>8,76</b>             |

La valutazione del criterio 4 "*Eventuali servizi aggiuntivi senza oneri per il comune ed ogni altra azione utile per un migliore livello del servizio*", porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

| 4.<br>EVENTUALI<br>SERVIZI<br>AGGIUNTIVI<br>SENZA ONERI<br>PER IL COMUNE | COMMISSARI  |         |        | MEDIA | PUNTEGGIO<br>MASSIMO<br>ATTRIBUIBILE | PUNTEGGIO<br>ATTRIBUITO |
|--|-------------|---------|--------|-------|--------------------------------------|-------------------------|
|  | Brugnerotto | Vanuzzo | Marton |       |                                      |                         |



Città metropolitana  
di Venezia

|  |     |     |     |     |   |             |
|--|-----|-----|-----|-----|---|-------------|
| <b>ED OGNI ALTRA<br/>AZIONE UTILE<br/>PER UN<br/>MIGLIORE<br/>LIVELLO DEL<br/>SERVIZIO</b> |     |     |     |     |   |             |
| ABACO SPA  | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 8 | <b>6,40</b> |

La valutazione del *criterio 5 "Rating legalità"* porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

|                               |   |                             |
|-------------------------------|---|-----------------------------|
| <b>5.<br/>RATING LEGALITÀ</b> | <b>PUNTEGGIO MASSIMO<br/>ATTRIBUIBILE</b> | <b>PUNTEGGIO ATTRIBUITO</b> |
| ABACO SPA                     | 3   | 2                           |

La valutazione del *criterio 6 "Certificazione ambientale uni en iso 14001"* porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

|  |   |                             |
|--|---|-----------------------------|
| <b>6.<br/>CERTIFICAZIONE<br/>AMBIENTALE UNI EN ISO 14001</b> | <b>PUNTEGGIO MASSIMO<br/>ATTRIBUIBILE</b> | <b>PUNTEGGIO ATTRIBUITO</b> |
| ABACO SPA  | 2   | 2                           |

Dalle risultanze dell'attribuzione dei punteggi ai singoli elementi tecnici risulta quanto segue:

|                            |               |
|----------------------------|---------------|
| <b>OPERATORE ECONOMICO</b> | <b>TOTALE</b> |
| ABACO SPA                  | <b>46,16</b>  |

Essendo pervenuta una sola offerta non si procede alla riparametrazione del punteggio dell'offerta tecnica.

**IL PRESIDENTE**

alle ore undici e cinque minuti (11:05) dichiara conclusa la seduta riservata e comunica che, a seguire, in seduta pubblica si procederà all'apertura dell'offerta economica.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto)

IL COMPONENTE (dott.ssa Paola Marton)

IL COMPONENTE (sig. Roberto Vanuzzo)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (sig.ra Elisabetta Boscolo Berto)