



STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del comune di San Michele al Tagliamento

PROCEDURA APERTA IN AMBITO U.E. PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA INTERNA DEGLI EDIFICI DEL COMUNE DI SAN MICHELE AL TAGLIAMENTO. CIG 81617118FA.

VERBALE N. 4 DEL 07/07/2020

L’anno duemilaventi, il giorno sette del mese di luglio, alle ore nove e dieci minuti (07/07/2020 ore 9,10) presso la Sala Rossa della Città Metropolitana di Venezia in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Mestre (VE), si è riunita in seduta riservata, come disposto dall’art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 1213 del 04/06/2020 così composta:

Presidente	ing. Paolo Gabbi, dirigente dell’Area Trasporti e Logistica e del Corpo di Polizia metropolitana di Venezia
Commissari	1. sig. Luca Paludo, funzionario amministrativo del servizio Economato e Provveditorato della Città metropolitana di Venezia; 2. arch. Alberto Gherardi, dirigente del settore Ambiente, Manutenzione, Salute e Sicurezza del comune di San Michele al Tagliamento
Segretario verbalizzante	dott.ssa Silvia Sossella, coordinatore amministrativo dell’Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

IL PRESIDENTE:

- richiama i verbali di gara n. 1 del 05/06/2020 e n. 2 del 12/06/2020 relativi alla fase di valutazione amministrativa eseguita dal seggio di gara, in esito alla quale tutti gli operatori economici partecipanti alla presente procedura sono stati ammessi, nonché il verbale n. 3 del 25/06/2020 relativo all’apertura delle offerte tecniche;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all’esame delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi in ordine ai criteri di valutazione, ciascuno articolato nei sub criteri indicati al paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, che di seguito vengono riprodotti con il relativo punteggio massimo attribuibile:

“18.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL’OFFERTA TECNICA

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" con la relativa ripartizione dei punteggi e il corrispondente valore massimo per ciascuno; detti criteri sono così distinti:

- a) **natura qualitativa/discrezionale:** identificati dalla lettera "D";
- b) **tabellare:** identificati dalla lettera "T";

Tabella "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica"

CRITERIO N.1: ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO			
<p>Il concorrente dovrà allegare una relazione di massimo 6 facciate e suddivisa in 3 paragrafi per i sub-criteri 1.1, 1.2 e 1.3, foglio A4, carattere preferibilmente Arial, dimensione 12 pt. Il punteggio sarà attribuito sulla base di quanto indicato nella relazione, che sarà esaminata limitatamente all'estensione richiesta. Il concorrente dovrà compilare la scheda tecnica relativamente al sub criterio 1.4.</p>			
SUB CRITERIO	DESCRIZIONE	VALUTAZIONE	PUNTI MAX
1.1	Struttura organizzativa	Descrizione della struttura organizzativa e logistica che l'offerente si impegna a rendere disponibile, precisando, per ogni risorsa umana utilizzata, il ruolo, la qualifica professionale e i compiti. In particolare saranno valutati: la chiarezza e la coerenza dei ruoli e dei compiti del personale, e la professionalità di chi si interfacerà con il committente per il coordinamento della gestione dell'appalto.	10 (D)
1.2	Formazione specialistica del personale (con esclusione della formazione prevista per legge)	Piano di formazione del personale, con indicazione sia dei corsi che del numero di ore complessivo dedicato alla formazione specialistica del proprio personale impegnato nello svolgimento del contratto d'appalto. In particolare saranno valutati: la completezza e l'efficacia del piano, nonché gli interventi previsti per il personale nuovo e sostitutivo	3 (D)
1.3	Tempistiche e modalità per la sostituzione del personale in servizio in caso di assenze	Descrizione delle soluzioni che si intende utilizzare per garantire la continuità lavorativa degli operatori e le modalità di sostituzione del personale in caso di assenze previste (es.: ferie) e/o impreviste (es.: malattia). In particolare saranno valutati: efficacia delle soluzioni, tempestività ed adeguatezza delle sostituzioni	4 (D)
1.4	Aumento ore	Incremento di 150 ore del monte ore complessivo annuo per l'espletamento del servizio e distribuzione del personale e degli orari di lavoro rispetto al minimo garantito di 3887. Qualora il concorrente sia disposto ad offrire quanto richiesto, gli sarà attribuito il punteggio indicato	3 (T)
TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE PER IL CRITERIO N. 1			20

2

CRITERIO N.2:**SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO**

Il concorrente dovrà allegare una relazione di massimo 4 facciate e suddivisa in 2 paragrafi per i sub-criteri 2.1 e 2.2, foglio A4, carattere preferibilmente Arial, dimensione 12 pt.

Il punteggio sarà attribuito sulla base di quanto indicato nella relazione, che sarà esaminata limitatamente all'estensione richiesta

SUB CRITERIO	DESCRIZIONE	VALUTAZIONE	PUNTI MAX
2.1	Piano operativo di lavoro	Descrizione delle modalità di espletamento del servizio di pulizia, con indicazione delle procedure e degli strumenti utilizzati per ciascun intervento operativo. In particolare saranno valutati: la completezza del piano operativo di lavoro, l'efficacia delle procedure descritte e la coerenza rispetto all'articolazione delle attività e prestazioni richieste nel CSA e relativo allegato.	15 (D)
2.2	Mezzi, attrezzature e materiali	Specificazione, per ogni edificio oggetto di appalto, dei macchinari, delle attrezzature e dei prodotti e materiali di consumo impiegati, indicando le loro caratteristiche. In particolare saranno valutati: le caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità, oltre alle caratteristiche dei prodotti e materiali di consumo e la loro quantità e frequenza di fornitura.	5 (D)
TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE PER IL CRITERIO N. 2			20

CRITERIO N.3:**SISTEMI DI AUTOVERIFICA**

Il concorrente dovrà allegare una relazione di massimo 4 facciate e suddivisa in 2 paragrafi per i sub-criteri 3.1 e 3.2, foglio A4, carattere preferibilmente Arial, dimensione 12 pt.

Il punteggio sarà attribuito sulla base di quanto indicato nella relazione, che sarà esaminata limitatamente all'estensione richiesta.

SUB CRITERIO	DESCRIZIONE	VALUTAZIONE	PUNTI MAX
3.1	Figure professionali adibite al controllo	Descrizione del personale preposto alle verifiche dei livelli di qualità del servizio, con relativi ruoli e compiti. In particolare saranno valutati: l'adeguatezza delle figure dedicate al controllo e l'eventuale disponibilità di un ispettore della qualità, del quale allegare sintetico curriculum professionale.	3 (D)
3.2	Procedura di verifica del rispetto della conformità del servizio	Descrizione delle metodologie utilizzate per verificare il rispetto della programmazione operativa e del piano di lavoro. In particolare saranno valutati: la presenza di controlli costanti, la relativa rendicontazione e la possibilità di adottare azioni correttive tempestive.	2 (D)
TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE PER IL CRITERIO N. 3			5

CRITERIO N.4:**PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO FINALIZZATO A RIDURRE/CONTENERE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL DM 24/05/2012**

Il concorrente dovrà allegare una relazione di massimo 4 facciate e suddivisa in 2 paragrafi per i sub-criteri 4.1 e 4.2, foglio A4, carattere preferibilmente Arial, dimensione 12 pt.

Il punteggio sarà attribuito sulla base di quanto indicato nella relazione, che sarà esaminata limitatamente all'estensione richiesta.

Il concorrente dovrà compilare la scheda tecnica relativamente al sub-criterio 4.3.

SUB CRITERIO	DESCRIZIONE	VALUTAZIONE	PUNTI MAX
4.1	Procedure per riduzione del consumo di sostanze chimiche	Descrizione del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale con riferimento ai prodotti utilizzati. Come ad esempio: utilizzo di prodotti riutilizzabili in microfibra, efficienza sistemi di dosaggio, etc. In particolare saranno valutati: l'efficacia delle procedure proposte e la loro verificabilità.	6 (D)
4.2	Procedure per riduzione dei consumi	Descrizione delle soluzioni che verranno utilizzate per minimizzare i consumi di acqua ed elettricità. In particolare saranno valutati: l'efficacia delle procedure proposte, la loro verificabilità e l'efficienza energetica delle apparecchiature utilizzate in relazione al consumo al mq.	6 (D)
4.3	Certificazione Ecolabel dei prodotti utilizzati	4.3.1 Dichiarare l'impegno a impiegare per le pulizie esclusivamente prodotti conformi a tutti i criteri del D.M. Ambiente 24/05/12 con certificazione Ecolabel europeo, o altra etichetta ambientale ISO di Tipo I equivalente.	3 (T)
		4.3.2 (in alternativa al punto 4.3.1) Dichiarare l'impegno a impiegare almeno il 50 % dei prodotti conformi a tutti i criteri del D.M. Ambiente 24/05/2012 con certificazione Ecolabel europeo, o altra etichetta ambientale ISO di Tipo I equivalente e, per la parte residuale, con autocertificazione di cui agli allegati A e B dello stesso Decreto.	2 (T)
		4.3.3 (in alternativa ai punti 4.3.1 e 4.3.2) Dichiarare l'impegno a impiegare prodotti conformi a tutti i criteri del D.M. Ambiente del 24/05/2012, con autocertificazione di cui agli allegati A e B dello stesso Decreto.	1 (T)
TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE PER IL CRITERIO N. 4			15

CRITERIO N.5:**SOLUZIONI MIGLIORATIVE**

Il concorrente dovrà allegare una relazione di massimo 1 facciata, foglio A4, carattere preferibilmente Arial, dimensione 12 pt.

Il punteggio sarà attribuito sulla base di quanto indicato nella relazione, che sarà esaminata limitatamente all'estensione richiesta

SUB CRITERIO	DESCRIZIONE	VALUTAZIONE	PUNTI MAX
5.1	Interventi migliorativi	Descrizione delle eventuali proposte migliorative ed integrative che il concorrente intende apportare con la propria offerta alle diverse prestazioni e	10 (D)

		attività descritte nei documenti di gara. In particolare saranno valutati: l'utilità e la funzionalità delle proposte, con i relativi tempi e modalità di attuazione.	
TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE PER IL CRITERIO N. 5			10

Ai sensi dell'art. 95 comma 8 del Codice, è prevista una **SOGLIA MINIMA DI SBARRAMENTO PARI A 42 PUNTI**. Il concorrente **sarà escluso** dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, con conseguente non ammissione alla fase di gara successiva.

18.2 Metodo di attribuzione dei coefficienti per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica.

a) Valutazione qualitativa/discrezionale (per i criteri identificati dalla lettera "D" della Tabella "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica"):

Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, il singolo commissario procederà ad assegnare per i sub-criteri di natura discrezionale un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	DESCRIZIONE
Non valutabile	0,0	Nel caso in cui il concorrente non tratti in alcun modo i criteri proposti.
Gravemente insufficiente	0,2	Nel caso in cui: non vi sia rispondenza delle proposte formulate alle esigenze dell'Ente. Si riscontri inadeguatezza delle proposte e delle soluzioni prospettate rispetto ai dettami del Capitolato Speciale d'Appalto; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio; il contenuto dell'offerta sia carente, generico ed inadeguato; i singoli elemento da valutare non siano stato presi in considerazione o non trattati.
Insufficiente	0,4	Nel caso in cui: il contenuto dell'offerta sia mediocre e non sufficientemente sviluppato. Le proposte formulate non rispettino i requisiti minimi previsti dai documenti di gara, ovvero siano fornite delle informazioni imprecise e non chiare tali da non consentire alla Commissione di ben comprendere quanto offerto.
Sufficiente	0,6	Nel caso in cui: il contenuto dell'offerta sia accettabile ma poco strutturato e poco sviluppato. La documentazione presentata fornisca informazioni idonee per consentire alla Commissione di comprendere sufficientemente quanto offerto; sia sufficiente il grado di personalizzazione del servizio nel rispetto dei documenti di gara.
Buono	0,8	Nel caso in cui: vi sia ottima rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente. Il contenuto dell'offerta si dimostri strutturato e i singoli argomenti approfonditi; la documentazione presentata fornisca ampie e dettagliate informazioni sulla base delle quali la Commissione possa individuare bene quanto offerto; vi sia concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate e chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti.
Ottimo	1,0	Nel caso in cui: vi sia assoluta rispondenza delle proposte formulate alle esigenze dell'Ente. Le stesse siano concretamente fattibili; via

W R 5

		sia massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; elevato grado di personalizzazione del servizio; il contenuto dell'offerta sia molto ben strutturato e sviluppato in modo chiaro, preciso ed approfondito l'argomento richiesto; la documentazione presentata fornisca ampie e dettagliate informazioni sulla base delle quali la Commissione individua dettagliatamente quanto offerto.
--	--	--

Per l'assegnazione dei punteggi, la Commissione procederà con la modalità di seguito riportata.

Nel dettaglio, le operazioni da eseguirsi per ciascun sub-elemento sono le seguenti:

- ciascun Commissario attribuisce il coefficiente a ciascun concorrente, assegnando uno dei valori della tabella sopra riportata;
- successivamente, si calcola la media dei coefficienti attribuiti dai singoli Commissari;
- viene quindi moltiplicato il valore medio ottenuto per il punteggio massimo attribuibile in relazione al sub-elemento.

La formula utilizzata sarà la seguente:

$$PD_i = C_i * PD_{max}$$

dove:

PD_i = punteggio discrezionale attribuito al concorrente i-esimo per il sub-criterio oggetto di valutazione;

C_i = coefficiente medio calcolato come detto sopra del concorrente i-esimo rispetto al sub-criterio oggetto di valutazione;

PD_{max} = punteggio discrezionale massimo disponibile per il sub-criterio oggetto di valutazione.

B) Valutazione tabellare (per i criteri identificati dalla lettera "T" della Tabella "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica"):

Agli elementi per i quali è previsto un valore tabellare, il relativo punteggio è assegnato automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto

LA COMMISSIONE

dà inizio alle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico prendendo in esame la relazione tecnica e gli allegati richiesti corrispondenti ai criteri di cui alla tabella sopra riportata, a partire dal **criterio 1 "ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO"** (punteggio massimo attribuibile: 20 punti), procedendo nel riferito ordine delle offerte.

La media dei coefficienti attribuiti alle singole offerte per ciascun sub criterio è la seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	CRITERIO 1.1	CRITERIO 1.2	CRITERIO 1.3	CRITERIO 1.4
		Max punti: 10	Max punti: 3	Max punti: 4	Max punti: 3
		Media coefficienti	Media coefficienti	Media coefficienti	Tabellare (SI/No)
1	OPEN CLEAN S.R.L.	0,80	1,00	0,80	SI'
2	EURORISTORAZIONE S.R.L.	0,73	0,87	0,73	SI'
3	PARENTE SERVICE S.R.L.	0,53	0,53	0,53	SI'
4	CONSORZIO VENETO SERVIZI	0,80	0,87	0,80	SI'

[Handwritten signatures and initials]

N.	OPERATORE ECONOMICO	CRITERIO 1.1	CRITERIO 1.2	CRITERIO 1.3	CRITERIO 1.4
		Max punti: 10	Max punti: 3	Max punti: 4	Max punti: 3
		Media coefficienti	Media coefficienti	Media coefficienti	Tabellare (Si/No)
	INTEGRATI SOCIETA' COOPERATIVA / SOCIETA' COOPERATIVA PORTABAGAGLI MULTISERVICE (consorziata esecutrice)				
5	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	0,93	0,93	0,80	SI'
6	MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO	0,93	0,87	0,67	SI'
7	SIALIA S.C.A R.L.	0,80	0,87	0,67	SI'
8	LE ALI S.R.L. PROGETTO AMBIENTE	0,80	0,53	0,60	SI'
9	TRE ZETA SERVIZI S.N.C. DI ZANATTA NICOLA E LUCA	0,93	0,87	0,60	SI'
10	CONSORZIO STABILE TEDESCHI SOC. CONS. A R.L. / TEDESCHI S.R.L. (consorziata esecutrice)	0,67	0,53	0,67	SI'
11	IDEALSERVICE SOC. COOP.	0,80	0,87	0,80	SI'
12	COOPERATIVA SOCIALE BLU	0,67	0,73	0,60	SI'
13	A.G.A. SERVIZI S.R.L.	0,80	0,73	0,73	SI'
14	CONSORZIO LEONARDO SERVIZI E LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE STABILE / COOP.VA DI FACCHINAGGIO L.MORELLI (consorziata esecutrice) / PRODES & CIELO AZZURRO (consorziata esecutrice)	1,00	0,87	0,87	SI'
15	MAGIC CLEAN S.R.L.	0,80	0,73	0,67	SI'
16	ECOLOGY COOP S.P.A.	0,67	0,73	0,67	SI'
17	LGA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	0,87	0,80	0,53	SI'
18	AURORA S.R.L.	0,87	0,87	0,93	SI'

Il riepilogo dei punteggi per ciascun operatore economico relativamente al **critério 1 "ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO"** è il seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	CRITERIO 1.1	CRITERIO 1.2	CRITERIO 1.3	CRITERIO 1.4	TOTALE PUNTI CRITERIO 1
1	OPEN CLEAN S.R.L.	8,0000	3,0000	3,2000	3	17,2000
2	EURORISTORAZIONE S.R.L.	7,3333	2,6000	2,9333	3	15,8666
3	PARENTE SERVICE S.R.L.	5,3333	1,6000	2,1333	3	12,0666
4	CONSORZIO VENETO SERVIZI INTEGRATI	8,0000	2,6000	3,2000	3	16,8000

7

	SOCIETA' COOPERATIVA / SOCIETA' COOPERATIVA PORTABAGAGLI MULTISERVICE (consorzziata esecutrice)					
5	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	9,3333	2,8000	3,2000	3	18,3333
6	MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO	9,3333	2,6000	2,6667	3	17,6000
7	SIALIA S.C.A R.L.	8,0000	2,6000	2,6667	3	16,2667
8	LE ALI S.R.L. PROGETTO AMBIENTE	8,0000	1,6000	2,4000	3	15,0000
9	TRE ZETA SERVIZI S.N.C. DI ZANATTA NICOLA E LUCA	9,3333	2,6000	2,4000	3	17,3333
10	CONSORZIO STABILE TEDESCHI SOC. CONS. A R.L. / TEDESCHI S.R.L. (consorzziata esecutrice)	6,6667	1,6000	2,6667	3	13,9334
11	IDEALSERVICE SOC. COOP.	8,0000	2,6000	3,2000	3	16,8000
12	COOPERATIVA SOCIALE BLU	6,6667	2,2000	2,4000	3	14,2667
13	A.G.A. SERVIZI S.R.L.	8,0000	2,2000	2,9333	3	16,1333
14	CONSORZIO LEONARDO SERVIZI E LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE STABILE / COOP.VA DI FACCHINAGGIO L.MORELLI (consorzziata esecutrice) / PRODES & CIELO AZZURRO (consorzziata esecutrice)	10,0000	2,6000	3,4667	3	19,0667
15	MAGIC CLEAN S.R.L.	8,0000	2,2000	2,6667	3	15,8667
16	ECOLOGY COOP S.P.A.	6,6667	2,2000	2,6667	3	14,5334
17	LGA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	8,6667	2,4000	2,1333	3	16,2000
18	AURORA S.R.L.	8,6667	2,6000	3,7333	3	18,0000

Successivamente la Commissione procede alla valutazione del **critero 2 "SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO"** (punteggio massimo attribuibile: 20 punti), procedendo nel riferito ordine delle offerte.

La media dei coefficienti attribuiti alle singole offerte per ciascun sub criterio è la seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	CRITERIO 2.1	CRITERIO 2.2
		Max punti: 15	Max punti: 5
		Media coefficienti	Media coefficienti
1	OPEN CLEAN S.R.L.	0,80	0,73
2	EURORISTORAZIONE S.R.L.	0,67	0,60
3	PARENTE SERVICE S.R.L.	0,80	0,60
4	CONSORZIO VENETO SERVIZI INTEGRATI SOCIETA' COOPERATIVA	0,80	0,73

N.	OPERATORE ECONOMICO	CRITERIO 2.1	CRITERIO 2.2
		Max punti: 15	Max punti: 5
		Media coefficienti	Media coefficienti
	SOCIETA' COOPERATIVA PORTABAGAGLI MULTISERVICE (consorziata esecutrice)		
5	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	0,80	0,73
6	MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO	0,80	0,73
7	SIALIA S.C.A R.L.	0,67	0,60
8	LE ALI S.R.L. PROGETTO AMBIENTE	0,67	0,60
9	TRE ZETA SERVIZI S.N.C. DI ZANATTA NICOLA E LUCA	0,87	0,73
10	CONSORZIO STABILE TEDESCHI SOC. CONS. A R.L. / TEDESCHI S.R.L. (consorziata esecutrice)	0,80	0,73
11	IDEALSERVICE SOC. COOP.	0,80	0,87
12	COOPERATIVA SOCIALE BLU	0,67	0,60
13	A.G.A. SERVIZI S.R.L.	0,73	0,60
14	CONSORZIO LEONARDO SERVIZI E LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE STABILE / COOP.VA DI FACCHINAGGIO L.MORELLI (consorziata esecutrice) / PRODES & CIELO AZZURRO (consorziata esecutrice)	0,87	0,93
15	MAGIC CLEAN S.R.L.	0,80	0,60
16	ECOLOGY COOP S.P.A.	0,67	0,60
17	LGA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	0,67	0,60
18	AURORA S.R.L.	0,80	0,67

Il riepilogo dei punteggi per ciascun operatore economico relativamente al criterio **critério 2** "SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO" è il seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	CRITERIO 2.1	CRITERIO 2.2	TOTALE PUNTI CRITERIO 2
1	OPEN CLEAN S.R.L.	12,0000	3,6667	15,6667
2	EURORISTORAZIONE S.R.L.	10,0000	3,0000	13,0000
3	PARENTE SERVICE S.R.L.	12,0000	3,0000	15,0000
4	CONSORZIO VENETO SERVIZI INTEGRATI SOCIETA' COOPERATIVA / SOCIETA' COOPERATIVA PORTABAGAGLI MULTISERVICE (consorziata esecutrice)	12,0000	3,6667	15,6667
5	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	12,0000	3,6667	15,6667
6	MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO	12,0000	3,6667	15,6667
7	SIALIA S.C.A R.L.	10,0000	3,0000	13,0000

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page.

8	LE ALI S.R.L. PROGETTO AMBIENTE	10,0000	3,0000	13,0000
9	TRE ZETA SERVIZI S.N.C. DI ZANATTA NICOLA E LUCA	13,0000	3,6667	16,6667
10	CONSORZIO STABILE TEDESCHI SOC. CONS. A R.L. / TEDESCHI S.R.L. (consorziata esecutrice)	12,0000	3,6667	15,6667
11	IDEALSERVICE SOC. COOP.	12,0000	4,3333	16,3333
12	COOPERATIVA SOCIALE BLU	10,0000	3,0000	13,0000
13	A.G.A. SERVIZI S.R.L.	11,0000	3,0000	14,0000
14	CONSORZIO LEONARDO SERVIZI E LAVORI SOCIETÀ COOPERATIVA CONSORTILE STABILE / COOP.VA DI FACCHINAGGIO L.MORELLI (consorziata esecutrice) / PRODES & CIELO AZZURRO (consorziata esecutrice)	13,0000	4,6667	17,6667
15	MAGIC CLEAN S.R.L.	12,0000	3,0000	15,0000
16	ECOLOGY COOP S.P.A.	10,0000	3,0000	13,0000
17	LGA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	10,0000	3,0000	13,0000
18	AURORA S.R.L.	12,0000	3,3333	15,3333

IL PRESIDENTE

alle ore 11,15 dichiara conclusa la presente seduta riservata e dispone che le operazioni relative alla valutazione delle offerte tecniche proseguano il giorno 21/07/2020 alle ore 9,00.

IL PRESIDENTE (Paolo Gabbi) _____

IL COMMISSARIO (Luca Paludo) _____

IL COMMISSARIO (Alberto Gherardi) _____

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Silvia Sossella) _____