



Città metropolitana di Venezia

Città Metropolitana di Venezia
DIPARTIMENTO REGIONALE
2019/0052254
del 20/09/2019
Classe: 04.09 2019/00

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre

pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Jesolo

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI ACCERTAMENTO, LIQUIDAZIONE E RISCOSSIONE DELL’IMPOSTA COMUNALE SULLA PUBBLICITA’, DEL DIRITTO SULLE PUBBLICHE AFFISSIONI E DEL SERVIZIO DI PUBBLICHE AFFISSIONI. CIG 7924166CA3.

Valore della concessione

Valore per il biennio 2020/2021: euro 450.571,56;

Valore opzione rinnovo per ulteriori anni due: euro 450.571,56;

Valore proroga per 12 mesi: euro 225.285,78;

Valore della clausola relativa al comma 7 dell’art. 2 del Capitolato speciale d’appalto pari al 10% del valore della concessione: euro 112.642,89;

VERBALE N. 2 DEL 23.09.2019

l’anno duemiladiciannove, il giorno 23 del mese di settembre (23.09.2019) alle ore nove e quattordici minuti (ore 09:14), presso il Centro Servizi I della Città Metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191, Cap. 30173 Venezia – Mestre, al piano 0 sala blu, si è riunita in seduta pubblica, come disposto all’art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice, nominata con determinazione n. 2583 del 03/09/2019 e successiva determinazione di sostituzione di un componente della commissione n. 2670 del 09/09/2019 che risulta quindi così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1. dott.ssa. Stefania Fabris, funzionario titolare di posizione organizzativa ufficio entrate e servizio società ed enti della Città metropolitana di Venezia 2. sig. Davide Iguadala, istruttore direttivo amministrativo contabile presso l’unità operativa complessa tributi e politiche comunitarie del Comune di Jesolo;
Segretaria verbalizzante	sig.ra Antonella Montagner istruttore amministrativo dell’Area Gare e Contratti della Città metropolitana di Venezia;

i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall'art. 77 commi 4, 5 e 6 e art. 42 comma 2 del D.lgs. 50/2016.

Sono presenti:

- la dott.ssa Cristina Carpenedo titolare di alta specialità Tributi e Politiche comunitarie del Comune di Jesolo nonché RUP della gara in oggetto;
- il sig. Andrea Del Ben delegato di ICA – Imposte Comunali Affini S.r.l.

Richiamato il verbale n. 1 del 05/09/2019 e l'avviso di convocazione della seduta pubblica per la data odierna, pubblicato in data 10/09/2019 nelle comunicazioni di gara relative alla presente procedura sulla piattaforma PRO-Q e nell'apposita sezione "Bandi SUA" del sito dedicato della Città Metropolitana di Venezia;

IL PRESIDENTE:

- informa che in esito alle verifiche eseguite nella prima seduta sono stati ammessi tutti gli operatori economici partecipanti;
- procede all'apertura delle buste telematiche " Offerta tecnica" dei seguenti operatori economici:

1	MT S.p.A.
2	I.C.A. Imposte Comunali Affini S.r.l.

e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;

- conferma che le offerte tecniche caricate dai concorrenti sulla piattaforma sono formalmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare di gara e comunica che le stesse saranno oggetto di valutazione da parte della commissione giudicatrice in una o più sedute riservate, la prima delle quali avrà luogo immediatamente dopo la presente seduta;
- dichiara chiusa la seduta.

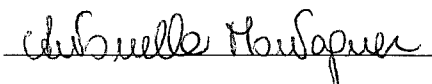
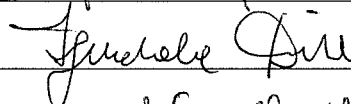
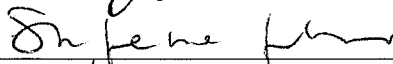
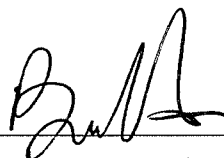
La seduta termina alle ore nove e venticinque minuti (09:25).

IL PRESIDENTE (*Angelo Brugnerotto*) _____

LA COMPONENTE (*Stefania Fabris*) _____

IL COMPONENTE (*Davide Iguadala*) _____

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (*Antonella Montagner*) _____



VERBALE N. 3 del 23.09.2019

A seguire, alle ore nove e trenta minuti (ore 09:30), presso il Centro Servizi I della Città Metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191, Cap. 30173 Venezia – Mestre, al piano 0 sala blu, si è riunita in seduta riservata, come disposto all'art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice. E' presente la dott.ssa Cristina Carpenedo, RUP della procedura di gara in corso.

La RUP dott.ssa Cristina Carpenedo fa presente di essere una collaboratrice di Maggioli Editore, società facente parte del gruppo Maggioli. Il Presidente ritiene incompatibile l'attività di collaborazione della dott.ssa Carpenedo con il suo ruolo di RUP e chiede alla stessa di astenersi dalla partecipazione al proseguimento delle operazioni di gara, invitandola a lasciare la seduta. La dott.ssa Carpenedo esce alle ore 09.47.

IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e della segretaria verbalizzante dichiara aperta la seduta riservata dedicata alla valutazione delle offerte tecniche presentate dai seguenti operatori economici:

1	MT S.p.A.
2	I.C.A. Imposte Comunali Affini S.r.l.

nei termini disposti agli artt. 18.1 e 18.4 del disciplinare di gara, di seguito riprodotti:

	<i>PUNTEGGIO MASSIMO</i>
<i>Offerta tecnica</i>	70
<i>Offerta economica</i>	30
<i>TOTALE</i>	100

Criteri di valutazione dell'offerta tecnica

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

OFFERTA TECNICA => max 70 punti come di seguito attribuiti:

Cell
[Signature]
[Signature]
3

N.	DESCRIZIONE	FORMULA E PUNTEGGIO CRITERI MOTIVAZIONALI	PUNTEGGIO MASSIMO
1	<p>MODALITA' DI GESTIONE DEL SERVIZIO</p> <p>Dovrà essere allegata una relazione di massimo 3 facciate (formato A4 e carattere 12) indicante:</p> <ul style="list-style-type: none"> - staff di personale da impiegare per la gestione del servizio (numero, mansioni, professionalità, formazione); - le figure di riferimento per le singole aree di attività, specificando, in particolare, qualifica ed esperienze: <ul style="list-style-type: none"> • pubbliche affissioni; • imposta sulla pubblicità e diritti sulle pubbliche affissioni; • gestione del contenzioso; • riscossione coattiva per l'imposta; 	<p>Il punteggio viene attribuito secondo la seguente formula:</p> <p style="text-align: center;">P = mc x 25</p> <p>Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.</p> <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:</p> <ul style="list-style-type: none"> - idoneità, adeguatezza, flessibilità della struttura organizzativa adottata dall'impresa; - esperienza e qualificazione nello svolgimento dei servizi richiesti e delle figure professionali dedicate alla gestione dei servizi; 	25
2	<p>UFFICIO SUL TERRITORIO</p> <p>Dovrà essere allegata una relazione di massimo 2 facciate (formato A4 e carattere 12) indicante</p> <ul style="list-style-type: none"> - Organizzazione dell'ufficio; - Dotazioni informatiche; - Programma di formazione specifica agli addetti; - Servizi ai contribuenti per facilitare gli adempimenti (assistenza, informazioni, ecc.); 	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> <p style="text-align: center;">P = mc x 15</p> <p>Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice</p> <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:</p> <ul style="list-style-type: none"> - adeguatezza dei servizi di frontoffice offerti all'utenza al fine di facilitare gli adempimenti dei contribuenti; 	15
3	<p>SISTEMA INFORMATICO DI GESTIONE E SITO WEB A DISPOSIZIONE DEI CONTRIBUENTI E DELL'ENTE</p> <p>Dovrà essere allegata una relazione di</p>	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> <p style="text-align: center;">P = mc x 14</p> <p>Dove mc è la media dei</p>	14

Celli

So

J

	<p>massimo 2 facciate (formato A4 e carattere 12) indicante:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la modalità di gestione della singola posizione, comprensiva di base imponibile del mezzo pubblicitario e anagrafica del contribuente; - la modalità di accesso per l'Ente per verifiche e controlli sulla gestione; - le modalità di accesso a favore del Comune in via telematica alla banca dati delle utenze; 	<p>coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.</p> <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gestione del mezzo pubblicitario mediante scheda analitica comprensiva di immagine e luogo di posizionamento, tariffa applicata; - facilità di accesso alle banche dati delle utenze/contribuenti comprensiva di tutte le informazioni relative alla base imponibile e al contribuente; - adeguatezza degli strumenti di gestione, verifica e controllo sull'utilizzo (occupato o meno) degli impianti affissionistici; - completezza delle informazioni e dei mezzi di informazione a disposizione dell'utenza. 	
4	<p>RICOGNIZIONE E ACCERTAMENTO PUBBLICITA'</p> <p>Dovrà essere allegata una relazione di massimo 2 facciate (formato A4 e carattere 12) indicante:</p> <ul style="list-style-type: none"> - programma di ricognizione e accertamento della pubblicità esposta sul territorio comunale al fine del contrasto al fenomeno dell'abusivismo e dell'evasione tributaria; 	<p>Il punteggio viene attribuito secondo la seguente formula:</p> $P = mc \times 7$ <p>Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.</p> <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:</p> <ul style="list-style-type: none"> - modalità di organizzazione dell'attività di controllo proposta al fine di ridurre l'abusivismo pubblicitario, con particolare riferimento alla gestione dei rapporti con l'utenza, con l'Ente, agli strumenti di controllo adottati, alla periodicità delle rilevazioni, alle gestioni delle relative procedure. 	7

Celli
SR
SR

SR

5	<p align="center">IMPIANTI E AFFISSIONI</p> <p>Dovrà essere allegata una relazione di massimo 2 facciate (formato A4 e carattere 12) indicante:</p> <ul style="list-style-type: none"> - modalità di adeguamento, rinnovo, manutenzione, riordino ed eventuale potenziamento del piano degli impianti affissionali attualmente vigente nell'Ente. 	<p>Il punteggio viene attribuito secondo la seguente formula:</p> <p align="center">P = mc x 7</p> <p>Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.</p> <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti CRITERI MOTIVAZIONALI:</p> <ul style="list-style-type: none"> - progetto di gestione degli impianti e soluzione proposte al fine di preservare gli impianti (quantità, numero di interventi ordinari e straordinari previsti nell'anno, e soluzioni tecniche proposte). 	7
6	<p>CERTIFICAZIONE AMBIENTALE - UNI EN ISO 14001</p>	<p>La commissione Giudicatrice attribuirà il punteggio sulla base dell'effettivo possesso che dovrà essere dichiarato e dimostrato Se posseduto punti 2 Se non posseduto punti 0</p>	2

Ogni Commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

<i>IRRILEVANTE</i>	<i>nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative</i>	0,0
<i>INSUFFICIENTE</i>	<i>nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nella esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti</i>	0,2
<i>SUFFICIENTE</i>	<i>nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti</i>	0,4
<i>BUONO</i>	<i>nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente;</i>	0,6

Celli
JA
MP
SA

	<i>fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti</i>	
OTTIMO	<i>nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti</i>	0,8
ECCELLENTE	<i>nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti</i>	1,0

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi (nn. 1, 2, 3, 4 e 5) della tabella, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente i;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i;

.....
C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i;

P_a = peso criterio di valutazione a;

P_b = peso criterio di valutazione b;

.....
P_n = peso criterio di valutazione n.

Al risultato della suddetta operazione verrà sommato il punteggio tabellare (criterio n. 6), già espresso in valore assoluto, ottenuto dall'offerta del singolo concorrente.

Non si procede ad alcuna operazione di riparametrazione.

N.B. 1:

Il risultato finale di ogni singola formula applicata per l'attribuzione dei punteggi verrà arrotondato alla seconda cifra decimale: per eccesso qualora la terza cifra decimale risulti pari o superiore a cinque, oppure per difetto qualora la terza cifra decimale risulti inferiore a cinque.

LA COMMISSIONE

comincia le operazioni di valutazione del "Progetto tecnico gestionale" presentato da ciascun operatore economico prendendo in esame i capitoli ed i paragrafi corrispondenti ai criteri di cui alla tabella sopra

Celli
SR
M 7

riportata, a partire dal primo e quindi procede, sempre nel riferito ordine delle offerte, all'esame dei successivi elementi e alla valutazione del criterio tabellare n. 6.

I punteggi attribuiti sono i seguenti:

			<i>Punt. Max</i>			<i>Punt. Max</i>
Criteri	1		25	2		15
OP. ECONOMICO	Brugnerotto	Fabris	Iguadala	Brugnerotto	Fabris	Iguadala
MT S.p.A.	0,6	0,4	0,6	0,6	0,6	0,6
I.C.A. Imposte Comunali Affini S.r.l.	0,8	0,6	0,6	0,6	0,6	0,4

			<i>Punt. Max</i>			<i>Punt. Max</i>
Criteri	3		14	4		7
OP. ECONOMICO	Brugnerotto	Fabris	Iguadala	Brugnerotto	Fabris	Iguadala
MT S.p.A.	0,8	0,6	0,8	0,6	0,6	0,6
I.C.A. Imposte Comunali Affini S.r.l.	0,6	0,4	0,6	0,4	0,4	0,4




			<i>Punt. Max</i>			<i>Punt. Max</i>
Criteri	5		7	6	2	
OP. ECONOMICO	Brugnerotto	Fabris	Iguadala	Criterio tabellare		
MT S.p.A.	0,6	0,6	0,8	0		
I.C.A. Imposte Comunali Affini S.r.l.	0,4	0,4	0,6	2		

Il calcolo dei punteggi per ogni criterio risulta quindi come segue:

OP. ECONOMICO	CRITERIO 1 Punti	CRITERIO 2 Punti	CRITERIO 3 Punti	CRITERIO 4 Punti	CRITERIO 5 Punti	CRITERIO 6 Punti
MT S.p.A.	13,33	9	10,27	4,2	4,67	0
I.C.A. Imposte Comunali Affini S.r.l.	16,67	8	7,47	2,8	3,27	2

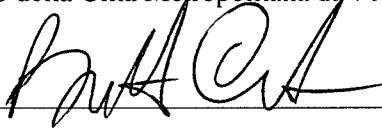
La Commissione procede quindi nel calcolo del punteggio totale dell'offerta tecnica conseguito da ciascun operatore economico:

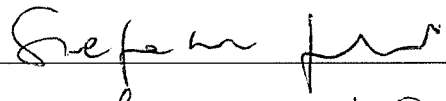
		Punteggio totale offerta tecnica
1	MT S.p.A	41,47
2	I.C.A. Imposte Comunali Affini S.r.l.	40,21

IL PRESIDENTE

Alle ore undici e quarantacinque minuti (11:45) dichiara conclusa la seduta riservata e dispone che la convocazione della seduta pubblica per la lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e l'apertura delle offerte economiche venga comunicata con apposito avviso da pubblicarsi nelle comunicazioni dell'Amministrazione relative alla presente procedura nella piattaforma PRO-Q e nell'apposita sezione "Bandi SUA" del sito dedicato della Città Metropolitana di Venezia.

IL PRESIDENTE (*Angelo Brugnerotto*) _____ 

LA COMPONENTE (*Stefania Fabris*) _____ 

LA COMPONENTE (*Davide Iguadala*) _____ 

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (*Antonella Montagner*) _____ 