



Città metropolitana di Venezia

Città metropolitana
di Venezia

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Protocollo 0097118

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre

del 16/11/2016

PEC: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

Clas: 10.3

SUA per conto dei Comuni di Cavarzere e Cona: procedura di aggiudicazione dell'appalto avente ad oggetto «Appalto del servizio di trasporto scolastico dei Comuni di Cavarzere e Cona». CIG: 6763731763.

VERBALE N. 2 del 11/11/2016

L'anno duemilasedici, il giorno undici del mese di novembre alle ore dieci e sedici minuti

(11/11/2016 ore 10:16)

presso il Centro Servizi II della Città Metropolitana di Venezia sita in via Forte Marghera 191, Cap. 30173 Mestre – Venezia, al piano 0 sala blu, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione n. 3390 del 10.11.2016 e così composta:

Presidente	Dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della stazione unica appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) Ing. Fabio Boaretto, funzionario del servizio Trasporti della Città metropolitana di Venezia; 2) Ing. Alessandro Leon, istruttore tecnico del Servizio Trasporti della Città metropolitana di Venezia.
Segretario verbalizzante	Elisabetta Boscolo Berto, istruttrice amministrativa del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia.

IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante, dichiara aperta la seduta riservata dedicata all'esame e valutazione dell'offerta tecnica del concorrente ammesso e ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti all'art. 8 del disciplinare di gara, come di seguito riportato:

OFFERTA TECNICA **max punti 60** come di seguito attribuiti:

	DESCRIZIONE	P. MAX	FORMULA PUNTEGGIO E PUNTI ATTRIBUITI	CRITERI MOTIVAZIONALI
1	Qualità dei mezzi impiegati Allegare carta di circolazione.	20	Per ogni autobus impiegato secondo l'anno di prima immatricolazione indicato sulla carta di circolazione: dal 2000 al 2006: punti 0,5 dal 2007 al 2009: punti 1 dal 2010 in poi: punti 2	
2	Emissione dei mezzi Allegare carta di circolazione.	10	Mezzi ad emissione nulla (motore elettrico), ovvero equipaggiato con motore ibrido elettrico e termico, oppure alimentato a gas naturale (metano) ovvero gpl: per ogni mezzo: punti 1	
3	Mezzi dotati di impianto di climatizzazione	3	Fino a 3 veicoli: punti 1 Fino a 5 veicoli: punti 2 Oltre 5 veicoli: punti 3	
4	Progetto organizzativo/ tecnico	6	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 6^*$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.	Si richiede una relazione che tenga conto dei seguenti aspetti: - organigramma e modello organizzativo (a titolo di esempio: indicazione della turnazione del personale, attribuzioni, responsabilità di coordinamento); (allegare relazione di

				<p><i>max 2 facciate del formato della pagina A4);</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - modalità organizzative, di coordinamento; di gestione reclami, con particolare riferimento al raccordo con i Comuni; <i>(allegare relazione di max 2 facciate del formato della pagina A4);</i> - sistemi di controllo interni adottati dall'impresa, specificando la frequenza, le modalità, gli interventi correttivi e le conseguenze dirette sulla gestione del personale; <i>(allegare relazione di max 2 facciate del formato della pagina A4);</i> - modalità di gestione delle emergenze in caso di incidente o di indisponibilità improvvisa del mezzo o dell'autista, straordinari ed imprevedibili eventi
--	--	--	--	---

				<p>atmosferici, arresto del mezzo o altri eventi; <i>(allegare relazione di max 2 facciate del formato della pagina A4).</i></p>
5	Progetto di gestione automezzi.	4	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 4^*$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.</p>	<p>Si richiede una relazione che tenga conto di quanto segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> - indicazione della tipologia e frequenza degli interventi di manutenzione ordinaria dei mezzi; <i>(allegare relazione di max 2 facciate del formato della pagina A4)</i> - tipologia e frequenza degli interventi di pulizia e sanificazione dei mezzi; <i>(allegare relazione di max 2 facciate del formato della pagina A4)</i>
6	Progetto di formazione del personale.	3	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 3^*$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.</p>	<p>Si richiede una relazione che tenga conto di quanto segue: indicazione del programma di formazione del personale con precisazione delle materie oggetto di formazione e del numero ore di formazione annuale. <i>(allegare relazione di max 2 facciate del formato della pagina A4).</i></p>

7	Inserimento persone svantaggiate (soggetti di cui all'art. 4 della L. 381/1981)	8	Inserimento di una persona svantaggiata: punti 4 Inserimento di due o più persone: punti 8	
8	Servizi migliorativi	6	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 6^*$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice*.	Proposte migliorative ed ulteriori rispetto alle prescrizioni contenute nel capitolato, pertinenti con le finalità del servizio (da attuarsi senza ulteriori oneri per il comune); (allegare relazione di max 1 facciata del formato della pagina A4)

Ogni Commissario, relativamente agli elementi di natura qualitativa, provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

Giudizio	Descrizione	Coefficiente
INSUFFICIENTE	Nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze degli enti; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione <u>non in linea con gli standard richiesti.</u>	0,0
SUFFICIENTE	Nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze degli enti; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, <u>in linea con gli standard richiesti.</u>	0,3
BUONO	Nel caso in cui vi sia corrispondenza delle proposte alle esigenze degli enti; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, <u>più che in linea con gli standard richiesti.</u>	0,5

OTTIMO	Nel caso in cui vi sia ottima corrispondenza delle proposte alle esigenze degli enti; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza ed innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, <u>superiore agli standard richiesti.</u>	0,7
ECCELLENTE	Nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze degli enti; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza ed innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, <u>molto superiore agli standard richiesti</u>	1,0

Considerata la presenza di un'unica offerta, non si procederà alla riparametrazione.

LA COMMISSIONE

decide di prendere in considerazione ogni elemento oggetto di valutazione partendo dal quello di natura quantitativa denominato 1) *Qualità dei mezzi impiegati* che porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

1) Qualità dei mezzi impiegati	Anno di immatricolazione	PUNTEGGIO
	Dal 2000 al 2006: n. 2 mezzi	17
	Dal 2010 in poi: n. 8 mezzi	

Si passa poi all'elemento di natura quantitativa denominato 2) *Emissione dei mezzi* che porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

2) Emissione dei mezzi	N. mezzi	PUNTEGGIO
	6	6

Si passa poi all'elemento di natura quantitativa denominato 3) *Mezzi dotati di impianto di climatizzazione* che porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

3) Mezzi dotati di impianto climatizzazione	N. mezzi	PUNTEGGIO
	Oltre 5 veicoli	3

Si passa poi all'elemento di natura qualitativa denominato 4) *Progetto organizzativo/tecnico* che porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi che porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

4) Progetto organizzativo/tecnico	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Boaretto	Leon	0,7	4,2
	0,7	0,7	0,7		

Si passa poi all'elemento di natura qualitativa denominato 5) *Progetto di gestione automezzi* in relazione al quale si rileva un errore presente nella scheda dell'offerta tecnica dell'allegato "D" in quanto il punteggio massimo attribuito è 2 anziché 3, come invece correttamente indicato nel disciplinare. Si corregge pertanto l'errore e si attribuisco i seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

5) Progetto di gestione automezzi	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Boaretto	Leon	0,7	2,8
	0,7	0,7	0,7		

Si passa poi all'elemento di natura qualitativa denominato 6) *Progetto di formazione del personale*, che porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

6) Progetto di formazione del personale	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Boaretto	Leon	0,5	1,5
	0,5	0,5	0,5		

Si passa poi all'elemento di natura quantitativa denominato 7) *Inserimento persone svantaggiate (soggetti di cui all'art. 4 della L. 381/1981)*:

7) Inserimento persone svantaggiate (soggetti di cui all'art. 4 della L. 381/1981)	N. persone svantaggiate inserite	PUNTEGGIO
	2	8

Infine si prende in considerazione l'elemento di natura qualitativa denominato 8) Servizi migliorativi, che porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

8) Servizi migliorativi	COMMISSARI			MEDIA	PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Boaretto	Leon		
	0,7	0,7	0,7	0,7	4,2

Al termine della valutazione dell'offerta tecnica il punteggio totale è il seguente:

elemento	elemento	elemento	elemento	elemento	elemento	elemento	elemento	totale
1	2	3	4	5	6	7	8	
17	6	3	4,2	2,8	1,5	8	4,2	46,7

LA COMMISSIONE

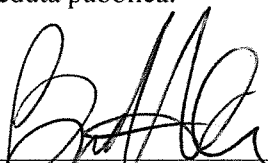
sulla scorta del progetto presentato dall'unico operato partecipante, lo ritiene meritevole di approvazione.

IL PRESIDENTE

dispone quindi di proseguire subito alle operazioni in seduta pubblica.

La seduta termina alle ore 11:00.

IL PRESIDENTE (dr. Angelo Brugnerotto)



IL COMPONENTE (Ing. Fabio Boaretto)



IL COMPONENTE (Ing. Alessandro Leon)



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Elisabetta Boscolo Berto)

