



Città metropolitana
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia
UFFICIO DEL DIRIGENTE GENERALE
CORTELETTI 13
VENEZIA 30134
Tel. 041 2015111

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Martellago

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA E SANIFICAZIONE DEGLI EDIFICI E DELLE PALESTRE COMUNALI PER GLI ANNI 2020 - 2023. CIG 812798623C.

VERBALE N. 4 DEL 07/04/2020

L’anno duemilaventi, il giorno sette del mese di aprile (07/04/2020) alle ore nove e dieci (9,10), presso la sala Attico del terzo Piano del Centro Servizi II (Torre Nord) della Città Metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 a Venezia-Mestre, si è riunita in seduta riservata, come disposto dall’art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 481 del 19/02/2020 così composta:

Presidente	ing. Paolo Gabbi, Dirigente dell’Area Trasporti e Logistica e del Corpo di Polizia metropolitana di Venezia
Commissari	1. sig. Luca Paludo, funzionario amministrativo del settore Economato e Provveditorato della Città metropolitana di Venezia; 2. geom. Davide Checchin, istruttore direttivo tecnico del comune di Martellago;
Segretario verbalizzante	dott.ssa Silvia Sossella, coordinatore amministrativo dell’Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

E’ presente il RUP, ing. Fabio Callegher del Comune di Martellago.

IL PRESIDENTE:

- richiama i verbali di gara n. 1 del 20/02/2020 e n. 2 del 27/02/2020 relativi alla fase di valutazione amministrativa eseguita dal seggio di gara, in esito alla quale tutti gli operatori economici partecipanti alla presente procedura sono stati ammessi, nonché il verbale n. 3 del 12/03/2020 relativo all’apertura delle offerte tecniche;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all’esame delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi in ordine ai criteri di valutazione, ciascuno articolato nei sub criteri indicati al paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, che di seguito vengono riprodotti con il relativo punteggio massimo attribuibile:

		CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
OFFERTA TECNICA	A	QUALITA' DELLA STRUTTURA ORGANIZZATIVA	18
	B	QUALITA' DEL PIANO DI LAVORO E DELLE APPARECCHIATURE UTILIZZATE	30
	C	PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO FINALIZZATO A RIDURRE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012	8
	D	SISTEMA DI AUTOVERIFICA PER IL CONTROLLO DI QUALITA' DEL SERVIZIO	8
	E	PROPOSTA MIGLIORATIVA	6
Totale offerta tecnica			70

A QUALITA' DELLA STRUTTURA ORGANIZZATIVA			
	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	CRITERI MOTIVAZIONALI
1	Qualificazione, ruoli e compiti del personale di interfaccia con la struttura organizzativa	3	Chiarezza e coerenza nell'individuazione e qualificazione dei ruoli e dei compiti del personale. Verrà altresì valutata la professionalità di colui che si interfacerà con la Committente per il coordinamento della gestione dell'appalto (Responsabile del Contratto e Responsabile del Servizio), per il supporto tecnico ed amministrativo nonché per l'erogazione operativa dei servizi di pulizia
2	Messa a disposizione di un ispettore della qualità con specifica formazione professionale.	4	Si: 4 PUNTI No: 0 PUNTI In caso affermativo, è obbligatorio allegare il curriculum, diversamente l'elemento non sarà valutato.
3	Formazione specialistica del personale	6	Chiarezza, completezza ed efficacia del piano di formazione in relazione a tempi, criteri e programmi di formazione/aggiornamento del personale impiegato nell'espletamento del servizio, con esclusione della formazione prevista per legge, con particolare riguardo agli interventi previsti per l'inserimento di personale nuovo e sostitutivo, nonché sulle norme inerenti la sicurezza sul lavoro e su quanto previsto dal D.M. 24.05.2012 (CAM)
4	Tempistica e modalità operative per la sostituzione del personale in servizio in caso di assenze previste (ferie/permessi) e/o impreviste (malattia), nonché per la messa a disposizione di risorse aggiuntive in caso di richieste di eventuali interventi straordinari (traslochi interni e/o esterni di particolare rilevanza o altri servizi)	5	Efficacia delle modalità operative adottate per garantire le sostituzioni in caso di assenze previste e impreviste e per attivare eventuali interventi straordinari ed urgenti non prevedibili

B QUALITA' DEL PIANO DI LAVORO E DELLE APPARECCHIATURE UTILIZZATE			
	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	CRITERI MOTIVAZIONALI
1	Piano operativo di lavoro complessivo e singoli elementi dello stesso	12	Completezza e puntualità dell'articolazione del Piano operativo complessivo. Coerenza dei singoli elementi componenti il Piano operativo di lavoro proposto rispetto all'articolazione periodica delle attività, alle prestazioni richieste nel Capitolato Speciale d'Appalto, a quelle

			offerte in sede di gara e alla configurazione/assetto logistico dei singoli spazi oggetto del servizio di pulizia
2	Definizione delle operazioni di servizio	8	Chiarezza nella definizione delle varie operazioni di lavoro e coerenza del monte ore proposto per tipologia di addetto con il piano lavoro e i macchinari utilizzati
3	Tipologie e modalità di gestione dei prodotti e materiali di consumo	6	Qualità ed efficacia della proposta in relazione alla programmazione dei fabbisogni e alla pianificazione temporale delle forniture presso la sede della Committente, alle caratteristiche dei prodotti e materiali di consumo nonché alle quantità ed alle frequenze di consegna
4	Tipologia e dotazione di macchinari e attrezzature per il servizio	4	Qualità ed efficacia della proposta in relazione alla tipologia e al numero di macchine ed attrezzature destinate alle diverse attività previste nell'appalto. Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa, rumorosità e loro collocazione

C PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO FINALIZZATO A RIDURRE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012			
	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	CRITERI MOTIVAZIONALI
1	Piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale con particolare riferimento ai prodotti usati	4	Efficacia delle procedure proposte per ridurre il consumo di sostanze chimiche (uso di prodotti riutilizzabili in microfibra; efficienza dei sistemi di dosaggio e relativa formazione del personale, etc), nonché incidenza percentuale dei prodotti di pulizia conformi ai criteri di assegnazione delle etichette ambientali ISO di tipo I sulla quantità totale di prodotti di pulizia utilizzati
2	Piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale con particolare riferimento alle apparecchiature e ai macchinari usati	4	Efficienza energetica delle apparecchiature utilizzate in relazione al consumo al mq, nonché efficacia delle soluzioni proposte per minimizzare i consumi di acqua ed energia. Efficacia dei macchinari nel trattenere PM10 (anche tenuto conto della periodicità di sostituzione dei filtri)

D SISTEMA DI AUTOVERIFICA PER IL CONTROLLO DI QUALITA' DEL SERVIZIO			
	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	CRITERI MOTIVAZIONALI
1	Qualificazione, ruoli e compiti del personale adibito al controllo della qualità del servizio	2	Adeguatezza delle figure dedicate al controllo e della relativa formazione professionale
2	Procedura di verifica del rispetto della programmazione operativa e delle metodologie tecniche di erogazione del servizio	3	Sistema di controllo del processo utilizzato per verificare le modalità di esecuzione del servizio in termini di rispetto da parte del personale esecutore della programmazione e delle istruzioni operative
3	Procedura di verifica del livello di servizio e modalità di attuazione di possibili azioni correttive e/o preventive	3	Capacità di analisi delle criticità e metodi di attuazione delle azioni correttive e/o preventive anche a mezzo di ispezioni a campione/controlli

E PROPOSTA MIGLIORATIVA			
	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	CRITERI MOTIVAZIONALI
1	Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa	3	Sì: 3 PUNTI No: 0 PUNTI

	rendicontazione		In caso affermativo, allegare relazione che descriva le caratteristiche del sistema, diversamente l'elemento non sarà valutato.
2	Interventi migliorativi in termini di aumento delle frequenze delle prestazioni e/o in termini di implementazione delle stesse rispetto a quelle previste nel Capitolato Speciale d'Appalto	3	Utilità e funzionalità della proposta in termini di coerenza rispetto alle prestazioni previste e di potenziamento del servizio

Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, il singolo commissario procederà ad assegnare per i sub-criteri di natura discrezionale sopraindicati un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	DESCRIZIONE
Non valutabile	0,0	Nel caso in cui il concorrente non tratti in alcun modo i criteri proposti.
Gravemente insufficiente	0,2	Nel caso in cui: non vi sia rispondenza delle proposte formulate alle esigenze dell'Ente; si riscontri inadeguatezza delle proposte e delle soluzioni prospettate rispetto ai dettami del Capitolato Speciale d'Appalto; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio; il contenuto dell'offerta sia carente, generico ed inadeguato; i singoli elementi da valutare non siano stati presi in considerazione o non trattati.
Insufficiente	0,4	Nel caso in cui: il contenuto dell'offerta sia mediocre e non sufficientemente sviluppato. Le proposte formulate non rispettino i requisiti minimi previsti dai documenti di gara, ovvero siano fornite delle informazioni imprecise e non chiare tali da non consentire alla Commissione di ben comprendere quanto offerto.
Sufficiente	0,6	Nel caso in cui: il contenuto dell'offerta sia accettabile ma poco strutturato e poco sviluppato. La documentazione presentata fornisca informazioni idonee per consentire alla Commissione di comprendere sufficientemente quanto offerto; sia sufficiente il grado di personalizzazione del servizio nel rispetto dei documenti di gara.
Buono	0,8	Nel caso in cui: vi sia ottima rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente. Il contenuto dell'offerta si dimostri strutturato e i singoli argomenti approfonditi; la documentazione presentata fornisca ampie e dettagliate informazioni sulla base delle quali la Commissione possa individuare bene quanto offerto; vi sia concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate e chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti.
Ottimo	1,0	Nel caso in cui: vi sia assoluta rispondenza delle proposte formulate alle esigenze dell'Ente. Le stesse siano concretamente fattibili; vi sia massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; elevato grado di personalizzazione del servizio; il contenuto dell'offerta sia molto ben strutturato e sviluppato in modo chiaro, preciso ed approfondito l'argomento richiesto; la documentazione presentata fornisca ampie e dettagliate informazioni sulla base delle quali la Commissione individua dettagliatamente quanto offerto.

Ai sub-criteri di natura discrezionale (A1, A3, A4, B1, B2, B3, B4, C1, C2, D1, D2, D3, E2) il punteggio viene assegnato secondo la seguente formula:

$$P = m_c \times P_{max}$$

dove:

m_c è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti dal singolo commissario;

P_{max} è il punteggio massimo attribuibile al singolo sub-criterio

Ai sub-criteri di natura tabellare (A2, E1) il punteggio viene attribuito come specificato nella tabella sopra riportata.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti ai sub-criteri delle tabelle procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo sub-criterio qualitativo secondo il metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove:

P_i = punteggio concorrente i;

C_{ai} = coefficiente sub-criterio di valutazione a, del concorrente i;

C_{bi} = coefficiente sub-criterio di valutazione b, del concorrente i;

C_{ni} = coefficiente sub-criterio di valutazione n, del concorrente i;

P_a = peso sub-criterio di valutazione a;

P_b = peso sub-criterio di valutazione b;

P_n = peso sub-criterio di valutazione n.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente. Non si procederà ad alcuna riparametrazione.

LA COMMISSIONE

dà inizio alle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico prendendo in esame la relazione tecnica e gli allegati richiesti corrispondenti ai criteri di cui alla tabella sopra riportata, a partire dal criterio A "Qualità della struttura organizzativa", procedendo nel riferito ordine delle offerte.

La media dei coefficienti attribuiti alle singole offerte per ciascun sub criterio è la seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	Criterio A1	Criterio A2	Criterio A3	Criterio A4
		Max punti: 3	Max punti: 4	Max punti: 6	Max punti: 5
		Media coefficienti	Tabellare	Media coefficienti	Media coefficienti
1	PARENTE SERVICE S.R.L.	0,667	SI'	0,667	0,800
2	EURO&PROMOS FM S.P.A.	0,800	SI'	0,800	0,933
3	NUOVA LA PERLA S.R.L.	0,667	SI'	0,800	0,600
4	FIDENTE S.P.A. (Mandataria) e TRE SINERGIE S.R.L. (mandante)	0,667	SI'	0,800	0,800
5	PAPALINI S.P.A.	0,600	SI'	0,667	0,667
6	MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO	0,800	SI'	0,933	0,800

N.	OPERATORE ECONOMICO	Criterio A1	Criterio A2	Criterio A3	Criterio A4
		Max punti: 3	Max punti: 4	Max punti: 6	Max punti: 5
		Media coefficienti	Tabellare	Media coefficienti	Media coefficienti
7	LA MINOPOLI S.R.L.	0,600	SI'	0,467	0,467
8	MERANESE SERVIZI S.P.A. (Mandataria) e GRUPPO SIASS S.R.L. UNIPERSONALE (mandante)	0,800	SI'	0,800	0,800
9	CONSORZIO VENETO SERVIZI INTEGRATI SOCIETA' COOPERATIVA (Mandataria) e SOCIETA' COOPERATIVA PORTABAGAGLI MULTISERVICE (esecutrice)	0,800	SI'	0,467	0,400
10	SOCIETA' COOPERATIVA OMEGA SERVICE	0,667	SI'	0,800	0,800
11	MISTRAL GROUP	0,667	SI'	0,467	0,667
12	GRUPPO SERVIZI ASSOCIATI S.P.A.	0,800	SI'	0,800	0,800
13	SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE LIBERTA' ONLUS (Mandataria) e COOPERATIVA SOCIALE PRIMAVERA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE (mandante)	0,800	SI'	0,800	0,800
14	ECOLOGY COOP S.P.A.	0,667	NO	0,600	0,800
15	TRE ZETA SERVIZI S.N.C. DI ZANATTA NICOLA E LUCA	0,667	SI'	0,933	0,800
16	NEP	0,667	SI'	0,333	0,400
17	CONSI COPRA SOC. COOP. (Mandataria) e TAMA SERVICE (esecutrice)	0,667	SI'	0,467	0,600
18	COOPERATIVA PROVINCIALE SERVIZI SCS	0,667	SI'	0,667	0,667

Il riepilogo dei punteggi per ciascun operatore economico relativamente al criterio A "Qualità della struttura organizzativa" è il seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	Criterio A1	Criterio A2	Criterio A3	Criterio A4	Totale punti Criterio A
1	PARENTE SERVICE S.R.L.	2,00	4,00	4,00	4,00	14,00
2	EURO&PROMOS FM S.P.A.	2,40	4,00	4,80	4,67	15,87
3	NUOVA LA PERLA S.R.L.	2,00	4,00	4,80	3,00	13,80
4	FIDENTE S.P.A. (Mandataria) e TRE SINERGIE S.R.L. (mandante)	2,00	4,00	4,80	4,00	14,80
5	PAPALINI S.P.A.	1,80	4,00	4,00	3,33	13,13
6	MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO	2,40	4,00	5,60	4,00	16,00
7	LA MINOPOLI S.R.L.	1,80	4,00	2,80	2,33	10,93
8	MERANESE SERVIZI S.P.A. (Mandataria) e GRUPPO SIASS S.R.L. UNIPERSONALE (mandante)	2,40	4,00	4,80	4,00	15,20
9	CONSORZIO VENETO SERVIZI INTEGRATI SOCIETA' COOPERATIVA (Mandataria) e SOCIETA' COOPERATIVA PORTABAGAGLI MULTISERVICE (esecutrice)	2,40	4,00	2,80	2,00	11,20
10	SOCIETA' COOPERATIVA OMEGA SERVICE	2,00	4,00	4,80	4,00	14,80

11	MISTRAL GROUP	2,00	4,00	2,80	3,33	12,13
12	GRUPPO SERVIZI ASSOCIATI S.P.A.	2,40	4,00	4,80	4,00	15,20
13	SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE LIBERTA' ONLUS (Mandataria) e COOPERATIVA SOCIALE PRIMAVERA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE (mandante)	2,40	4,00	4,80	4,00	15,20
14	ECOLOGY COOP S.P.A.	2,00	0,00	3,60	4,00	9,60
15	TRE ZETA SERVIZI S.N.C. DI ZANATTA NICOLA E LUCA	2,00	4,00	5,60	4,00	15,60
16	NEP	2,00	4,00	2,00	2,00	10,00
17	CONSI COPRA SOC. COOP. (Mandataria) e TAMA SERVICE (esecutrice)	2,00	4,00	2,80	3,00	11,80
18	COOPERATIVA PROVINCIALE SERVIZI SCS	2,00	4,00	4,00	3,33	13,33

Successivamente la Commissione procede alla valutazione del criterio B "Qualità del piano di lavoro e delle apparecchiature utilizzate".

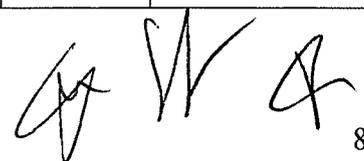
La media dei coefficienti attribuiti alle singole offerte per ciascun sub criterio è la seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	Criteria B1	Criteria B2	Criteria B3	Criteria B4
		Max punti: 12	Max punti: 8	Max punti: 6	Max punti: 4
		Media coefficienti	Media coefficienti	Media coefficienti	Media coefficienti
1	PARENTE SERVICE S.R.L.	0,733	0,800	0,733	0,600
2	EURO&PROMOS FM S.P.A.	0,600	0,800	0,800	0,600
3	NUOVA LA PERLA S.R.L.	0,333	0,933	0,600	0,667
4	FIDENTE S.P.A. (Mandataria) e TRE SINERGIE S.R.L. (mandante)	0,800	0,800	0,800	0,733
5	PAPALINI S.P.A.	0,800	0,800	0,800	0,800
6	MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO	0,800	0,800	0,600	0,933
7	LA MINOPOLI S.R.L.	0,800	0,133	0,667	0,600
8	MERANESE SERVIZI S.P.A. (Mandataria) e GRUPPO SIASS S.R.L. UNIPERSONALE (mandante)	0,600	0,800	0,667	0,800
9	CONSORZIO VENETO SERVIZI INTEGRATI SOCIETA' COOPERATIVA (Mandataria) e SOCIETA' COOPERATIVA PORTABAGAGLI MULTISERVICE (esecutrice)	0,600	0,800	0,800	0,800
10	SOCIETA' COOPERATIVA OMEGA SERVICE	0,400	0,467	0,600	0,800
11	MISTRAL GROUP	0,667	0,400	0,667	0,467
12	GRUPPO SERVIZI ASSOCIATI S.P.A.	0,600	0,800	0,800	1,000
13	SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE LIBERTA' ONLUS (Mandataria) e COOPERATIVA SOCIALE PRIMAVERA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE (mandante)	0,800	0,867	0,800	1,000
14	ECOLOGY COOP S.P.A.	0,600	0,600	0,333	0,800
15	TRE ZETA SERVIZI S.N.C. DI	0,667	0,933	0,800	0,733

N.	OPERATORE ECONOMICO	Critero B1	Critero B2	Critero B3	Critero B4
		Max punti: 12	Max punti: 8	Max punti: 6	Max punti: 4
		Media coefficienti	Media coefficienti	Media coefficienti	Media coefficienti
	ZANATTA NICOLA E LUCA				
16	NEP	0,600	0,400	0,333	0,467
17	CONSI COPRA SOC. COOP. (Mandataria) e TAMA SERVICE (esecutrice)	0,467	0,800	0,800	0,800
18	COOPERATIVA PROVINCIALE SERVIZI SCS	0,733	0,800	0,800	0,800

Il riepilogo dei punteggi per ciascun operatore economico relativamente al criterio B “Qualità del piano di lavoro e delle apparecchiature utilizzate” è il seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	Critero B1	Critero B2	Critero B3	Critero B4	Totale punti Critero B
1	PARENTE SERVICE S.R.L.	8,80	6,40	4,40	2,40	22,00
2	EURO&PROMOS FM S.P.A.	7,20	6,40	4,80	2,40	20,80
3	NUOVA LA PERLA S.R.L.	4,00	7,47	3,60	2,67	17,74
4	FIDENTE S.P.A. (Mandataria) e TRE SINERGIE S.R.L. (mandante)	9,60	6,40	4,80	2,93	23,73
5	PAPALINI S.P.A.	9,60	6,40	4,80	3,20	24,00
6	MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO	9,60	6,40	3,60	3,73	23,33
7	LA MINOPOLI S.R.L.	9,60	1,07	4,00	2,40	17,07
8	MERANESE SERVIZI S.P.A. (Mandataria) e GRUPPO SIASS S.R.L. UNIPERSONALE (mandante)	7,20	6,40	4,00	3,20	20,80
9	CONSORZIO VENETO SERVIZI INTEGRATI SOCIETA' COOPERATIVA (Mandataria) e SOCIETA' COOPERATIVA PORTABAGAGLI MULTISERVICE (esecutrice)	7,20	6,40	4,80	3,20	21,60
10	SOCIETÀ COOPERATIVA OMEGA SERVICE	4,80	3,73	3,60	3,20	15,33
11	MISTRAL GROUP	8,00	3,20	4,00	1,87	17,07
12	GRUPPO SERVIZI ASSOCIATI S.P.A.	7,20	6,40	4,80	4,00	22,40
13	SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE LIBERTA' ONLUS (Mandataria) e COOPERATIVA SOCIALE PRIMAVERA SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE (mandante)	9,60	6,93	4,80	4,00	25,33
14	ECOLOGY COOP S.P.A.	7,20	4,80	2,00	3,20	17,20
15	TRE ZETA SERVIZI S.N.C. DI ZANATTA NICOLA E LUCA	8,00	7,47	4,80	2,93	23,20
16	NEP	7,20	3,20	2,00	1,87	14,27
17	CONSI COPRA SOC. COOP. (Mandataria) e TAMA SERVICE (esecutrice)	5,60	6,40	4,80	3,20	20,00
18	COOPERATIVA PROVINCIALE SERVIZI SCS	8,80	6,40	4,80	3,20	23,20



In seguito la Commissione procede alla valutazione del criterio C “Piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre gli impatti ambientali ai sensi del D.M. 24 maggio 2012”.

La media dei coefficienti attribuiti alle singole offerte per ciascun sub criterio è la seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	Criterio C1	Criterio C2
		Max punti: 4	Max punti: 4
		Media coefficienti	Media coefficienti
1	PARENTE SERVICE S.R.L.	0,800	0,800
2	EURO&PROMOS FM S.P.A.	0,800	0,733
3	NUOVA LA PERLA S.R.L.	0,600	0,800
4	FIDENTE S.P.A. (Mandataria) e TRE SINERGIE S.R.L. (mandante)	0,800	0,800
5	PAPALINI S.P.A.	0,800	0,800
6	MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO	0,800	1,000
7	LA MINOPOLI S.R.L.	0,667	0,600
8	MERANESE SERVIZI S.P.A. (Mandataria) e GRUPPO SIASS S.R.L. UNIPERSONALE (mandante)	0,800	0,800
9	CONSORZIO VENETO SERVIZI INTEGRATI SOCIETA' COOPERATIVA (Mandataria) e SOCIETA' COOPERATIVA PORTABAGAGLI MULTISERVICE (esecutrice)	0,667	0,600
10	SOCIETA' COOPERATIVA OMEGA SERVICE	0,800	0,800
11	MISTRAL GROUP	0,467	0,667
12	GRUPPO SERVIZI ASSOCIATI S.P.A.	0,933	0,800
13	SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE LIBERTA' ONLUS (Mandataria) e COOPERATIVA SOCIALE PRIMAVERA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE (mandante)	0,867	0,933
14	ECOLOGY COOP S.P.A.	0,600	0,600
15	TRE ZETA SERVIZI S.N.C. DI ZANATTA NICOLA E LUCA	0,667	0,467
16	NEP	0,467	0,400
17	CONSI COPRA SOC. COOP. (Mandataria) e TAMA SERVICE (esecutrice)	0,667	0,667
18	COOPERATIVA PROVINCIALE SERVIZI SCS	0,667	0,667

Il riepilogo dei punteggi per ciascun operatore economico relativamente al criterio C “Piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre gli impatti ambientali ai sensi del D.M. 24 maggio 2012” è il seguente:

N.	OPERATORE ECONOMICO	Criterio C1	Criterio C2	Totale punti Criterio C
1	PARENTE SERVICE S.R.L.	3,20	3,20	6,40
2	EURO&PROMOS FM S.P.A.	3,20	2,93	6,13
3	NUOVA LA PERLA S.R.L.	2,40	3,20	5,60
4	FIDENTE S.P.A. (Mandataria) e TRE SINERGIE S.R.L. (mandante)	3,20	3,20	6,40
5	PAPALINI S.P.A.	3,20	3,20	6,40
6	MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO	3,20	4,00	7,20

	UNICO			
7	LA MINOPOLI S.R.L.	2,67	2,40	5,07
8	MERANESE SERVIZI S.P.A. (Mandataria) e GRUPPO SIASS S.R.L. UNIPERSONALE (mandante)	3,20	3,20	6,40
9	CONSORZIO VENETO SERVIZI INTEGRATI SOCIETA' COOPERATIVA (Mandataria) e SOCIETA' COOPERATIVA PORTABAGAGLI MULTISERVICE (esecutrice)	2,67	2,40	5,07
10	SOCIETÀ COOPERATIVA OMEGA SERVICE	3,20	3,20	6,40
11	MISTRAL GROUP	1,87	2,67	4,54
12	GRUPPO SERVIZI ASSOCIATI S.P.A.	3,73	3,20	6,93
13	SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE LIBERTA' ONLUS (Mandataria) e COOPERATIVA SOCIALE PRIMAVERA SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE (mandante)	3,47	3,73	7,20
14	ECOLOGY COOP S.P.A.	2,40	2,40	4,80
15	TRE ZETA SERVIZI S.N.C. DI ZANATTA NICOLA E LUCA	2,67	1,87	4,54
16	NEP	1,87	1,60	3,47
17	CONSI COPRA SOC. COOP. (Mandataria) e TAMA SERVICE (esecutrice)	2,67	2,67	5,34
18	COOPERATIVA PROVINCIALE SERVIZI SCS	2,67	2,67	5,34

IL PRESIDENTE

Alle ore dodici e quarantacinque (12,45) dichiara conclusa la seduta riservata e dispone la prosecuzione delle operazioni di gara relative alla valutazione delle offerte tecniche per il giorno 22/04/2020 alle ore 9,00.

IL PRESIDENTE (Paolo Gabbi) _____

IL COMMISSARIO (Luca Paludo) _____

IL COMMISSARIO (Davide Checchin) _____

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Silvia Sossella) _____