



Città metropolitana  
di Venezia

Città Metropolitana di Venezia

PROTOCOLLO GENERALE

2019/0068177

del 23/10/2019

Classe: 04.03.2019/29

**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)**

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre

pec: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)

S.U.A. per conto del Comune di Ceggia

**OGGETTO: LAVORI DI ADEGUAMENTO ANTISISMICO DELLA SCUOLA MEDIA-  
ISTITUTO COMPRENSIVO G. MARCONI – CIG 794948066B**

**VERBALE del 21.10.2019**

**Premesso che:**

- in data 01.08.2019 si è riunito il seggio di gara per l'esperimento in seduta pubblica della procedura negoziata per l'aggiudicazione dei lavori in oggetto;
- in tale seduta, visto il verbale del 01.08.2019 prot. 2019/50540, in esito alle risultanze di gara, veniva proposta l'aggiudicazione a favore dell'operatore economico Costituenda ATI tra TSG COSTRUZIONI SRL - C.F./P.IVA 05955211213- (mandataria) con sede legale in Aversa (CE) via P. Rivero 35 e CONSORZIO STABILE ARTEMIDE - C.F./P.IVA 14883781008 (mandante) - con sede legale in Roma (RM) via dei Gracchi 320 che aveva offerto il ribasso del 26,818%% (ventiseivirgolaottocentodiciottopercento) sotto condizione sospensiva della positiva verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'articolo 97 del Codice in quanto superiore alla soglia di anomalia;
- in data 01.08.2019 con PEC prot. n. 50589 la S.U.A. trasmetteva al RUP del comune di Ceggia la documentazione economica del suddetto operatore economico affinché procedesse alla verifica di congruità e questo in virtù della previsione dell'articolo 5, comma 2, della convenzione per l'esercizio delle funzioni di stazione unica appaltante da parte della Città Metropolitana di Venezia;
- in data 08.10.2019 con PEC prot. n. 64864 il RUP del comune di Ceggia trasmetteva la propria relazione inerente la valutazione di congruità dell'offerta effettuata nei confronti di Costituenda ATI tra TSG COSTRUZIONI SRL (mandataria) e CONSORZIO STABILE ARTEMIDE (mandante), prima in graduatoria.

**TANTO PREMESSO**

L'anno duemiladiciannove, il giorno ventuno del mese di ottobre, alle ore nove

(21.10.2019 - ore 9:00)

presso la Sala Blu sita al piano 0 del Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia, in Via Forte Marghera n. 191, 30173 Venezia-Mestre, il dott. Stefano Pozzer, funzionario P.O dell'Area gare e contratti (autorità di gara), assistito dai testimoni dott. Angelo Brugnerotto, dirigente dell'Area gare e contratti e la sig.ra Enza Tessari (in qualità anche di segretaria verbalizzante), istruttore amministrativo ed appartenente alla medesima area, dichiara aperta la seduta pubblica di gara per la quale si era provveduto in data 14.10.2019 a pubblicare sul sito della Città Metropolitana di Venezia il relativo avviso.

## L'AUTORITA' DI GARA

considerato che sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- a) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- b) l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica priva di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- c) il D.Lgs 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le spiegazioni presentate dall'impresa che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere la prestazione, nonché il metodo e le soluzioni adottate.
- d) la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- e) non sono ammesse giustificazioni in relazione ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla Legge o da fonti autorizzative della Legge;
- f) il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- g) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relazione alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo; Considerato, altresì, che le spiegazioni di cui all'art. 97, comma 4, del D.Lgs 50/2018 e s.m.i. possono in particolare riferirsi:
  - a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
  - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori;
  - c) l'originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti dall'offerente;

### CONSTATATO QUANTO SOPRA

- ritiene di far proprie le conclusioni del RUP del comune di Ceggia in merito alla valutazione della congruità dell'offerta nei confronti dell'operatore economico che si è classificato primo

nella graduatoria, Costituenda ATI tra TSG COSTRUZIONI SRL (mandataria) e CONSORZIO STABILE ARTEMIDE (mandante), contenute nella relazione acquisita al prot. n. 64864 del 08.10.2019;

- ricordato e tenuto presente quanto sopra, dall'esame del responso e del giudizio tecnico del RUP sulla congruità dell'offerta, ai sensi dell'articolo 97, comma 5, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., ritiene l'offerta NON CONGRUA per i seguenti motivi:
  - le giustificazioni presentate e le ulteriori integrazioni e precisazioni di chiarimenti pervenute dalla suddetta ATI al Comune di Ceggia, non sono esaustive e non sono sufficienti a vincere il giudizio di non congruità dell'offerta;

Per le motivazioni analitiche delle singole voci e la sua non congruità si rinvia per relationem al giudizio tecnico e relativi allegati del RUP del comune di Ceggia.

Quindi,

#### L'AUTORITÀ DI GARA

- esclude dalla procedura di gara l'operatore economico Costituenda ATI tra TSG COSTRUZIONI SRL (mandataria) e CONSORZIO STABILE ARTEMIDE (mandante) stante la non congruità dell'offerta ai sensi dell'articolo 97, comma 5, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.

A questo punto,

#### L'AUTORITÀ DI GARA

- preso atto che il quadro delle offerte economiche come riportato nel verbale del 01.08.2019 era il seguente:

operatore economico	ribasso %	costi aziendali salute e sicurezza euro	costi della manodopera euro
RUFFATO MARIO di Borgoricco (PD)	13,261	7.000,00	277.181,08
Costituenda ATI tra TSG COSTRUZIONI SRL (mandataria) di Aversa (CE) / CONSORZIO STABILE ARTEMIDE (mandante) di Roma	26,818	2.679,14	277.181,08
LASA F.LLI NATA SRL di Cantarana di Cona (VE)	13,177	4.500,00	277.181,08
CARPENTERIA CARENA SRL di Carmagnola (TO)	16,675	8.900,00	277.181,08
Costituenda ATI tra RANZATO IMPIANTI SRL (mandataria) di Padova (PD) / MARIN SIRO (mandante) di Correzzola (Pd)	14,77	3.337,00	277.181,08
MAC COSTRUZIONI SRL UNIPERSONALE di Resana (TV)	14,571	1.300,00	277.181,08
Costituenda ATI tra SECIS S.R.L. (mandataria) di Marcon (Ve)/ IN.TE.SE. COSTRUZIONI D'ACCIAIO SRL (mandante) di San Donà di Piave (Ve)	11,77	6.000,00	277.181,08
Costituenda ATI tra ING. M. INNOCENTE & ING. E. STIPANOVICH S.R.L. (mandataria) di Trieste (TS)/ SO.CO.MET SPA (mandante) di Nervesa della Battaglia (Tv)	13,568	5.050,00	277.181,08

- procede al ricalcolo della soglia di anomalia aderendo all'orientamento giurisprudenziale in base al quale la cristallizzazione della soglia conseguirebbe alla sola adozione del provvedimento di aggiudicazione definitiva, cosa che nel caso di specie non è avvenuto, prima restando integro il potere della stazione appaltante di rivederla, pur dopo la fase di ammissione degli operatori economici (cfr. Cons. Stato, III, 27 aprile 2018, n. 2579, Cons. giust. amm. Sicilia, sez. giuris., 11 gennaio 2017, n.14; 22 dicembre 2015, n. 740; Cons. Stato, V, 16 marzo 2016, n. 1052);
- dà atto che, in esito al ricalcolo della soglia di anomalia, essa risulta pari a 16,64328 come dettagliato nel foglio di calcolo allegato al presente verbale;
- dichiara, come miglior offerente da proporre per l'aggiudicazione dei lavori di "adeguamento antisismico della scuola media-istituto comprensivo G. Marconi", l'operatore economico CARPENTERIA CARENA SRL – (C.F. 06410060013), con sede legale in via Salsasio, 9 – Carmagnola (TO), che ha offerto il ribasso del 16,675% (sedecivirgolaseicentosestantacinqueper cento) sotto condizione sospensiva della positiva verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'articolo 97 del Codice in quanto superiore alla soglia di anomalia;
- dà atto che, all'esito della lettura dell'offerta economica, avuto riguardo di quanto previsto nel disciplinare di gara, ai sensi del quale si precisa che *"il costo della manodopera di cui al precedente paragrafo II.1.5) della lettera di invito, corrispondente ad euro 277.181,08, è solo indicativo. Nel caso in cui il concorrente decidesse di confermare tale costo non si procederà ad alcuna verifica del rispetto di quanto previsto all'articolo 97, comma 5, lettera d) del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.. La verifica sarà invece avviata, nel caso in cui la spesa quantificata dal concorrente fosse inferiore ad euro 277.181,08"*, l'operatore economico CARPENTERIA CARENA SRL nel modulo dell'offerta economica ha confermato il costo della manodopera stimato dal Comune di Ceggia e, pertanto, non si procederà ad alcuna verifica del rispetto di quanto previsto all'articolo 97, comma 5, lettera d) del Codice;
- dà atto che il suddetto operatore economico ha dichiarato che intende subappaltare lavori/parti di opere appartenenti alle seguenti categorie:
  - OG 1: opere edili, decorazioni, pavimentazioni, opere in cls, opere in ca, demolizioni
  - OS 18-A: carpenteria metallica, posa di manufatti in ferro, posa in opera di rivestimenti e attraversamenti in ferro
 nella percentuale del 100%
  - OS 6: finiture di opere generali in materiali lignei, plastici, metallici e ferrosi
  - OS 28: impianti termici e di condizionamento
  - OS 30: impianti interni elettrici, telefonici, radiotelevisivi e televisivi
- dispone di trasmettere al RUP del comune di Ceggia l'offerta economica del suddetto operatore economico affinché proceda alla verifica di congruità.

La seduta termina alle ore 09:15.

Al presente verbale viene allegata, per costituirne parte integrante e sostanziale, la documentazione del RUP del Comune di Ceggia, prot. n. 64864 del 08.10.2019 relativa al giudizio di non congruità.

L'AUTORITA' DI GARA (dott. Stefano Pozzer) \_\_\_\_\_

TESTIMONE (dott. Angelo Brugnerotto) \_\_\_\_\_

TESTIMONE E SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Enza Tessari) \_\_\_\_\_





## COMUNE DI CEGGIA

Città Metropolitana di Venezia  
SECONDO SETTORE

LAVORI PUBBLICI

pec: protocollo.comune.ceggia.ve@pecveneto.it

CUP: **J85B18003490001**

CIG: **794948066B**

P.E.C.

Ceggia li, 07/10/2019

OGGETTO: AFFIDAMENTO LAVORI DI ADEGUAMENTO ANTISISMICO DELLA SCUOLA MEDIA  
– ISTITUTO COMPRENSIVO G. MARCONI, PRIMO STRALCIO FUNZIONALE.

Spett.le  
Città Metropolitana di Venezia  
Ufficio Viabilità  
Via Forte Marghera n. 191  
30173 Mestre Venezia  
PEC: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)

## VERIFICA DI CONGRUITA' DELLE OFFERTE

(Art. 97 D.Lgs.n. 50/2016)

Importo a base di gara: € 686.958,29  
Importo di offerta: € 502.729,81  
Oneri per la sicurezza € 20.680,71

Impresa proposta Aggiudicataria: Costituenda Associazione Temporanea di Imprese (A.T.I.) tra **TSG COSTRUZIONI s.r.l.** p.iva 05955211213 con sede ad Aversa (CE) in via P.Rivero 35 (mandataria) e **CONSORZIO STABILE ARTEMIDE** p.iva 14883781008 con sede a Roma (RM) in via dei Gracchi n.320, importo offerto € 502.729,81 – ribasso del 26,818%

Il sottoscritto Arch. Mauro Montagner in qualità di Responsabile del Secondo Settore del Comune di Ceggia, nonché Responsabile Unico del Procedimento dell'opera in oggetto:

- Visto il verbale della Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Venezia in data 01/08/2019 dal quale è risultata aggiudicataria dei lavori di cui trattasi la costituenda A.T.I. sopraccitata con un ribasso del 26,818% e dal quale emerge la necessità di acquisire un parere di congruità del RUP ai sensi dell'art.97 del Codice dei Contratti;
- Vista la lettera di richiesta chiarimenti inviata dal sottoscritto alla costituenda A.T.I. con documento prot.n. **8843** del **02/08/2019**;
- Visti i giustificativi prodotti dalla costituenda Associazione pervenuti al protocollo del Comune di Ceggia in data **09/08/2019** al n. **9079**;
- Vista l'ulteriore richiesta di chiarimenti inviata dal R.U.P. all'A.T.I. con lettera prot.n. **9258** del **14/08/2019**;
- Vista la risposta dell'A.T.I. pervenuta al protocollo del Comune in data **26/08/2019** n. **9578**;
- Vista l'ulteriore richiesta integrazioni e precisazioni all'Associazione Temporanea di Imprese con lettera prot.n. **9952** del **03/09/2019**;
- Vista la risposta dell'A.T.I. pervenuta presso la sede Comunale in data **18/09/2019** e acquisita al protocollo alla posizione n. **10551**;

Piazza XIII Martiri, n° 1 – C.A.P. 30022 – tel.: 0421/329621 – telefax: 0421/329703 – C.F.: 00516530276  
e-mail: [comuneceggia@comune.ceggia.ve.it](mailto:comuneceggia@comune.ceggia.ve.it) - indirizzo web: [www.comune.ceggia.ve.it](http://www.comune.ceggia.ve.it)

- Vista l'ultima richiesta di attestazione veridicità e validità del listino e dichiarazioni sui C.A.M. alla ditta indicata come subappaltatrice dall'A.T.I., ovvero la Rossi Mario Pietro & C. s.n.c. con sede a Caorle (VE) in via Corsica n.12, con lettera prot.n. **10881** del **25/09/2019**;
- Vista la risposta della succitata Ditta ns.prot.n. **11069** del **01/10/2019**;
- Viste la considerazioni e le valutazioni del **Giudizio Tecnico circa la congruità dell'offerta** presentata dalla costituenda A.T.I. tra *TSG Costruzioni Generali Srl con sede in Via P. Rivero, 35 Aversa (CE) – capogruppo* e *Consorzio Stabile Artemide con sede in Via Dei Gracchi, 320/A Roma (RM) – mandante*, che allegato al presente verbale ne costituisce parte integrante e sostanziale;

Sulla base delle considerazioni sopraccitate e specificate nel giudizio tecnico,

#### DICHIARO

**NON congrua ed inammissibile** l'offerta di € 502.729,81 corrispondenza ad un ribasso del 26,818% sull'importo posto a base di gara , oneri di sicurezza esclusi dalla costituenda A.T.I. tra **TSG COSTRUZIONI s.r.l.** p.iva 05955211213 con sede ad Aversa (CE) in via P.Rivero 35 (mandataria) e **CONSORZIO STABILE ARTEMIDE** p.iva 14883781008 con sede a Roma (RM) in via dei Gracchi n.320.

Il Responsabile del Secondo Settore

- Arch. Mauro Montagner -  
(documento firmato digitalmente)

Allegato 1. Giudizio Tecnico circa la congruità dell'Offerta;  
Allegato 2. Analisi F.01.24.d Micropali;  
Allegato 3. Analisi E.08.11.00 Calcestruzzo ;  
Allegato 4 Documentazione richiesta e pervenuta al Comune di Ceggia





## COMUNE DI CEGGIA

Città Metropolitana di Venezia  
SECONDO SETTORE

LAVORI PUBBLICI

pec: protocollo.comune.ceggia.ve@pecveneto.it

CUP: **J85B18003490001**

CIG: **794948066B**

Allegato 1 al VERBALE DI VERIFICA CONGRUITA'

Ceggia li, 05/10/2019

OGGETTO: Appalto per l'esecuzione dei lavori di "Adeguamento antisismico della Scuola Media – Istituto Comprensivo Marconi" CUP: J85B18003490001, CIG: 794948066B. Importo lavori posto a base di gara € 686.958,29, cui vanno aggiunti € 20.680,71 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso.  
Procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara, ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. c-bis) del D.Lgs 50/2016.

### **Giudizio tecnico circa la congruità dell'offerta presentata dalla ditta:**

costituendo *R.T.I* tra:

*TSG Costruzioni Generali Srl con sede in Via P. Rivero, 35 Aversa (CE) – capogruppo.*

e

*Consorzio Stabile Artemide con sede in Via Dei Gracchi, 320/A Roma (RM) – mandante*

Lo scrivente, in qualità di tecnico responsabile unico del procedimento, ex art. 31 del Codice-D.Lgs. 50/2016, della procedura in oggetto, esperita attraverso la Città Metropolitana di Venezia, quale "Stazione Unica Appaltante (S.U.A.)", giusta convenzione, ex art. 4 del DPCM 30/06/2011, con quest'Amministrazione Comunale stipulata;

Richiamata la Determinazione a contrarre n.r.g. 194 del 21/06/2019;

Vista la Determinazione n.r.g. 206 del 27/06/2019;

Visti i conseguenti atti tutti relativi alla procedura negoziata;

Vista l'offerta del costituendo raggruppamento temporaneo tra la ditta TSG Costruzioni Generali Srl (capogruppo) e il Consorzio Stabile Artemide, in oggetto;

Richiamato l'art. 97 (*Offerte anormalmente basse*) del Codice dei contratti pubblici, approvato con D.Lgs. 50/2016;

Visto il paragrafo 5.3 delle Linee Guida ANAC n. 3;

Riassume di seguito il sub-procedimento di gara relativo alla formazione del giudizio tecnico in oggetto:

1. in data 02/08/2019, con nota Prot. n. 8843 il RUP trasmetteva, mediante PEC, alla ditta la seguente richiesta:

*<< ...a seguito dello svolgimento della gara d'appalto in data 01/08/2019 per l'esecuzione dei lavori di adeguamento antisismico della scuola Marconi da parte della Stazione Unica Appaltante per il Comune di Ceggia, ovvero la Città Metropolitana di Venezia, vista la documentazione di gara e la determinazione della soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97 comma 2-bis del Codice dei Contratti, con la presente si richiede alle SS.VV. la verifica di congruità dell'offerta proposta.*

*A tal proposito la costituenda A.T.I. tra le imprese in indirizzo dovrà di far pervenire al Comune di Ceggia, entro e non oltre il 17/08/2019, documentazione giustificativa in merito all'offerta proposta, in particolare ai sensi del predetto art.97 comma 4 sono richieste spiegazioni circa:*

*- l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruire;*

*- le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionali favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori;  
- l'originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti.  
Resta inteso che sarà possibile fornire qualsiasi altra documentazione esplicativa in merito all'applicazione del ribasso d'asta proposto pari al 26,818%.>>.*

2. in data 08/08/2019 (quindi, entro il tempo concesso), annotata al Prot. n. 9079 del 09/08/2019, perveniva via PEC, da parte della ditta, documentazione di riscontro alla suddetta richiesta, mediante la produzione di n. 1 file, firmato digitalmente, riportante la "Relazione a giustificazione degli elementi di costo considerati" di 12 pagine, comprendente:
- una tabella riepilogativa degli elementi di costo per ciascuna voce di lavorazione prevista in gara;
  - 2 preventivi/offerta di altrettanti propri fornitore;
  - la tabella ministeriale del costo medio orario dei dipendenti edili ed affini del mese di maggio 2016 della Provincia di Venezia.

3.

Lo scrivente procedeva ad un primo sommario esame delle spiegazioni prodotte dalla ditta, ricavandone la necessità di acquisire ulteriore documentazione al fine di un esame esaustivo inerente all'oggetto e, pertanto, provvedeva a trasmettere, con nota via PEC Prot. n. 9258 in data 14/08/2019, la seguente richiesta di integrazioni:

*<< ...alcuni aspetti della relazione giustificativa ci appaiono poco chiari e per i quali si richiedono ulteriori integrazioni, ovvero, se la costituenda A.T.I. abbia preso in considerazione i seguenti oneri:*

- 1. costi della gara in tutti i suoi aspetti;*
- 2. costi per la stipula del contratto d'appalto;*
- 3. costi per la redazione delle polizze fideiussorie;*
- 4. spese di trasferta per il personale (vitto, alloggio, etc:).*

*Si richiede di voler fornire le integrazioni richieste sopraccitate via pec, entro e non oltre le ore 12.00 del 26 agosto p.v.>>*

4. in data 26/08/2019, ore 10:52 (quindi, entro il tempo concesso), annotata al Prot. n. 9578 del 26/08/2019, perveniva via PEC, da parte della ditta, documentazione di riscontro alla suddetta richiesta, mediante la produzione di n. 1 file, firmato digitalmente, di una pagina, contenente una semplice una dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio, con la quale, onnicomprensivamente rispondeva ai quattro quesiti ricomprendendoli nella percentuale dell'8% per spese generali, senza ulteriori precisazioni. Così facendo, peraltro si fa rilevare, cioè con una dichiarazione sostitutiva di atto notorio, ex art. 47 del DPR 445/2000, il concorrente non dava dimostrazione diretta di quanto richiestole, rinviandone *sine-die* la dimostrazione mentre, l'art. 71 del medesimo DPR 445/2000, impone alla scrivente amministrazione di effettuare i debiti controlli al riguardo; controlli che, in questo caso, data la loro natura di fatti ed atti interni alla concorrente e non acquisibili presso altri, non possono che essere alla dichiarante richiesti e solo dalla medesima dimostrati.

5. Inoltre, poiché la concorrente ha - tra le due opzioni che la S.U.A., ha a pg. 14 della Lettera di Invito/Disciplinare di Gara e, correlativamente nell'Allegato 4 - modello di dichiarazione d'offerta -

dichiarato, ai sensi e per gli effetti dell'art. 95, comma 10 del Codice-D.Lgs. 50/2016, che l'entità dei "propri costi della manodopera" è esattamente uguale a quella indicata nel progetto posto a base di gara, ossia € 277.181,08 e pertanto, in virtù della sopracitata clausola di gara, viene esonerata dalla "verifica del rispetto di quanto previsto all'art. 97, comma 5, lettera d) del D.Lgs. 50/2016", l'unica verifica che rimane da effettuare, stante la sospetta anomalia dell'offerta, sulle varie componenti di costo diretto è quella sulle altre componenti, "extra-manodopera propria" ossia sulla congruenza del costo dei "materiali, noli e trasporti" (vedi art. 32, comma 2, lett. a) del DPR 207/2010).

Su questo fatto viene subito, macroscopicamente, da osservare che:

- l'offerta complessiva del presente concorrente è di € 502.729,82;
- il concorrente, conferma che i "propri costi della manodopera" per eseguire l'opera ammontano presuntivamente ad € 277.181,08, corrispondenti al 55,14% della complessiva offerta;
- ciò significa che le restanti componenti "extra-manodopera propria", relative ai materiali, noli e trasporti (e le correlate S.G e U.I.), incidano per il restante 44,86% della complessiva offerta;
- poiché il concorrente dichiara di non aver ribassato di alcunché la componente relativa ai "propri costi della manodopera" se ne deduce che il ribasso offerto sull'importo complessivo, del 26,818%, sia tutto su quest'ultima componente:

si ricava, quindi:

$\underline{\underline{€ 686.958,29}} - 277.181,08 = \underline{\underline{€ 409.777,21}}$  lordi di gara per le componenti extra-manodopera propria;

$\underline{\underline{€ 502.729,82}} - 277.181,08 = \underline{\underline{€ 225.548,74}}$  netti offerti per le componenti extra-manodopera propria;

$\underline{\underline{€ 225.548,74}} / \underline{\underline{€ 409.777,21}} = 0,5504$ , corrispondente ad un ribasso del 44,96% ribasso sulla sola componente extra-manodopera propria.

Ossia la percentuale di ribasso offerto sull'importo complessivo stimato di gara del 26,818% in realtà è un ribasso solamente sulla componente "extra-manodopera propria" del 44,96%!

Di qui l'evidente necessità di valutare appieno ed in modo dettagliato la possibilità che tale componente dell'opera sia stata adeguatamente stimata dalla concorrente.

Alla luce, pertanto di tali due esigenze di verifica (sulle spese generali e sui costi "extra-manodopera propria"), lo scrivente – questa volta in via ultimativa e sotto la comminatoria dell'esclusione dalla gara - provvedeva a trasmettere, con nota via PEC Prot. n. 9952 in data 03/09/2019, la seguente richiesta di integrazioni:

*<< A seguito delle precedenti lettere di questo Ente, prot. n. 8843 del 02/08/2019 e prot. 9258 del 14/08/2019 in merito alla verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97 del Codice dei Contratti, con riferimento alle valutazioni sinora condotte sulle spiegazioni da codesta ditta prodotte in ordine alla congruità dell'offerta, si richiedono le seguenti integrazioni:*

- spiegazioni analitiche su tutti i singoli prezzi che vanno a formare il complessivo prezzo offerto, ossia le analisi di ogni singolo prezzo, complete di ogni componente elementare

*oltre la manodopera già riportata nel prospetto riepilogativo prodotto, comprensive, quindi, anche dei costi elementari dei materiali (fornire tutti i rispettivi preventivi) i quali dovranno risultare essere conformi ai Criteri Ambientali Minimi (CAM), come specificatamente prescritto nell'Elenco Prezzi Unitari del progetto posto a base di gara (elab. E01, pg. 1/29) e nel relativo Disciplinare tecnico (elab. D03);*

*e si richiedono le seguenti precisazioni:*

*- spiegazioni analitiche circa l'entità delle Spese Generali che codesta ditta ha dichiarato - nel paragrafo "SPESE GENERALI" della Relazione a giustificazione degli elementi di costo considerati prodotta - di aver calcolato nella percentuale dell'8%, dal momento che:*

- 1) la percentuale calcolata è inferiore al minimo previsto (13%) dall'art.32, comma 2, lett. b) a cui fa rinvio l'art. 41) del DPR 207/2010, tuttora vigente;*
- 2) le spiegazioni riportate al paragrafo "SPESE GENERALI", non sono comprovate documentalmente in relazione a ciascuno dei 14 punti elencati al comma 4° del sopracitato art. 32 del DPR 207/2010.*

*Ai sensi del comma 5 dell'art. 97 del Codice, vengono assegnati **15 (quindici) giorni** per la presentazione, per iscritto, delle integrazioni e precisazioni, decorsi i quali senza che quanto richiesto ci sarà pervenuto, si provvederà ad escludere codesta ditta dalla selezione per procedere con l'offerta che segue in classifica, rammentando nel contempo il permanere della validità della garanzia fideiussoria provvisoria, anche da codesta ditta all'uopo prestata: >>*

6.

in data 17/09/2019 (quindi, entro il tempo concesso), annotata al Prot. n. 10551 del 18/09/2019, perveniva via PEC, da parte della ditta, documentazione di riscontro alla suddetta richiesta, mediante la produzione di n. 4 files (in complessive 96 pagine + 1 per la lettera di trasmissione), firmati digitalmente da ambedue le ditte del costituendo R.T.I., dal titolo:

- 1) *Analisi dei singoli prezzi che vanno a formare il complessivo prezzo offerto;*
- 2) *Preventivi dei materiali;*
- 3) *Spiegazioni analitiche riguardo le Spese generali;*
- 4) *Dichiarazione d'impegno (sui CAM, n.d.r.).*

- o -

Dall'esame delle spiegazioni prodotte dal concorrente, come integrate e come meglio precisate, trae il seguente giudizio tecnico in ordine alla congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta.

**Non** risulta esser dimostrata la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta per almeno i seguenti motivi:

- 1) Sulla congruenza dei costi indicati dal concorrente relativamente alle componenti "Extra-manodopera propria" delle lavorazioni compiute oggetto di offerta:

si è proceduto a valutare la congruità dei costi di tali componenti, quali rinvenibili direttamente con le singole analisi e preventivi ora prodotti, partendo in ordine decrescente dalla lavorazione di maggior incidenza sulla complessiva offerta verso quelle di minor incidenza:

- 1.1) lavorazione "MICROPALI fino al diametro 250mm" di cui all'art. n. 12 – prog. art. E.P. 310 – cod. R.V. F.01.24.d (codice del prezzario Regione Veneto) – la quale incide per € 158.501,09 su € 502.729,82 dell'offerta complessiva, ossia per il 31,53%.

Qui, per la componente di costo "Extra-manodopera propria", l'analisi ora prodotta dalla concorrente si limita, per i "Materiali elementari" (e nulla per i mezzi d'opera e impianti e noli) - quantificati in € 38,21 per unità di misura della lavorazione (€/m 38,21), a rinviare all'allegata offerta della ditta RIVER PAN Srl.

Orbene, quest'offerta, che si trova allegata in coda alle singole analisi prodotte, a sua volta riporta la voce 310, ricopiandola pedissequamente nella descrizione e nella quantità complessiva prevista in progetto (m 2.192,09) e formulando un prezzo "a corpo" di € 150.000,00, comprensivo, però, anche della correlata voce 311 (*Apprestamenti di cantiere per pali, micropali e tiranti di cui all'art. n. 11 – prog. art. E.P. 311 – cod. R.V. F.01.09.d - codice del prezzario Regione Veneto*).

Per verificare, quindi, se l'importo della sopracitata incidenza relativa ai "materiali elementari" sia correttamente calcolata dalla concorrente nella propria analisi, occorre, dapprima, scorporare la componente della voce 311 da preventivo a corpo prodotto: dall'analisi della voce 311 prodotta (che nel progetto è previsto nella quantità di n. 1), si deduce che la componente materiali elementari dedotta dal preventivo della River Pan, è di n. 1 x € 567,39 = € 567,39, talché i restanti € 149.432,61 (=€ 150.000,00-567,39) sono tutti attribuibili alle attività lavorative ricomprese nella voce, che qui interessa, la n. 310.

Se ne deduce: € 149.432,61/m 2.192,09 = €/m 68,17 e non €/m 38,21, quale riportato nell'analisi della concorrente: il differenziale complessivo, al netto delle spese generali (8%) e dell'utile d'impresa (3%) risulterebbe di €/m 29,96 che, moltiplicato per la quantità prevista in appalto (2.192,09), comporta un importo complessivo di ben € 65.675,01!

Ora, delle due l'una, o la concorrente ha sottostimato, per quest'ultimo, notevole, importo questa componente e quindi – dato che esso supera la somma dell'utile e delle spese generali che la concorrente ha stimato poter ritrarre dall'appalto (pari ad € 50.797,22 = € 502.729,82 - 502.729,82/1,03/1,08) - è da considerarsi incongrua, oppure, la concorrente, ha inteso che la manodopera indicata nell'analisi, nella misura di €/m 26,79 è quella della ditta River Pan Srl e non la "propria", configurandosi, pertanto, già in questa sede, la necessità sua (e non solo la facoltà) di ricorrere per questa lavorazione (che, rammentiamo, incide per il 31,53% dell'intera offerta) al subappalto.

Ora, al di là della legittimità di tale - in questa seconda ipotesi - "subappalto di fatto", da questa eventualità deriverebbe che: €/m 26,79 (manodopera River Pan) + €/m 38,21 (materiali elementari River Pan) = €/m 65,00 x m 2.192,09 = € 142.485,85, inferiore ai sopra calcolati € 149.432,61, per € 6.946,76. Di questi, € 932,61 sarebbero la componente complessiva della manodopera della correlata voce 311 (*vedi la relativa analisi della concorrente*) mentre i restanti € 6.014,15 dovrebbero configurare gli indispensabili "Mezzi d'opera e impianti e noli" che la lavorazione richiede e che, la concorrente ha dimenticato di calcolare nella propria analisi, ossia €/m 2,74 (= € 6.014,15/2.192,09). Su quest'ultimo punto, ci viene in aiuto l'analisi del prezzo che lo stesso Prezzario della Regione Veneto (*cod. F.01.24.d, cui la voce di EPU in parola fa esplicito rinvio*) ha edito. Orbene, quest'ultima, rinvenibile online nel sito istituzionale della Regione del Veneto e facilmente ivi scaricabile

(vedi allegato n. 2), riporta un valore di incidenza unitaria dovuta all'indispensabile impiego dei seguenti noli:

- NOLO DI MOTOCOMPRESSORE:	€/m 11,81;
- NOLO DI GRUPPO ELETTROGENO:	€/m 0,39;
- NOLO DI Sonda CINGOLATA A SCOPPIO:	€/m 30,23;
- NOLO DI IMPIANTO PER INIEZIONI:	€/m 1,51;
- <u>NOLO DI MISCELATORE PER INIEZIONE DI MISCELA BINARIA:</u>	<u>€/m 0,46</u>
Totale incidenza unitaria per i noli	€/m 44,40

che, rapportata al prezzo unitario finale (spese generali e utile d'impresa esclusi) dell'analisi prezzo regionale (€ 74,59) è pari al 59,53% della lavorazione.

Quanto, invece residuerebbe – in questa seconda ipotesi – alla concorrente per i noli non specificati nella sua analisi, ossia la somma di €/m 2,74 sopra calcolato, corrisponde ad un'incidenza unitaria del 4,22%, spese generali e utile d'impresa esclusi, (= €/m 2,74/65,00) di molto inferiore a quanto, invece, risulta indispensabile all'esecuzione a regola d'arte della lavorazione. Anche in questo caso, adunque, la concorrente avrebbe sottostimato questo elemento di costo di un'entità che supera la somma dell'utile e delle spese generali che la concorrente ha stimato poter ritrarre dall'appalto (€ 50.797,22, come più sopra calcolato). Infatti:  $59,53\% - 4,22\% = 55,31\% \times \text{€/m } 65,00 = \text{€/m } 35,95$  di maggior incidenza per noli, non calcolati;  $\text{€/m } 35,95 \times \text{m } 2.192,09 = \text{€ } 78.805,64$ .

1.2) la seconda voce in ordine decrescente di maggior incidenza sulla complessiva lavorazione su cui si sono rilevate incongruenze è la voce "CONGLOMERATO CEMENTIZIO ARMATO PER FONDAZIONI CONTINUE E ISOLATE C25/30" di cui all'art. n. 14 – prog. art. E.P. 305 – cod. R.V. E.08.11.00 (codice del prezzario Regione Veneto) – la quale incide per € 21.552,37 su € 502.729,82 dell'offerta complessiva, ossia per il 4,29%.

Anche qui, per la componente di costo "Extra-manodopera propria", l'analisi ora prodotta dalla concorrente riporta, per i "Materiali elementari" - quantificati in € 100,00 per unità di misura della lavorazione (€/mc 100,00), a rinviare all'allegata offerta della ditta ROSSI MARIO PIETRO & C..

Anche quest'offerta (in realtà trattasi di un "Listino" con evidenziati i prezzi di alcune forniture in esso elencate), si trova allegata in coda alle singole analisi prodotte. Tra quelle evidenziate, quella pertinente alla presente lavorazione in appalto è la "Rck 30" alla riga del listino "XC2" ad €/mc 67,00 di fornitura. Se ne deduce che, la componente per "materiali elementari" di €/mc 100,00 riportata dal concorrente nella propria analisi, ne ricomprende anche delle altre, oltre al solo calcestruzzo per €/mc 33,00 (= €/mc 100,00 – 67,00). Di quali altri "materiali elementari" trattasi? Anche qui, ci viene incontro l'analisi del prezzo che lo stesso Prezzario della Regione Veneto (cod. E.08.11.00 cui la voce di EPU in parola fa esplicito rinvio) ha edito. Quest'ultima, rinvenibile online nel sito istituzionale della Regione del Veneto e facilmente ivi scaricabile (vedi allegato n. 3), riporta un valore di incidenza unitaria dovuta agli altri materiali, indispensabili per l'esecuzione a regola

d'arte della lavorazione (tutte le voci con la codifica che inizia con la lett. "B" dell'analisi regionale, esclusa quella per il calcestruzzo):

- ABETE >>> per sottomisure:	€/mc 5,93;
- ABETE >>> in murali a spigolo:	€/mc 1,01;
- ACCIAIO >>> tipo B450C controllato:	€/mc 37,50;
- FILO DI FERRO 20 RICOTTO NERO:	€/mc 0,02
- CHIODI CM 7+8:	€/mc 0,16
- <u>DISARMANTE PER LEGNO:</u>	<u>€/mc 0,44</u>
Totale incidenza altri materiali:	€/mc 45,06

che, rapportata al prezzo unitario finale (spese generali e utile d'impresa esclusi) dell'analisi prezzo regionale (€ 178,40) è pari al 25,26% della lavorazione.

Quanto, invece, residuerebbe alla concorrente per gli altri, indispensabili, materiali non specificati nella sua analisi, ossia la somma di €/mc 33,00 sopra calcolato, corrisponde ad un'incidenza unitaria del 18,05%, spese generali e utile d'impresa esclusi, (= €/mc 33,00/182,84) di molto inferiore a quanto, invece, risulta indispensabile all'esecuzione a regola d'arte della lavorazione. Anche in questo caso, adunque, la concorrente avrebbe sottostimato questo elemento di costo (specialmente, si fa rilevare, il fatto che la voce ricomprende già un'entità di 50kg/mc di acciaio di armatura del C.A., sopra evidenziato in grassetto) per l'entità come di seguito calcolato:  $25,26\% - 18,05\% = 7,21\% \times \text{€}/\text{m } 182,84 = \text{€}/\text{mc } 13,18$  di maggior incidenza per gli altri materiali, non calcolati;  $\text{€}/\text{mc } 13,18 \times \text{mc } 105,96$  (=volume della lavorazione prevista in appalto) = € 1.396,55.

Sul mancato esplicito calcolo del costo dell'acciaio "tipo B450C controllato" nell'analisi prodotta dal concorrente, nella misura di kg 50 per metro cubo di lavorazione, si rileva inoltre che, nel mentre l'analisi della Regione del Veneto, ne quantifica il costo unitario in €/kg 0,75 (vedi art. B.08.01.b dell'analisi, riportata quale Allegato 2 alla presente), il concorrente, alla voce "ACCIAIO PER C.A. TIPO B450 C" di cui all'art. n. 15 – prog. art. E.P. 301 – cod. R.V. E.08.04.00 (codice del prezzario Regione Veneto) lo ha pure offerto, per le quantità in eccedenza ai 50kg previsti nella voce del calcestruzzo (come il progettista ha esplicitamente scritto nel computo metrico estimativo, alla voce n. 15), offrendo €/kg 1,51, spese generali ed utile, esclusi, ma manodopera compresa. Andando a vedere l'analisi ora prodotta per questa voce, si scopre che la componente relativa al solo "materiale elementare" è da essa quantificato in €/kg 1,00, allegando a dimostrazione della congruità del prezzo della sola fornitura il preventivo del proprio fornitore, NAPPA ALBERTO Snc, richiamato nella stessa analisi. Da ciò, deriva che, la effettiva sottostima sulla voce del calcestruzzo è ben superiore a quella calcolata sopra per differenza d'incidenza tra quella regionale, cui fa riferimento la voce di elenco prezzi posto in gara, e quella calcolata dal concorrente. Il calcolo corretto, relativo a tale mancanza nell'analisi del concorrente, è:

- ABETE >>> per sottomisure:	€/mc 5,93;
- ABETE >>> in murali a spigolo:	€/mc 1,01;
- ACCIAIO >>> tipo B450C controllato:	€/kg 1,00 x kg/mc 50 = €/mc 50,00;
- FILO DI FERRO 20 RICOTTO NERO:	€/mc 0,02
- CHIODI CM 7+8:	€/mc 0,16

- <u>DISARMANTE PER LEGNO:</u>	<u>€/mc 0,44</u>
Totale incidenza altri materiali:	€/mc 57,56

che, rapportata al prezzo unitario finale (spese generali e utile d'impresa esclusi) dell'analisi prezzo regionale (€ 178,40) è pari al 32,26% della lavorazione.

Quanto, invece, residuerebbe alla concorrente per gli altri, indispensabili, materiali non specificati nella sua analisi, ossia la somma di €/mc 33,00 sopra calcolato, corrisponde ad un'incidenza unitaria del 18,05%, spese generali e utile d'impresa esclusi, (= €/mc 33,00/182,84) di molto inferiore a quanto, invece, risulta indispensabile all'esecuzione a regola d'arte della lavorazione. La concorrente, quindi, ha effettivamente sottostimato questo elemento di costo per l'entità come di seguito calcolato:  $32,26\% - 18,05\% = 14,21\% \times \text{€}/\text{m } 182,84 = \text{€}/\text{mc } 25,98$  di maggior incidenza per gli altri materiali, non calcolati;  $\text{€}/\text{mc } 25,98 \times \text{mc } 105,96$  (=volume della lavorazione prevista in appalto) = € 2.752,84.

Analogamente, per i "Mezzi d'opera e impianti e noli" la concorrente ha calcolato, nella propria analisi un'incidenza di €/mc 4,00, mentre l'analisi del prezzo regionale riporta (tutte le voci con la codifica che inizia con la lett. "C" e "D" dell'analisi regionale):

- AUTOCARRO >>> da t 8.5 con gru con operatore:	€/mc 0,02;
- POMPE PER CALCESTRUZZO AUTOCARRATE >>> piazzamento:	€/mc 5,74;
- POMPE PER CALCESTRUZZO AUTOCARRATE >>> pompaggio:	€/mc 5,74;
- VIBRATORE PER CALCESTRUZZO ELETTRICO:	€/mc 3,71
- <u>SEGA ELETTRICA ESCLUSO PERSONALE:</u>	<u>€/mc 0,34</u>
Totale incidenza altri mezzi e noli:	€/mc 15,55

che, rapportata al prezzo unitario finale (spese generali e utile d'impresa esclusi) dell'analisi prezzo regionale (€ 178,40) è pari al 8,72% della lavorazione.

Quanto, invece, calcolato dalla concorrente per i complessivi, indispensabili, mezzi e noli non precisati nella sua analisi, ossia la somma di €/mc 4,00, corrisponde ad un'incidenza unitaria del 2,19%, spese generali e utile d'impresa esclusi, (= €/mc 4,00/182,84) di molto inferiore a quanto, invece, risulta indispensabile all'esecuzione a regola d'arte della lavorazione. Anche in questo caso, adunque, la concorrente ha sottostimato questo elemento di costo per l'entità come di seguito calcolato:  $8,72\% - 2,19\% = 6,53\% \times \text{€}/\text{m } 182,84 = \text{€}/\text{mc } 11,94$  di maggior incidenza per gli altri mezzi e noli, non calcolati;  $\text{€}/\text{mc } 11,94 \times \text{mc } 105,96 = \text{€ } 1.265,16$ .

Complessivamente, le due suddette componenti di costo "extra-manodopera propria" che la concorrente ha sottostimato, ammontano ad € 4.018,00 (= € 2.752,84 + € 1.265,16), corrispondente all'1% dell'utile d'impresa che la concorrente ha stimato poter ritrarre dall'appalto.

Infatti:  $\text{€ } 502.729,82 / 1,03 = \text{€ } 488.087,20$  = offerta depurata del previsto utile 3%; si ha che  $\text{€ } 4.018,00 / \text{€ } 488.087,20 = 0,008$ , cioè circa l'1%.

Ora, al di là del fatto che questa sottostima, afferente a questa singola lavorazione in gara, rientrerebbe nell'ambito dell'utile che l'impresa ha stimato di poter conseguire

dall'eventuale esecuzione dell'appalto e, quindi, sarebbe pienamente nell'ambito di quell'alea di rischio che la nozione di appalto stesso (art. 1655 del Codice Civile), vi è a questo proposito nutrita giurisprudenza che sostiene come, una risibile entità del previsto utile d'impresa, è tale, già da sola, a far ritenere incongrua l'offerta nonché lesiva del principio della giusta e sana concorrenzialità tra i concorrenti all'esecuzione dell'appalto (par conditio), i quali hanno l'"ordinario" interesse a conseguire, per contro, un giusto "utile", insito nella attività imprenditoriale loro, così come ripetutamente ribadito dal giudice amministrativo il quale ha, sì, riconosciuto la riducibilità dell'utile d'impresa rispetto al valore convenzionale "medio" del 10% di cui all'art. 32, comma 2, lett. c) del DPR 207/2010 (cui fa rinvio l'art. 41 del medesimo decreto), ma negandone la totale obliterazione o la sua limitazione ad entità risibili: vedasi per esempio, TAR Lazio, Roma, Sez. III ter, 09.07.2008, n. 6478; Tar Lazio, Roma, Sez. III, 21.03.2008, n. 2514; TAR Lombardia, Milano, Sez. III, 22.01.2008, n. 92; Cons. Stato, Sez. V, 05.07.2007, n. 3819; TAR Puglia, Lecce, Sez. II, 21.05.2007, n. 1945; TAR Puglia, Lecce, Sez. II, 02.04.2007, n. 1398; TAR Campania, Napoli, Sez. I, 27.10.2006, n. 9178; TAR Umbria, 30.06.2006, n. 335; TAR Lazio, Roma, Sez. III, 23.06.2006, n. 5092.

- 1.3) Riguardo, poi, alla componente di maggior costo dei materiali dovuta all'obbligo della loro conformità ai Criteri Ambientali Minimi, anche qui, nuovamente, il concorrente ne rinvia la prova ad una dichiarazione sostitutiva di atto notorio, contenuta all'ultima pagina della documentazione ora trasmessa, nella quale (rinviandone, nuovamente, la riprova senza produrne né i certificati come neppure apposita maggiorazione di costo nelle singole analisi relative alle lavorazioni comportanti anche la fornitura di materiali) dichiara:

*"...in ottemperanza a quanto prescritto nell'Elenco prezzi (elab. E01, pag. 1/29) e nel disciplinare tecnico sui CAM (elab. D03), che la scrivente ATI eseguirà i lavori di cui all'oggetto nel pieno rispetto del progetto esecutivo. In particolare, in caso di aggiudicazione del presente appalto si impegnerà a predisporre gli elaborati/documenti/certificati richiesti per i singoli articoli riportati e nelle tempistiche richieste. Inoltre, tutti i preventivi forniti dai singoli fornitori sono conformi ai Criteri Ambientali minimi (CAM)."*

cioè ne dichiara la comprova solo dopo l'eventuale aggiudicazione, a cui invece la presente procedura dovrebbe portare!

Da ultimo, stante il contenuto della dichiarazione finale di cui sopra, circa la conformità ai CAM di "tutti i preventivi forniti dai singoli fornitori", lo scrivente, a titolo di campione, ai sensi; sempre, dell'art.71 del DPR 445/2000, ha autonomamente richiesto ad uno di questi fornitori (la ditta fornitrice del calcestruzzo di cui sopra, ROSSI MARIO PIETRO & C.) con nota via PEC ad essa, in data 25/09/2019, Prot.10881, di produrre la certificazione sui CAM.

Orbene, ROSSI MARIO PIETRO & C., con nota pervenuta il 29/09/2019, acquisita al Prot. n.11069 del 01/10/2019, trasmette documentazione che non evidenzia il rispetto dei CAM in quanto manca la convalida o certificazione di prodotto, emessa da un organismo di valutazione terzo, all'autodichiarazione emessa da ROSSI MARIO PIETRO & C.. Ancora, l'autodichiarazione fa esplicito riferimento ad alcune tipologie di calcestruzzo ma non

copre la classe C30/37 prevista a progetto (voci 16/307 e 17/610 del computo metrico estimativo di progetto).

Di talché, ne risulta l'ovvio minor prezzo che ROSSI MARIO PIETRO & C può praticare, nelle proprie forniture, tra cui quelle del Listino trasmessoci dalla concorrente.

- 2) sulla congruità della percentuale per il recupero delle spese generali: la percentuale per il recupero delle spese generali che il concorrente ha calcolato ritenere di conseguire dall'esecuzione dell'appalto (8%) – e che il legislatore, seguendo il principio estimativo dell'"ordinarietà" ha ritenuto prefissare all'art. 32, comma 2, lett. b), tuttora vigente, del Regolamento -DPR 207/2010, nel range tra il 13 ed il 17 per cento, ed indicato nella percentuale del 15% nell'Elenco Prezzi Unitari del progetto posto in gara – non è stata comprovata documentalmente in tutti i 14 punti ivi richiesti con la su riportata nota via PEC in data 03/09/2019, sebbene la natura dei singoli costi insiti in tale percentuale, essendo interni alla esclusiva conoscenza della concorrente e non acquisibili presso altri - tranne uno, come vedremo più oltre, relativo alle "spese di contratto ed accessorie e l'imposta di registro" - non possono che essere alla dichiarante richiesti e solo dalla medesima dimostrati.

La concorrente ha, invero, con l'ultimo riscontro pervenuto, dimostrato, con appropriati mezzi di prova, solamente una parte di uno solo dei 14 punti, ossia la parte della lett. b) del comma 4 dell'art. 32 del DPR 207/2010 che, si rammenta, recita:

- "4. Per spese generali comprese nel prezzo dei lavori e perciò a carico dell'esecutore, si intendono:*
- a) le spese di contratto ed accessorie e l'imposta di registro;*
  - b) gli oneri finanziari generali e particolari, ivi comprese la cauzione definitiva o la garanzia globale di esecuzione, ove prevista, e le polizze assicurative;*
  - c) la quota delle spese di organizzazione e gestione tecnico-amministrativa di sede dell'esecutore;*
  - d) la gestione amministrativa del personale di cantiere e la direzione tecnica di cantiere;*
  - e) le spese per l'impianto, la manutenzione, l'illuminazione e il ripiegamento finale dei cantieri, ivi inclusi i costi per la utilizzazione di aree diverse da quelle poste a disposizione dal committente; sono escluse le spese relative alla sicurezza nei cantieri stessi non assoggettate a ribasso;*
  - f) le spese per trasporto di qualsiasi materiale o mezzo d'opera;*
  - g) le spese per attrezzi e opere provvisorie e per quanto altro occorre alla esecuzione piena e perfetta dei lavori;*
  - h) le spese per rilievi, tracciati, verifiche, esplorazioni, capisaldi e simili che possono occorrere, anche su motivata richiesta del direttore dei lavori o del responsabile del procedimento o dell'organo di collaudo, dal giorno in cui comincia la consegna fino all'emissione del certificato di collaudo provvisorio o all'emissione del certificato di regolare esecuzione;*
  - i) le spese per le vie di accesso al cantiere, l'installazione e l'esercizio delle attrezzature e dei mezzi d'opera di cantiere;*
  - l) le spese per idonei locali e per la necessaria attrezzatura da mettere a disposizione per l'ufficio di direzione lavori;*
  - m) le spese per passaggio, per occupazioni temporanee e per risarcimento di danni per abbattimento di piante, per depositi od estrazioni di materiali;*
  - n) le spese per la custodia e la buona conservazione delle opere fino all'emissione del certificato di collaudo provvisorio o all'emissione del certificato di regolare esecuzione;*
  - o) le spese di adeguamento del cantiere in osservanza del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81, di cui è indicata la quota di incidenza sul totale delle spese generali, ai fini degli adempimenti previsti dall'articolo 86, comma 3-bis, del codice;*
  - p) gli oneri generali e particolari previsti dal capitolato speciale di appalto."*

Essa ha dimostrato solamente, tra le spese di cui alla lett. b) degli oneri finanziari generali e particolari, solamente quelle relative alla cauzione definitiva (*ex art.103, comma 1 del Codice-D.Lgs.50/2016*) e dell'assicurazione di cui al comma 7 dell'art. 103 del Codice, producendo, con altrettanti allegati presenti in coda alle analisi da ultimo prodotte, i preventivi emessi dall'Insurance Broker Srl DE FILIPPIS.

Degli altri 13 punti richiesti, invece, la concorrente ha, per 11 di questi, meramente elencato delle cifre di spesa, SENZA, documentarle in alcun modo dandole quindi, implicitamente, come atto ad essa notorio e di cui la scrivente amministrazione dovrebbe solamente prestar fede, mentre, il citato art. 71 del DPR 445/2000 impone, specie in questa sede, ricever da essa prova. Non avendo riscontrato in modo completo ed esaustivo alla richiesta ultima – sotto la comminatoria dell'esclusione dal proseguo della procedura di gara – la concorrente va esclusa, anche per questa motivazione. Volendo comunque, per mero tuziorismo, voler analizzare tale elenco - non dimostrato - di spese, si rileva come risultano comunque incongrue alcune voci:

- 2.1) sulla congruità della spesa prevista per le *"spese di contratto ed accessorie e l'imposta di registro"*: poiché questo dato è verificabile presso il competente ufficio di quest'amministrazione appaltante (Ufficio Ragioneria), la verifica d'Ufficio all'uopo dallo scrivente esperita ha portato ad un valore per tale spesa, da porre a carico dell'aggiudicatario, ha evidenziato, ancora una volta, una sottostima pari a circa 5 volte rispetto a quanto riportato nell'elenco ora prodotto dal concorrente (€ 500,00);
- 2.2) le spese di cui f) e g) non sono neppure riportate nell'elenco trasmesso dalla concorrente, anzi, esse sono elencate con entità economica nulla (vi sono, a fianco della loro descrizione, due trattini orizzontali), a dispetto del fatto, invece, che tali spese (trasporto e opere provvisionali) siano necessarie per il compimento dell'opera posta in gara. Neppure può dirsi che dette due componenti siano già state calcolate nelle singole analisi di ciascuna lavorazione prodotte, tanto in quanto, in esse non sono esplicitate in alcun modo.

il Responsabile Unico del Procedimento

(Arch. Mauro Montagner -  
(documento firmato digitalmente)

Allegati: come da contesto: allegati 2 e 3, analisi regionali di due prezzi posti in gara.

Analisi

<http://www.regione.vcnc.to.it/prezzario2014/Prezzi/Analisi.aspx?SETT=F&CAP=01&PAR=24&TIP=>

Analisi prezzi

Chiudi Stampa I prezzi si riferiscono all'anno 4014

F01.24.dPALI DI PICCOLO DIAMETRO (MICROPALI) >>> diametro 200 - 220 mm

Codice	Descrizione	QTA	UM	Perc.	Prezzo	Importo
A.01.02.a	OPERAI SPECIALIZZATI >>> da 0 a 1000 m s.l.m.	0,302	h	0	30,6	9,24
A.01.03.a	OPERAI QUALIFICATI >>> da 0 a 1000 m s.l.m.	0,621	h	0	28,39	17,63
B.01.02.00	CEMENTO IN SACCHI TIPO 325 >>> CEMENTO IN SACCHI TIPO 325	0,113	q	0	13,43	1,52
D.04.09.b	NOLO DI MOTOCOMPRESSORE >>> fino a 11 mc/min. e pressione 12 bar	0,302	h	0	39,1	11,81
D.04.10.a	NOLO DI GRUPPO ELETTROGENO >>> da 10 ad 13 kW	0,042	h	0	9,29	0,39
D.04.11.00	NOLO DI SONDA CINGOLATA A SCOPPIO >>> No di sonda cingolata a scoppio per perforazione a rotazione o rotapercussione, completa di batterie di aste e rivestimenti per qualsiasi profondità compresi consumi, carburante ed operatore	0,302	h	0	100,1	30,23
D.04.13.00	NOLO DI APPARATO PER INIEZIONI >>> No di impianto per iniezioni anche ad alta pressione (jet-grouting) completo di tutti i macchinari specifici corrispondenti alle standard per garantire il raggiungimento del diametro minimo teorico richiesto ogni altro onere compreso	0,042	h	0	35,94	1,51
D.05.05.00	NOLO DI MISCELATORE PER INIEZIONE DI MISCELA BINARIA >>> No di miscelatore per iniezione di miscela binaria, acqua/riemento, compreso consumi e ogni altro onere	0,042	h	0	10,96	0,46
E.06.05.00	COMPENSO PER TRASPORTO MATERIALE >>> Compenso per il trasporto di qualsiasi materiale o attrezzatura a qualsiasi distanza stradale (da considerarsi la sola andata)	12	t/km	0	0,15	1,80

Totale 74,59  
 Spese (0,265) 19,77  
 Totale art. 94,35

## Analisi prezzi

Chiudi Stampa I prezzi si riferiscono all'anno 4014

E.08.11.00CONGLOMERATO CEMENTIZIO ARMATO PER FONDAZIONI CONTINUE E ISOLATE >> Fornitura e posa in opera di conglomerato cementizio classe di lavorabilità S3 (semifluida), classe di esposizione XC1, C 25/30, rapporto e/c=0,6, confezionato a macchina per opere di fondazioni statiche di qualsiasi forma e dimensione quali travi rovesce, fondazioni isolate a pilino e fondazioni continue, compreso il ferro tondino d'armatura FeB44K ad aderenza migliorata controllato in stabilimento e sagomato nelle quantità previste dai calcoli statici, redatti a cura e spese dell'Amm.ne appaltante, per un quantitativo massimo fino a 50 kg/m³. Nel prezzo si intendono compresi e compensati gli oneri per la formazione ed il distacco delle casseforme di contenimento dei getti, la vibrazione meccanica, la formazione dei piani superiori e quanto altro necessario per dare il lavoro finito a regola d'arte.

Codice	Descrizione	QTA	UM	Perc.	Prezzo	Importo
A.01.02.a	OPERAIO SPECIALIZZATO >>> da 0 a 1000 m s.l.m.	0,18	h	0	30,6	5,51
A.01.03.a	OPERAIO QUALIFICATO >>> da 0 a 1000 m s.l.m.	0,5	h	0	28,39	14,20
A.01.04.a	OPERAIO COMUNE >>> da 0 a 1000 m s.l.m.	0,5	h	0	25,5	12,75
B.05.01.c	ABETE >>> per sottomisure	0,0275	m³	0	215,8	5,93
B.05.01.d	ABETE >>> in murati a spigolo	0,0038	m³	0	265	1,01
B.08.01.b	ACCIAIO >>> tipo B450C controllato	50	kg	0	0,75	37,50
B.98.03.00	FILO DI FERRO 20 RICOTTO NERO >>> FILO DI FERRO 20 RICOTTO NERO	0,025	kg	0	0,83	0,02
B.98.04.00	CHIODI CM 7÷8 >>> CHIODI CM 7÷8	0,188	kg	0	0,83	0,16
B.98.05.00	DISARMANTE PER LEGNO >>> DISARMANTE PER LEGNO	0,3	l	0	1,45	0,44
C.02.03.b	CALCESTRUZZO DUREVOLE PRECONFEZIONATO XC1 >>> classe di lavorabilità S3 (semifluida), classe di esposizione XC1, C 25/30, rapporto max e/c=0,6	1	m³	0	85,34	85,34
D.01.02.a	AUTOCARRO >>> da t 8.5 con gru con operatore	0,0006	h	0	41,52	0,02
D.05.02.a	POMPE PER CALCESTRUZZO AUTOCARRATE >>> piazzamento (si ipotizza l'utilizzo della pompa per una quantità media di mc 30 di calcestruzzo pompato)	1	m³	0	5,74	5,74
D.05.02.b	POMPE PER CALCESTRUZZO AUTOCARRATE >>> pompaggio	1	m³	0	5,74	5,74
D.05.03.00	VIBRATORE PER CALCESTRUZZO ELETTRICO >>> VIBRATORE PER CALCESTRUZZO ELETTRICO	0,18	h	0	20,62	3,71
D.06.01.00	SEGA ELETTRICA ESCLUSO PERSONALE >>> SEGA ELETTRICA ESCLUSO PERSONALE	0,125	h	0	2,71	0,34
1						

Totale	178,40
Spese (0,265)	47,28
Totale art.	225,68



**COMUNE DI CEGGIA**

Città Metropolitana di Venezia  
SECONDO SETTORE  
LAVORI PUBBLICI

pec: protocollo.comune.ceggia.ve@pecveneto.it

P.E.C. e Mail  
Ceggia li, 02/08/2019

**OGGETTO:** LAVORI DI ADEGUAMENTO ANTISISMICO DELLA SCUOLA MEDIA – ISTITUTO  
COMPRESIVO MARCONI – CIG 794948066B

**RIFERIMENTO:** Verifica congruità offerta art. 97 del D.lgs.n. 50/2016 aggiornato e coordinato con la legge  
14 giugno 2019, n. 55, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge 18 aprile 2019,  
n. 32.

Spett.le A.T.I.  
TSG COSTRUZIONI GENERALI SRL  
Via P.Riverso 35  
Aversa (CE)  
Pec: [tsggare@pec.it](mailto:tsggare@pec.it)

Consorzio Stabile Artemide  
Via dei Gracchi n. 320/A  
Roma  
Mail: [info@consorzioartemide.com](mailto:info@consorzioartemide.com)

Buongiorno,

a seguito dello svolgimento della gara d'appalto in data 01/08/2019 per l'esecuzione dei lavori di adeguamento antisismico della scuola Marconi da parte della Stazione Unica Appaltante per il Comune di Ceggia, ovvero la Città Metropolitana di Venezia, vista la documentazione di gara e la determinazione della soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97 comma 2-bis del Codice dei Contratti, con la presente si richiede alle SS.VV. la verifica di congruità dell'offerta proposta.

A tal proposito la costituenda A.T.I. tra le imprese in indirizzo dovrà di far pervenire al Comune di Ceggia, entro e non oltre il 17/08/2019, documentazione giustificativa in merito all'offerta proposta, in particolare ai sensi del predetto art.97 comma 4 sono richieste spiegazioni circa:

- *l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruire;*
- *le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionali favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori;*
- *l'originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti.*

Resta inteso che sarà possibile fornire qualsiasi altra documentazione esplicita in merito all'applicazione del ribasso d'asta proposto pari al 26,818%.

Rimanendo in attesa di un vostro positivo riscontro porgo cordiali saluti.

Per il Responsabile Unico del Procedimento  
Il Responsabile del Primo Settore  
- Dott.ssa Agnese Borin -  
(documento firmato digitalmente)

R.U.P. e Responsabile del Secondo Settore Arch. Mauro Montagner

Piazza XIII Martiri, n° 1 – C.A.P. 30022 – tel.: 0421/329621 – telefax: 0421/329703 – C.F.: 00516530276  
e-mail: [comuneceggia@comune.ceggia.ve.it](mailto:comuneceggia@comune.ceggia.ve.it) - indirizzo web: [www.comune.ceggia.ve.it](http://www.comune.ceggia.ve.it)

Buongiorno,  
 facendo seguito alla richiesta di verifica pervenuta alla scrivente in data 02/08/2019, si trasmette in allegato quanto richiesto.  
 Restando a disposizione per qualsivoglia chiarimento e/o integrazione alla documentazione già trasmessa, è gradita l'occasione per porgere i più cordiali saluti.

Nicola Guerrera

COMUNE DI GEGGIA						
P.M.	PROT. N.	9079				<input checked="" type="checkbox"/> PP.
COMM.	09 AGO 2019				<input checked="" type="checkbox"/> TECNICO	
RAG.					URB.	
PERS.					ECOL.	
TRIB:	CAT.	CL.	F.		SERV. SOC.	
ECON:	SINDACO	SEGRETARIO	SEGRETERIA	BIBL.	MESSI	DEM.

T.S.G. Costruzioni Srl (Capogruppo)  
Via P. Rivero n. 35 – 81031 Aversa (CE)  
C.F. e P.IVA: n.05955211213  
Tel. e Fax 081.8181658 - 081.8196544  
e-mail: [info@tsgcostruzionisrl.it](mailto:info@tsgcostruzionisrl.it)  
pec: [tsgcostruzionisrl@arubapec.it](mailto:tsgcostruzionisrl@arubapec.it) [tsggare@pec.it](mailto:tsggare@pec.it)

Consorzio Stabile Artemide (Mandante)  
Via dei Gracchi n. 320/A – 00192 Roma (RM)  
C.F. e P.IVA: n. 14883781008  
Tel. e Fax 081.5063153  
e-mail: [info@consorzioartemide.com](mailto:info@consorzioartemide.com)  
pec: [artemide@tpec.it](mailto:artemide@tpec.it)

Spettabile  
Città Metropolitana di Venezia  
Via Forte Marghera n. 191  
30173 – Venezia-Mestre (VE)

Lavori di: **Adeguamento antisismico della scuola media – Istituto Comprensivo G. Marconi**  
**CIG: 794948066B**

Oggetto: Procedimento di Verifica di congruità dell'offerta art.97 comma 2-bis.  
Richiesta giustificazioni del 02/08/2019 pervenuta a mezzo PEC  
Relazione a giustificazione degli elementi di costo considerati

Lo scopo della presente relazione è quello di fornire l'indicazione dei criteri adottati circa la redazione dell'offerta e delle analisi a giustificazione della stessa, al fine di dotare la Commissione esaminatrice di un elemento probante di valutazione e di ragionevoli certezze di essere di fronte ad un'offerta che, per quanto più competitiva e meritevole di aggiudicazione, risulti affidabile e tale da garantire la regolare esecuzione dei Lavori di Adeguamento antisismico della scuola media – Istituto Comprensivo G. Marconi.

In riferimento dettato normativo di cui al richiamato art. 97 le giustificazioni sono improntate sui seguenti aspetti salienti:

- l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti e per eseguire i lavori;
- l'originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti.

#### **METODOLOGIA DI ANALISI ADOTTATA PER SUPPORTARE L'OFFERTA ECONOMICA**

Nel formulare l'offerta economica la scrivente ATI ha analizzato ed approfondito i fattori di carattere generale ed i fattori di carattere specifico che riguardano la tipologia di appalto con riferimento sia alle lavorazioni come definite in sede di gara sia dal punto di vista tecnico che economico, sia all'organizzazione che è necessario porre in essere per la realizzazione degli interventi. Tali fattori hanno determinato le modalità di gestione dei processi e delle attività di erogazione delle prestazioni oggetto dell'appalto.

Alla base della determinazione del miglior ribasso possibile sono stati pertanto definiti tutti gli elementi di costo che determinano il conto economico della Commessa con riferimento ai richiamati Elementi di carattere generale e gli Elementi di costo specifici.

#### **Elementi di carattere generale**

Gli elementi di carattere generale che hanno contribuito nella formulazione d'offerta sono stati valutati attraverso uno studio tecnico-economico preventivo elaborato dalla scrivente secondo un sistema interno di previsione che ha tenuto conto dei seguenti aspetti:

- Professionalità del personale impiegato;
- Disponibilità di sistemi procedurali ed operativi efficaci e certificati;
- Esperienze similari acquisite per lavori analoghi svolti.

L'analisi è stata condotta con riferimento a tutti i sistemi di lavoro di cui la scrivente dispone ed attraverso l'esperienza e la professionalità maturata negli anni per commesse di pari valenza.

ATI:

T.S.G. Costruzioni Srl (Capogruppo) Via Paolo Rivero n. 35 – 81031 Aversa (CE) C.F. e P.IVA: n.05955211213  
Tel. e Fax 081.8181658 - 081.8196544 e-mail: [info@tsgcostruzionisrl.it](mailto:info@tsgcostruzionisrl.it) pec: [tsgcostruzionisrl@arubapec.it](mailto:tsgcostruzionisrl@arubapec.it) - [tsggare@pec.it](mailto:tsggare@pec.it)  
Consorzio Stabile Artemide (Mandante) Via dei Gracchi n. 320/A – 00192 Roma (RM) C.F. e P.IVA: n. 14883781008 Tel. e Fax 081.5063153  
e-mail: [info@consorzioartemide.com](mailto:info@consorzioartemide.com) pec: [artemide@tpec.it](mailto:artemide@tpec.it)

T.S.G. Costruzioni Srl (Capogruppo)  
Via P. Rivero n. 35 – 81031 Aversa (CE)  
C.F. e P.IVA: n.05955211213  
Tel. e Fax 081.8181658 - 081.8196544  
e-mail: [info@tsgcostruzionisrl.it](mailto:info@tsgcostruzionisrl.it)  
pec: [tsgcostruzionisrl@arubapec.it](mailto:tsgcostruzionisrl@arubapec.it) [tsggare@pec.it](mailto:tsggare@pec.it)

Consorzio Stabile Artemide (Mandante)  
Via dei Gracchi n. 320/A – 00192 Roma (RM)  
C.F. e P.IVA: n. 14883781008  
Tel. e Fax 081.5063153  
e-mail: [info@consorzioartemide.com](mailto:info@consorzioartemide.com)  
pec: [artemide@tpec.it](mailto:artemide@tpec.it)

Tali fattori hanno consentito l'erogazione di prestazioni efficaci e fortemente ottimizzati. In particolare si sottolinea che, le modalità standard applicate dalla scrivente per l'esecuzione delle attività, rispondono specificatamente ed in pieno al criterio dell'economia e del metodo di esecuzione delle prestazioni oggetto di appalto. Una serie di procedure standardizzate consentono infatti una migliore distribuzione del personale e dei relativi periodi lavorativi, in funzione delle diverse prestazioni richieste, al fine di una progressiva e costante eliminazione di eventuali tempistiche improduttive nel corso dello svolgimento delle prestazioni. Ciò conduce ad una contrazione delle spese generali di commessa ed anche una contrazione ed una ottimizzazione delle spese del personale.

Inoltre, si evidenzia che la scrivente ha in essere una commessa con la regione Veneto, in particolare:

- GARA PER L'AFFIDAMENTO DI UN ACCORDO QUADRO PER LAVORI DI MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA EX ART.12 COMMA 5 D.LGS 98/2011 SUGLI IMMOBILI IN USO ALLE AMMINISTRAZIONI DELLO STATO COMPRESI TERRITORIO DI COMPETENZA DELLA DIREZIONE REGIONALE VENETO DELL'AGENZIA DEL DEMANIO - LOTTO 2 LAVORI NO SOA AMBITO TERRITORIALE VENETO SENZA COMUNE DI VENEZIA

Tale fattore risulta essere un ulteriore elemento che caratterizza l'affidabilità e la competitività dell'offerta presentata.

Bisogna altresì evidenziare che le condizioni particolarmente favorevoli di cui l'impresa dispone sono relative anche per la presenza, all'interno della sua organizzazione, di un apposito ufficio approvvigionamento e di un sistema di gestione magazzino / scorte che provvedono, in modo coordinato ed unificato, all'acquisizione delle materie prime e dei materiali necessari per l'esecuzione della commessa. Inoltre, le convenzioni in essere ed i rapporti commerciali con fornitori esterni già operativi per tutti gli appalti in essere, consentono l'applicazione di particolari e favorevoli risultanti tra le migliori esistenti attualmente sul mercato settoriale.

Tutte le condizioni sopra riportate evidenziano una potenzialità forte di contrazione delle spese che si ripercuotono su tutta la commessa.

#### **ELEMENTI DI COSTO SPECIFICI**

La scrivente ATI nell'esame dell'appalto e nella predisposizione dell'offerta ha redatto uno studio preventivo tecnico – economico elaborato secondo un sistema interno di valutazione preventiva dei costi industriali, in linea con i dettami della normativa vigente, ovvero:

Stima dei costi diretti, ovvero la elaborazione dei costi a monte delle spese generali ed utili strettamente collegati alla realizzazione della specifica categoria di lavoro, escludendo, pertanto, gli oneri afferenti alle spese generali e di gestione del cantiere (impianti di cantiere, movimentazione di cantiere, costi relativi all'ammortamento della piccola e media attrezzatura di cantiere, oneri di capitolato, ecc.), quali oneri compresi nei costi indiretti, spese generali, afferenti l'intera gestione della commessa di cui si accennerà nel dettaglio in avanti.

Pertanto per ogni singola voce di costo la scrivente ha redatto le analisi dei prezzi (vedi allegato) attraverso i seguenti elementi di spesa:

#### **MANO D'OPERA**

I costi orari assunti sono stati desunti dall'ultima tabella dei costi orari della mano d'opera edita dal Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche.

Le rese operative assunte della mano d'opera sono state valutate in virtù delle esperienze maturate in lavori di uguale entità.

**In particolare, il costo della manodopera per l'esecuzione dell'appalto in esame è pari a 277.181,08 €.**

ATI:

T.S.G. Costruzioni Srl (Capogruppo) Via Paolo Rivero n. 35 – 81031 Aversa (CE) C.F. e P.IVA: n.05955211213

Tel. e Fax 081.8181658 - 081.8196544 e-mail: [info@tsgcostruzionisrl.it](mailto:info@tsgcostruzionisrl.it) pec: [tsgcostruzionisrl@arubapec.it](mailto:tsgcostruzionisrl@arubapec.it) - [tsggare@pec.it](mailto:tsggare@pec.it)

Consorzio Stabile Artemide (Mandante) Via dei Gracchi n. 320/A – 00192 Roma (RM) C.F. e P.IVA: n. 14883781008 Tel. e Fax 081.5063153

e-mail: [info@consorzioartemide.com](mailto:info@consorzioartemide.com) pec: [artemide@tpec.it](mailto:artemide@tpec.it)

T.S.G. Costruzioni Srl (Capogruppo)  
Via P. Riverson n. 35 – 81031 Aversa (CE)  
C.F. e P.IVA: n.05955211213  
Tel. e Fax 081.8181658 - 081.8196544  
e-mail: [info@tsgcostruzioni.it](mailto:info@tsgcostruzioni.it)  
pec: [tsgcostruzioni@arubapec.it](mailto:tsgcostruzioni@arubapec.it) [tsggare@pec.it](mailto:tsggare@pec.it)

Consorzio Stabile Artemide (Mandante)  
Via dei Gracchi n. 320/A – 00192 Roma (RM)  
C.F. e P.IVA: n. 14883781008  
Tel. e Fax 081.5063153  
e-mail: [info@consorzioartemide.com](mailto:info@consorzioartemide.com)  
pec: [artemide@tpec.it](mailto:artemide@tpec.it)

#### MATERIALI

Il costo di ogni singolo materiale è stato desunto da offerte commerciali prodotte principalmente da fornitori fidelizzati con i quali sono già instaurati rapporti di fornitura.

#### NOLI E TRASPORTI - MEZZI D'OPERA

Il costo di ogni singolo mezzo meccanico è stato desunto sia da offerte da parte di aziende che operano nell'ambito dei noleggi, sia dal parco macchine di proprietà della scrivente. Le rese operative sono state valutate in virtù delle esperienze maturate in commesse analoghe.

#### SPESE GENERALI

Preliminarmente va sottolineato che l'impresa gode di particolari condizioni, difficilmente riscontrabili in altre aziende, sia organizzative che di mercato che le consentono di garantire un livello di costo delle spese generali ai valori minimi di mercato.

Va comunque precisato che molte di tali voci sono relative ad eventuali oneri ed occorrenze non esattamente quantificabili a priori e pertanto sono basate su previsioni di spesa dettate dalla specifica esperienza nel settore, pertanto, si ritiene che, indipendentemente dalla specifica suddivisione, le Spese Generali vadano valutate nel loro complesso.

La valutazione della percentuale delle spese generali è pari al 8% e si fonda principalmente sui seguenti punti:

- organizzazione tecnica ed operativa;
- attività lavorative provvisoriale e collegate alle singole operazioni esecutive, eseguite in relazione allo studio delle singole lavorazioni, tali da desumere la massima ottimizzazione delle singole lavorazioni;
- elaborazione di un concreto programma dei lavori, che individua le singole operazioni esecutive, e le determina in ordine al momento temporale, alle opere preparatorie, alla disponibilità in sito di mezzi, attrezzature e maestranze specializzate, tali da determinare un avanzamento produttivo organizzato, razionale, nonché programmato, ciò consente il taglio dei tempi morti, e la massima resa produttiva, fermo restando la qualità dell'esecuzione.
- parametrizzazione con le stesse operazioni eseguite dall'impresa in altre realtà contrattuali, ed in cui ha avuto modo di verificare la tempistica indicata, frutto ormai di esperienza consolidata, proprio in relazione allo studio organizzativo e tecnico, precedente l'esecuzione delle singole opere e delle opere nel loro complesso.
- disponibilità di macchine ed attrezzatura di proprietà, ma comunque disponibili sul mercato, di definizione tale da consentire, ferme le premesse sopra citate, l'esecuzione delle opere in tempi estremamente ridotti rispetto a quella che è la norma di consuetudine frutto dell'avanzamento tecnologico in atto.
- know-how, le cui componenti, associate ad una presenza decennale sul mercato, consolida un'esperienza generale in uno con maestranze e tecnici interni altamente specializzati.

È comunque da sottolineare che la percentuale e quindi l'importo delle Spese Generali non influiranno assolutamente sul costo dell'opera, che potrebbe indurre l'imprenditore a sacrificarne la qualità, ma solo sull'eventuale reddito aziendale che è libera scelta imprenditoriale e di mercato.

L'elemento costo "spese generali – costi indiretti" nel concreto, si può riassumere nei seguenti macrocapitoli:

#### **Costi di realizzazione impianto di cantiere**

La definizione dei costi dell'impianto di cantiere ha presupposto una attenta lettura di quanto previsto negli atti progettuali, nonché di un attento ed accurato sopralluogo finalizzato alla determinazione delle attrezzature necessarie al dimensionamento dell'impianto cantiere stesso. Nello specifico degli oneri avremo: Pulizia,

ATI:

T.S.G. Costruzioni Srl (Capogruppo) Via Paolo Riverson n. 35 – 81031 Aversa (CE) C.F. e P.IVA: n.05955211213  
Tel. e Fax 081.8181658 - 081.8196544 e-mail: [info@tsgcostruzioni.it](mailto:info@tsgcostruzioni.it) pec: [tsgcostruzioni@arubapec.it](mailto:tsgcostruzioni@arubapec.it) – [tsggare@pec.it](mailto:tsggare@pec.it)  
Consorzio Stabile Artemide (Mandante) Via dei Gracchi n. 320/A – 00192 Roma (RM) C.F. e P.IVA: n. 14883781008 Tel. e Fax 081.5063153  
e-mail: [info@consorzioartemide.com](mailto:info@consorzioartemide.com) pec: [artemide@tpec.it](mailto:artemide@tpec.it)

T.S.G. Costruzioni Srl (Capogruppo)  
 Via P. Rivero n. 35 – 81031 Aversa (CE)  
 C.F. e P.IVA: n.05955211213  
 Tel. e Fax 081.8181658 - 081.8196544  
 e-mail: [info@tsgcostruzionisrl.it](mailto:info@tsgcostruzionisrl.it)  
 pec: [tsgcostruzionisrl@arubapec.it](mailto:tsgcostruzionisrl@arubapec.it) [tsggare@pec.it](mailto:tsggare@pec.it)

Consorzio Stabile Artemide (Mandante)  
 Via dei Gracchi n. 320/A – 00192 Roma (RM)  
 C.F. e P.IVA: n. 14883781008  
 Tel. e Fax 081.5063153  
 e-mail: [info@consorzioartemide.com](mailto:info@consorzioartemide.com)  
 pec: [artemide@tpec.it](mailto:artemide@tpec.it)

recinzione e pavimentazione delle aree, uffici, servizi igienici, deposito attrezzi, allacciamenti utenze, segnaletica integrativa, smobilizzo cantiere, mezzi di servizio, etc.. Essendo tali oneri, in parte previsti nei costi della sicurezza, lo scrivente evidenzia a codesta spettabile Stazione Appaltante che l'importo previsto andrebbe a duplicarsi con quanto già previsto nelle spese generali dalla scrivente, riteniamo, pertanto, che tale importo, possa essere ritenuto un maggior margine a fondatezza della presente offerta.

#### Costi di gestione dell'appalto

La scrivente ATI ritiene includere nel seguente capitolo i costi in appresso elencati: consumi, (si intendono compresi i consumi per il funzionamento dell'impianto di cantiere), energia elettrica, spese telefoniche, acqua, smaltimento rifiuti, posta cancelleria copie, materiali vari di consumo, costi di gestione sede, costo personale direttivo e tecnico, costo del personale in assistenza alle lavorazioni, etc..

#### Oneri di sicurezza aziendali

In relazione allo specifico Appalto, la scrivente ATI in virtù dell'analisi e dell'individuazione delle misure per la gestione del rischio aziendale ha determinando l'importo degli oneri afferenti la sicurezza aziendale.

Nella seguente tabella la scrivente impresa rappresenta ed illustra quelle che sono le misure adottate per la gestione della sicurezza aziendale:

TABELLA DEGLI ONERI AZIENDALI DELLA SICUREZZA	
Misure per la gestione del rischio aziendale	
X	Responsabile del Servizio Prevenzione e Protezione
X	Riunioni periodiche
X	Informazione
X	Formazione obbligatoria
X	Addestramento obbligatorio
X	Medico competente
X	Sorveglianza sanitaria
X	Visite mediche periodiche
X	Attrezzature di primo soccorso, B25cassette di medicazione ecc
X	Personale addetto/i al Primo soccorso (relativa formazione, aggiornamento ecc.)
X	Prevenzione incendi (estintori ecc.)
X	Personale addetto/i alla Prevenzione incendi (relativa formazione, aggiornamento ecc.)
X	Documento di Valutazione dei Rischi (DVR)
X	DPI dati in uso ai Lavoratori non previsti in PSC
X	Spese di adeguamento cantiere (PiMUS, piano emergenze, etc.)
X	Oneri relativi alla Gestione dei rifiuti di cantiere
X	Oneri relativi alla cartellonistica e alla segnaletica di cantiere
X	Installazione di sistemi di trattenimento polveri e schegge
X	Predisposizione di viabilità del cantiere
X	Allacciamenti/utenze

Si evidenzia che la scrivente ATI già possiede personale formato e addestrato costantemente sottoposto a corsi di aggiornamento, tale fattore rappresenta un plus valore a quanto comunque già ricompreso nell'importo degli oneri della sicurezza aziendali, ulteriore elemento che caratterizza l'affidabilità e la competitività dell'offerta presentata.

ATI:  
 T.S.G. Costruzioni Srl (Capogruppo) Via Paolo Rivero n. 35 – 81031 Aversa (CE) C.F. e P.IVA: n.05955211213  
 Tel. e Fax 081.8181658 - 081.8196544 e-mail: [info@tsgcostruzionisrl.it](mailto:info@tsgcostruzionisrl.it) pec: [tsgcostruzionisrl@arubapec.it](mailto:tsgcostruzionisrl@arubapec.it) - [tsggare@pec.it](mailto:tsggare@pec.it)  
 Consorzio Stabile Artemide (Mandante) Via dei Gracchi n. 320/A – 00192 Roma (RM) C.F. e P.IVA: n. 14883781008 Tel. e Fax 081.5063153  
 e-mail: [info@consorzioartemide.com](mailto:info@consorzioartemide.com) pec: [artemide@tpec.it](mailto:artemide@tpec.it)

**T.S.G. Costruzioni Srl (Capogruppo)**  
Via P. Rivero n. 35 – 81031 Aversa (CE)  
C.F. e P.IVA: n.05955211213  
Tel. e Fax 081.8181658 - 081.8196544  
e-mail: [info@tsgcostruzionisrl.it](mailto:info@tsgcostruzionisrl.it)  
pec: [tsgcostruzionisrl@arubapec.it](mailto:tsgcostruzionisrl@arubapec.it) [tsggare@pec.it](mailto:tsggare@pec.it)

**Consorzio Stabile Artemide (Mandante)**  
Via dei Gracchi n. 320/A – 00192 Roma (RM)  
C.F. e P.IVA: n. 14883781008  
Tel. e Fax 081.5063153  
e-mail: [info@consorzioartemide.com](mailto:info@consorzioartemide.com)  
pec: [artemide@tpec.it](mailto:artemide@tpec.it)

**UTILE di IMPRESA 3% per euro 14.642,62**

In via preliminare riteniamo doveroso sottolineare che la scrivente ATI possiede capacità economiche ed imprenditoriali di alto livello che le consentono di intervenire sul mercato con determinazione e con prezzi certamente concorrenziali. Tali caratteristiche, che sono già proprie dell'impresa, vengono ancora più amplificate dalla precisa e puntuale conoscenza della tipologia di lavoro. Va aggiunto altresì che l'Utile di Impresa rappresenta solo il plus valore che l'imprenditore intende conseguire nell'esecuzione di un contratto e/o prestazione verso terzi. È indiscutibile pertanto che questa è e resta una valutazione imprenditoriale pura, in quanto non porta alcun pregiudizio alla esecuzione dell'opera ed al rispetto dell'accordo contrattuale instaurato fra le parti. Infine, va ancora sottolineato che la scrivente Impresa ha una organizzazione di impostazione tale, da disporre di numerose e qualificate figure che svolgono la doppia funzione di imprenditori (azionisti) e dipendenti dell'Impresa stessa. Ne deriva che tali figure traggono il proprio reddito personale dalla condizione di dipendente, i cui costi sono quindi già compresi nelle spese generali e quindi parte dell'utile aziendale viene tranquillamente sacrificato a vantaggio di una maggiore competitività sul mercato e soprattutto a vantaggio della conservazione della organizzazione che, peraltro, offre lavoro a numerosi dipendenti in servizio da molti anni.

**CONCLUSIONI**

In definitiva l'Impresa essendo esecutrice di lavori simili, ritiene di avere una conoscenza del mercato, della situazione dei luoghi, dei costi di costruzione di opere affini, che le consentono una esatta valutazione dell'offerta in esame. Inoltre tale conoscenza diretta, oltre ad essere una garanzia per l'esecuzione, le consente una valutazione attenta e precisa degli oneri e dei costi riducendo al minimo l'alea di rischio ed ottenendo quindi la possibilità di offrire, per la realizzazione dei lavori in esame, un prezzo nel complesso certamente congruo e concorrenziale. Resta inteso, la volontà della scrivente di ottenere ulteriori economie nell'ambito delle trattative finali di approvvigionamento dei materiali e semilavorati.

Con riserva di ogni ed ulteriore chiarimento e produzione documentale a corredo di quanto contenuto nel presente atto, a semplice richiesta dell'Amministrazione Committente.

**AVERSA (CE) 08/08/2019**

**L'impresa Capogruppo – T.S.G. Costruzioni Srl**  
Palumbo Pasquale, nato a Mugnano di Napoli (RM) il 15/10/1971

**L'impresa Mandante – Consorzio Stabile Artemide**  
Pianese Michele, nato a Napoli (NA) il 24/06/1975

ATI:

T.S.G. Costruzioni Srl (Capogruppo) Via Paolo Rivero n. 35 – 81031 Aversa (CE) C.F. e P.IVA: n.05955211213  
Tel. e Fax 081.8181658 - 081.8196544 e-mail: [info@tsgcostruzionisrl.it](mailto:info@tsgcostruzionisrl.it) pec: [tsgcostruzionisrl@arubapec.it](mailto:tsgcostruzionisrl@arubapec.it) - [tsggare@pec.it](mailto:tsggare@pec.it)  
Consorzio Stabile Artemide (Mandante) Via dei Gracchi n. 320/A – 00192 Roma (RM) C.F. e P.IVA: n. 14883781008 Tel. e Fax 081.5063153  
e-mail: [info@consorzioartemide.com](mailto:info@consorzioartemide.com) pec: [artemide@tpec.it](mailto:artemide@tpec.it)

LAVORAZIONI		APPALTO		OFFERTA															
N. Voce	Codice Articolo	Descrizione	um	Quantità	Prezzo Unitario	Totale	MANODOPERA	MATERIALI/ONERI VARI	MATERIALI/ONERI VARI	IMP. MATERIALI/ONERI VARI	MEZZI/ATT. TRASPORTE	IMP. MEZZI/ATT. TRASPORTE	LAVORAZIONI ESEGUITE DA DITTE SPECIALIZZATE	LAVORAZIONI ESEGUITE DA DITTE SPECIALIZZATE	P.U. - COSTI DIRETTI	SPESA GENERALI	3%	PREZZO UNITARIO	IMPORTO TOTALE
1	313	Smontaggio di corpi scaldanti di qualsiasi tipo.	N	14,00	€ 12,490	€ 174,860	€ 9,99	€ 139,89	€ 0,20	€ 2,86	€ 1,00	€ 14,00	€ 0,00	€ 11,19	€ 0,30	€ 0,36	€ 12,45	€ 174,30	
2	305	DEMOLIZIONE DI STRUTTURE VERTICALI	MC	80,29	€ 6,700	€ 537,940	€ 66,76	€ 390,18	€ 0,30	€ 24,08	€ 2,50	€ 200,72	€ 0,00	€ 9,58	€ 0,36	€ 0,36	€ 7,25	€ 537,38	
3	108	DEMOLIZIONE DI STRUTTURE VERTICALI fino a	MC	54,90	€ 50,07	€ 2,748,210	€ 40,06	€ 2,198,90	€ 0,50	€ 28,55	€ 1,90	€ 104,30	€ 0,00	€ 24,48	€ 0,40	€ 0,38	€ 2,25	€ 2,748,65	
4	107	DEMOLIZIONE DI STRUTTURE VERTICALI ESTERNE	MC	21,58	€ 17,156	€ 370,380	€ 14,86	€ 303,18	€ 0,10	€ 7,16	€ 0,95	€ 20,50	€ 0,00	€ 15,20	€ 0,10	€ 0,09	€ 17,29	€ 387,89	
5	136	DEMOLIZIONE PARZIALE O TOTALE DI PAVIMENTI	MC	529,37	€ 21,23	€ 11,233,540	€ 14,86	€ 7,866,98	€ 0,20	€ 105,97	€ 1,30	€ 325,37	€ 0,00	€ 15,20	€ 0,28	€ 0,52	€ 17,87	€ 11,233,25	
6	337	DEMOLIZIONE DI SOLAI ORIZZONTALI	MC	308,19	€ 41,66	€ 12,839,560	€ 20,72	€ 6,974,55	€ 0,24	€ 79,97	€ 1,30	€ 325,37	€ 0,00	€ 15,20	€ 0,28	€ 0,52	€ 17,87	€ 12,839,27	
7	334	DEMOLIZIONE DI MANUFATTI IN C.A.	MC	51,52	€ 470,33	€ 24,232,130	€ 206,72	€ 13,970,58	€ 0,50	€ 25,76	€ 2,00	€ 103,04	€ 0,00	€ 30,68	€ 0,99	€ 0,99	€ 34,31	€ 24,231,25	
8	415	ASISTENZA MURARIA PER LAVORI DI DETTAGLIO	MC	1,00	€ 10,000	€ 10,000	€ 1,00	€ 10,000	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 10,00	€ 10,000	
9	3001	SCAVO AZIONE RISTRETTA fino a 1,70 m di	MC	241,81	€ 34,387	€ 8,319,210	€ 3,20	€ 7,785,90	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 18,45	€ 0,70	€ 0,70	€ 35,15	€ 8,319,21	
10	3333	SONDAPREZZO PER SCAVI INTERNALI	MC	241,81	€ 34,387	€ 8,319,210	€ 3,20	€ 7,785,90	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 18,45	€ 0,70	€ 0,70	€ 35,15	€ 8,319,21	
11	311	APPRESTAMENTI DI CANTIERE PER PALL	m	1,00	€ 7,331,52	€ 7,331,520	€ 7,331,52	€ 7,331,520	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 7,331,52	€ 0,00	€ 0,00	€ 7,331,52	€ 7,331,520	
12	310	MICROPAZI (fino al diametro 250 mm)	m	2,192,00	€ 89,31	€ 195,775,350	€ 26,79	€ 168,986,56	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 170,19	€ 0,00	€ 0,00	€ 195,775,35	€ 195,775,350	
13	303	MAGNORE	MC	83,36	€ 6,677	€ 556,740	€ 3,37	€ 553,37	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 553,37	€ 0,00	€ 0,00	€ 6,677	€ 556,740	
14	305	CONCRETO CEMENTIZIO ARMATO PER	MC	105,96	€ 2,257	€ 239,770,170	€ 7,84	€ 830,54	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 231,93	€ 0,00	€ 0,00	€ 2,257	€ 239,770,170	
15	301	TRAVI PER C.A. TIPO B450 C compresi	kg	3,044,47	€ 1,142	€ 3,477,500	€ 0,50	€ 1,522,25	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3,477,50	€ 0,00	€ 0,00	€ 1,142	€ 3,477,500	
16	307	TRAVI E SOLLETTE DI TIPO A	kg	5,444	€ 449,63	€ 2,428,530	€ 157,37	€ 1,271,16	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 2,428,53	€ 0,00	€ 0,00	€ 449,63	€ 2,428,530	
17	804	FORNITURA E POSA IN OPERA DI SOLAIO A	MC	308,19	€ 67,78	€ 20,913,330	€ 23,73	€ 7,312,32	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 18,54	€ 0,00	€ 0,00	€ 69,28	€ 20,913,33	
18	806	SOTTOPONDI ALLEGGERITI (ISOLACIO)	MC	562,42	€ 32,15	€ 18,180,560	€ 6,64	€ 3,724,56	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 11,50	€ 0,00	€ 0,00	€ 33,69	€ 18,180,56	
19	806	MASSETTO SABBIA E CEMENTO	MC	442,74	€ 35,44	€ 15,688,560	€ 19,49	€ 8,629,81	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 13,19	€ 0,00	€ 0,00	€ 36,63	€ 15,688,56	
20	807	PAVIMENTO CERAMICO PRESSATO OMOGENEO	MC	442,74	€ 35,44	€ 15,688,560	€ 19,49	€ 8,629,81	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 13,19	€ 0,00	€ 0,00	€ 36,63	€ 15,688,56	
21	808	PAVIMENTO CERAMICO PRESSATO OMOGENEO	MC	119,68	€ 54,20	€ 6,486,660	€ 29,81	€ 3,587,85	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3,587,85	€ 0,00	€ 0,00	€ 54,20	€ 6,486,66	
22	1104	SOGLIE IN MARMO	MC	12,02	€ 165,96	€ 1,994,010	€ 91,28	€ 1,082,73	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1,082,73	€ 0,00	€ 0,00	€ 165,96	€ 1,994,010	
23	810	INVESTIMENTO CERAMICO VERTICALE PRESSATO	MC	56,17	€ 38,62	€ 2,149,210	€ 2,33	€ 1,306,88	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1,306,88	€ 0,00	€ 0,00	€ 38,62	€ 2,149,210	
24	811	INVESTIMENTO CERAMICO VERTICALE IN COTTO DA	MC	66,15	€ 38,62	€ 2,543,210	€ 2,33	€ 1,306,88	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1,306,88	€ 0,00	€ 0,00	€ 38,62	€ 2,543,210	
25	814	BATTISCOPA MULTISTRATO MOBILIARE LEGNO	MC	394,23	€ 6,935	€ 2,724,000	€ 4,97	€ 1,959,03	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1,959,03	€ 0,00	€ 0,00	€ 6,935	€ 2,724,000	
26	816	FORNITURA E POSA IN OPERA DI MARMO IN S. S. S.	m	15,00	€ 24,90	€ 373,500	€ 2,96	€ 44,40	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 44,40	€ 0,00	€ 0,00	€ 24,90	€ 373,500	
27	410	CONTROPARTE IN CANTONISSO A DOPPIA	m	529,69	€ 37,76	€ 19,888,800	€ 2,96	€ 1,568,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1,568,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 37,76	€ 19,888,800	
28	409	FORNITURA E POSA IN OPERA DI PARTITE	MC	54,90	€ 47,50	€ 2,590,250	€ 16,99	€ 924,45	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 924,45	€ 0,00	€ 0,00	€ 47,50	€ 2,590,250	
29	412	INVESTIMENTO COLONNE SOPPALCO CON	MC	7,00	€ 66,50	€ 465,500	€ 30,38	€ 212,66	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 212,66	€ 0,00	€ 0,00	€ 66,50	€ 465,500	
30	411	CONTROPARTE IN CANTONISSO DA ESTERNA I	MC	183,83	€ 42,29	€ 7,774,060	€ 30,38	€ 5,571,69	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 5,571,69	€ 0,00	€ 0,00	€ 42,29	€ 7,774,060	
31	901	CONTROSOFFITTO PER GO (A3+1,40)	MC	68,01	€ 54,10	€ 3,679,610	€ 19,03	€ 1,301,61	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1,301,61	€ 0,00	€ 0,00	€ 54,10	€ 3,679,610	
32	701	RESIDUE ACUSTICO COSTITUITO DA STUCCA IN	MC	68,02	€ 3,75	€ 255,060	€ 2,44	€ 165,79	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 165,79	€ 0,00	€ 0,00	€ 3,75	€ 255,060	
33	407	LESINE ESTERNE AL FABBRICATO PER RICRIARE	MC	52,80	€ 45,00	€ 2,376,000	€ 20,25	€ 1,069,20	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1,069,20	€ 0,00	€ 0,00	€ 45,00	€ 2,376,000	
34	1013	IDROPISTURA LAVABIANCA PER INTERNO EDIFICI	MC	3401,76	€ 8,89	€ 30,141,640	€ 3,56	€ 12,086,66	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 12,086,66	€ 0,00	€ 0,00	€ 8,89	€ 30,141,640	
35	1014	IDROPISTURA LAVABIANCA PER ESTERNO	MC	99,00	€ 11,88	€ 1,176,000	€ 4,47	€ 442,73	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 442,73	€ 0,00	€ 0,00	€ 11,88	€ 1,176,000	
36	502	COLONNE IN ACCIAIO IN PROFILATI SEMPLICI IN	kg	53,000,00	€ 3,17	€ 167,010,000	€ 0,05	€ 2,650,00	€ 0,72	€ 38,160,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 2,650,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3,17	€ 167,010,000	
37	504	MANO DI FONDO DI ANTIRUGGINE	kg	47,17	€ 25,70	€ 1,212,360	€ 0,08	€ 3,774,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3,774,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 25,70	€ 1,212,360	
38	507	PROTEZIONE ANTINCENDIO DI STRUTTURE IN	MC	54,08	€ 150,00	€ 8,112,000	€ 2,00	€ 1,080,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1,080,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 150,00	€ 8,112,000	
39	3001	SERRAMENTI IN ALLUMINIO A TAGLIO TERMICO	MC	54,08	€ 150,00	€ 8,112,000	€ 2,00	€ 1,080,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1,080,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 150,00	€ 8,112,000	
40	3016	FALSI TETTI IN LEGNO PER PORTE INTERNE	MC	2,00	€ 30,00	€ 60,000	€ 10,00	€ 20,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 20,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 30,00	€ 60,000	
41	3033	SPOSTAMENTO PORTA IN ZONA SOPPALCO	n	1,00	€ 180,000	€ 180,000	€ 180,000	€ 180,000	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 180,000	€ 0,00	€ 0,00	€ 180,000	€ 180,000	
42	3004	SMONTAGGIO E RIMONTAGGIO PORTA E	n	1,00	€ 300,000	€ 300,000	€ 300,000	€ 300,000	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 300,000	€ 0,00	€ 0,00	€ 300,000	€ 300,000	
43	3005	NUOVE TAPPARELLE PER LATO SUD FIO 1	n	1,00	€ 300,000	€ 300,000	€ 300,000	€ 300,000	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 300,000	€ 0,00	€ 0,00	€ 300,000	€ 300,000	
44	4001	NUOVE TAPPARELLE E INPIOMBAMENTO IMPIANTO	n	1,00	€ 300,000	€ 300,000	€ 300,000	€ 300,000	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 300,000	€ 0,00	€ 0,00	€ 300,000	€ 300,000	
45	4002	Rimozione e ripozizionamento di caloriferi	n	1,00	€ 300,000	€ 300,000	€ 300,000	€ 300,000	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 300,000	€ 0,00	€ 0,00	€ 300,000	€ 300,000	
46	4003	VASO TURCA pavimento in VETROCHINA da	n	1,00	€ 175,94	€ 175,940	€ 175,94	€ 175,940	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 175,94	€ 0,00	€ 0,00	€ 175,94	€ 175,940	
47	4004	Rimozione e ripristino di TUBAZIONI principali di	n	2,00	€ 159,97	€ 319,940	€ 159,97	€ 159,970	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 159,970	€ 0,00	€ 0,00	€ 159,97	€ 319,940	
48	4005	Rimozione e ripristino di TUBAZIONI principali di	n	2,00	€ 159,97	€ 319,940	€ 159,97	€ 159,970	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 159,970	€ 0,00	€ 0,00	€ 159,97	€ 319,940	
49	4006	Rimozione e sostituzione di lavabo.	n	1,00	€ 342,28	€ 342,280													

DITTA NAPPA ALBERTO

Via Nazionale Appia km 18,400  
80014 Giugliano in Campania (NA)  
P.IVA 06087941214  
NPPLRT83C01839V

Spett.le

T.S.G. COSTRUZIONI SRL  
CONSORZIO ARTEMIDE

LAVORI DI ADEGUAMENTO ANTISISMICO DELLA SCUOLA MEDIA-  
ISTITUTO COMPRENSIVO G.MARCONI – CIG 794948066B

OFFERTA COMMERCIALE:

Rif: 301

ACCIAIO PER C.A. TIPO B450 C

- Quantità presunta kg 3 014,47
- Fornitura f.co cantiere €/kg 1,00

Rif: 502 "COLONNE IN ACCIAIO IN PROFILATI SEMPLICI in ACCIAIO  
S355JR o S355JO - CLASSE ESECUZIONE EXC3

Manufatti in acciaio per colonne in profilati laminati a caldo della Serie IPE, IPN, HEA,  
HEB, HEM, UPN, piatti, tondi in acciaio tipo S355 JR o S355JO come da indicazioni  
della tavola S00, forniti e posti in opera in conformita' al D.M. 17.01.2018 e s.m.i.

- Quantità presunta kg 53000,00
- Fornitura f.co cantiere €/kg 0,72

**VALIDITA' DEI PREZZI: PER TUTTA LA DURATA DELLA COMMESSA  
PAGAMENTI: DA DEFINIRE IN FASE DI ORDINE**

DATA 26/07/2019

*Cordiali Saluti*

**Ditta Nappa Alberto**  
Dom. Fisc. Via Appia km 18,400 SNC  
80014 Giugliano in Campania (Na)  
P. Iva. 06087941214  
C.R./NPI/LR/P83C01F839V  
Tel & Fax 3368784559 - 0818948969



## MATERIALI EDILI

ATTREZZATURE EDILI - FERRAMENTA  
IMPERMEABILIZZANTI

Sede Legale: Via Lecce, 14 - 80029 Sant'Antimo (NA)

Sede Amm.: Via Bosco, s.n. Trav. via Pigna - 80014 Giugliano (NA)

Tel. 081 3300022 - Fax 081 3306922 - Cell. 339 1834796 - 340 8344803

E-mail: [centroedilecampano@libero.it](mailto:centroedilecampano@libero.it)

Cod. Fisc. e P. IVA 03721571218 - REA NA 625850 Cap. Soc. € 110.200,00 i.v.

Spett.le

T.S.G. COSTRUZIONI SRL

CONSORZIO ARTEMIDE

LAVORI DI ADEGUAMENTO ANTISISMICO DELLA SCUOLA MEDIA-  
ISTITUTO COMPRENSIVO G.MARGONI – CIG 794948066B

OFFERTA COMMERCIALE:

804 ISOCAL sottofondo alleggerito praticabile dello spessore di 6 cm

Quantità mq 562,42

Fornitura f.co cantiere- incidenza materiale, coma da art.804, €/mq 5,20

807 PAVIMENTO CERAMICO PRESSATO OMOGENEO IN GRES

CERAMICO finitura superficiale antiscivolo R10 - AULE

Quantità mq 442,74

Fornitura f.co cantiere €/mq 5,30

808 PAVIMENTO CERAMICO PRESSATO OMOGENEO IN GRES

CERAMICO finitura superficiale antiscivolo R10 - ATRIO

Quantità mq 119,68

Fornitura f.co cantiere €/mq 8,80

810 RIVESTIMENTO CERAMICO VERTICALE PRESSATO SMALTATO  
INTERNO · GRES

Quantità mq 56,17

Fornitura f.co cantiere €/mq 6,40

410 CONTROPARETE IN CARTONGESSO A DOPPIA LASTRA EI 60  
spessore della lastra 2\*12.5 mm in modo da conferire il requisito EI 60; -  
gesso rivestito ""classe 1 – euroclasse A2"" di reazione al fuoco; - lana di  
vetro ""classe 0-euroclasse A1"" di reazione al fuoco.

Quantità mq 530,00

Fornitura f.co cantiere - incidenza materiale, coma da art.410, €/mq 5,20

409 PARETE DIVISORIA CON DOPPIE LASTRE DI GESSO RIVESTITO  
SPESSORE 10 cm

Compreso il riempimento con pannelli trattati con resine termoidurenti,  
autoportanti, incombustibili ed idrorepellenti in lana di vetro tipo ISOVER  
MUPAN 4+ dello spessore di 50 mm e densità 35 kg/m<sup>3</sup>. Caratteristiche:

- potere fonoisolante 50 dB; - spessore delle lastre 12.5 mm; - gesso rivestito  
""classe 1=A2"" di reazione al fuoco; - lana di vetro ""classe 0=A1"" di  
reazione al fuoco.

Quantità mq 55,00

Fornitura f.co cantiere - incidenza materiale, coma da art.409, €/mq 5,20

412 RIVESTIMENTO COLONNE SOPPALCO CON CARTONGESSO EI 60  
A 2 SPIGOLI

Spessore 2\*12.5 mm con cartongesso da interni.

Quantità m 7,00

Fornitura f.co cantiere - incidenza materiale, coma da art.412, €/m 10,00

411 CONTROPARETE IN CARTONGESSO DA ESTERNI A SINGOLA  
LASTRA

spessore della lastra 12.5 mm da esterni; - lana di vetro ""classe 0-  
euroclasse A1"" di reazione al fuoco.

Quantità mq 185,00

Fornitura f.co cantiere - incidenza materiale, coma da art.411, €/mq 8,80

901 CONTROSOFFITTO REI 60 (A2-s1,d0), FONOASSORBENTE NRC=  
0.65, modulare ispezionabile; sarà realizzato con pannelli in fibra minerale  
600x600x15mm, in euroclasse A2-s1,d0 (ex classe C1) di reazione al fuoco,  
su orditura metallica seminascosta, atta a garantire una resistenza al fuoco  
R.E.I.60 .

L'orditura metallica sarà realizzata in lamiera d'acciaio zincata e verniciata a  
norma UNI EN 13964 e composta da profili perimetrali a ""L"" 20/25 mm,  
profili portanti e trasversali a ""T"" , 24/38 mm, spessore 0.4  
mm con sistema di aggancio resistente a sforzi di trazione. Il profilo portante  
sarà posto ad interasse non superiore a 1200 mm ed ancorato al solaio con  
idonei tasselli, viti, pendini e ganci a molla di sospensione,  
regolabili, a distanza non superiore a 900 mm.

Quantità mq 69,00

Fornitura f.co cantiere - incidenza materiale, coma da art.901, €/mq 15,00

701 "RESILIENTE ACUSTICO COSTITUITO DA STUOIA IN POLIETILENE  
ESPANSO spessore 5 mm.

Quantità mq 69,00

Fornitura f.co cantiere - incidenza materiale, coma da art.701, €/mq 0,50

1013 IDROPITTURA LAVABILE PER INTERNO EDIFICI

Quantità mq 3 401,76

Fornitura f.co cantiere - incidenza materiale, coma da art.1013,€/mq 1,80

1014 IDROPITTURA SILOSSANICA PER ESTERNO

Quantità mq 99,00

Fornitura f.co cantiere - incidenza materiale, coma da art.1014,€/mq 3,00

504 Antiruggine a base di fosfato di zinco in veicolo oleofenico, spessore 30/40 micron."

Quantità kg 53000,00

Fornitura f.co cantiere - incidenza materiale, coma da art.504,€/kg 0,03

507 "PROTEZIONE ANTINCENDIO DI STRUTTURE IN ACCIAIO

Classe di resistenza REI 60"

Quantità mq 50,00

Fornitura f.co cantiere - incidenza materiale, coma da art.507,€/mq 5,20

**VALIDITA' DEI PREZZI: PER TUTTA LA DURATA DELLA COMMESSA**

**PAGAMENTI: DA DEFINIRE IN FASE DI ORDINE**

DATA 24/07/2019

CENTRO EDILE CAMPANO S.R.L.  
L'AMMINISTRATORE

*Cordiali Saluti*

**MINISTERO DEL LAVORO E DELLE POLITICHE SOCIALI**  
**Direzione Generale della Tutela delle Condizioni di Lavoro e delle Relazioni Industriali - Div. IV**

**COSTO MEDIO ORARIO PER I DIPENDENTI DELLE IMPRESE EDILI ED AFFINI**

**VENEZIA**

**OPERAI**

**MAGGIO 2016**

	1° liv	2° liv	3° liv	4° liv
<b>A-Elementi retributivi orari</b>				
Minimo	4,86	5,68	6,31	6,80
Ind. contingenza	2,96	2,99	3,00	3,01
E.D.R. - ex prot.23/7/1993	0,06	0,06	0,06	0,06
Elemento Variabile della Retribuzione(1)				
Indennità di settore ITS	1,17	1,35	1,50	1,60
<b>TOTALE "A"</b>	<b>9,05</b>	<b>10,08</b>	<b>10,87</b>	<b>11,47</b>
<b>B-Oneri aggiuntivi</b>				
Retribuzione 12 festività	0,56	0,63	0,68	0,71
Retribuzione 4 novembre	0,05	0,05	0,06	0,06
Riposi annui (4,95%)	0,48	0,53	0,57	0,60
Accantonamento Cassa Edile per GNF (18,50%)	1,76	1,98	2,14	2,25
Indennità di trasporto				
Retribuzione assemblee, diritto allo studio e formazione	0,18	0,20	0,22	0,23
Accantonamento Cassa Edile per malattia e infortunio e riposi annui	0,21	0,23	0,25	0,26
<b>TOTALE "B"</b>	<b>3,26</b>	<b>3,62</b>	<b>3,92</b>	<b>4,11</b>
<b>C-Oneri previd. e assist.</b>				
Inps (35,08%) (15-50 dipendenti) (2)	4,32	4,81	5,19	5,47
Inail (13,00%) (3)	1,60	1,78	1,92	2,03
Contributi Cassa Edile (8,73%)	0,84	0,93	1,01	1,06
Maggiorazione contributiva Inps/Inail su contributi Cassa Edile	0,06	0,07	0,07	0,08
<b>TOTALE "C"</b>	<b>6,82</b>	<b>7,59</b>	<b>8,19</b>	<b>8,64</b>
Indennità sostitutiva di mensa	0,66	0,66	0,66	0,66
Trattamento fine rapporto	0,95	1,05	1,13	1,19
Rivalutazione T.F.R (1,500000%)	0,02	0,04	0,04	0,04
Oneri vari: trasferte, prev. complementare, indennità di disagio 50%	3,22	3,58	3,87	4,07
Contributo contrattuale previdenza complementare	0,06	0,07	0,08	0,08
<b>COSTO MEDIO ORARIO(4)</b>	<b>24,04</b>	<b>26,69</b>	<b>28,76</b>	<b>30,26</b>

(1) Voce quantificata pur avendo natura variabile (territoriale e/o aziendale):

non incide sul calcolo degli altri elementi di costo ad eccezione degli oneri contributivi (INPS) ed assicurativi (INAIL).

(2) Aliquota variabile in base alla classe di occupazione dell'azienda

(3) Aliquota media nazionale del settore

(4) Ai contratti a tempo determinato indicati al comma 28 art.2 legge 92/2012 si applica il contributo addizionale pari al 1,4% della retribuzione

<b>Ore annue teoriche</b>	<b>2.088</b>
Ore annue mediamente non lavorate così suddivise:	
Ferie (4 settimane di calendario, escluse le festività)	160
Festività	96
Riposi annui mediante permessi individuali	88
Assemblee	10
Permessi sindacali	18
Diritto allo studio	5
Malattie ed infortuni, maternità	152
Formazione, permessi D.Lvo 626/94 e succ. mod.(2 giorni)	16
Totale ore non lavorate	545
<b>Ore annue mediamente lavorate</b>	<b>1.543</b>



**COMUNE DI CEGGIA**

Città Metropolitana di Venezia  
SECONDO SETTORE

LAVORI PUBBLICI

pec: protocollo.comune.ceggia.ve@pecveneto.it

P.E.C.  
Ceggia II, 13/08/2019

**OGGETTO:** LAVORI DI ADEGUAMENTO ANTISISMICO DELLA SCUOLA MEDIA – ISTITUTO  
COMPRESIVO MARCONI – CIG 794948066B

**RIFERIMENTO:** Verifica congruità offerta art. 97 del D.lgs.n. 50/2016 aggiornato e coordinato con la legge 14  
giugno 2019, n. 55, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge 18 aprile 2019, n. 32.  
**Richiesta integrazioni**

Spett.le A.T.I. tra  
TSG COSTRUZIONI GENERALI SRL  
Via P.Riverso 35  
81031 Aversa (CE)  
Pec: [tsgcostruzionisrl@arubapec.it](mailto:tsgcostruzionisrl@arubapec.it)

Consorzio Stabile Artemide  
Via dei Gracchi n. 320/A  
00192 Roma (RM)  
Pec: [artemide@tpec.it](mailto:artemide@tpec.it)

A seguito della precedente lettera di questo Ente prot.n. 8843 del 02/08/2019 in merito alla verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art.97 del Codice dei Contratti, valutata la Vostra risposta del 08/08/2019 e acquisita al protocollo generale del Comune alla posizione numero 9079/2019, alcuni aspetti della relazione giustificativa ci appaiono poco chiari e per i quali si richiedono ulteriori integrazioni, ovvero, se la costituenda A.T.I. abbia preso in considerazione i seguenti oneri:

1. costi della gara in tutti i suoi aspetti;
2. costi per la stipula del contratto d'appalto;
3. costi per la redazione delle polizze fideiussorie;
4. spese di trasferta per il personale ( vitto, alloggio, etc...).

Si richiede di voler fornire le integrazioni richieste sopraccitate via pec, entro e non oltre le ore **12.00 del 26 agosto p.v.**

Rimanendo in attesa di un vostro positivo riscontro porgo cordiali saluti.

Il Responsabile del Secondo Settore

- Arch. Mauro Montagner -  
(documento firmato digitalmente)

Responsabile Unico del Procedimento Arch. Mauro Montagner

Piazza XIII Martiri, n° 1 – C.A.P. 30022 – tel.: 0421/329621 – telefax: 0421/329703 – C.F.: 00516530276  
e-mail: [comuneceggia@comune.ceggia.ve.it](mailto:comuneceggia@comune.ceggia.ve.it) - indirizzo web: [www.comune.ceggia.ve.it](http://www.comune.ceggia.ve.it)

La scrivente società T.S.G. Costruzioni Srl, con sede in Aversa (CE) alla Via Paolo Riverson n. 35, C.F. e P.IVA 05955211213, in qualità di Capogruppo della Costituenda ATI "T.S.G. Costruzioni – Consorzio Stabile Artemide", a seguito di Vostra pec del 13/08/2019, invia quanto richiesto per la procedura in oggetto

**Verifica congruità - Lavori di adeguamento antisismico della scuola media - Istituto comprensivo Marconi - CIG 794948066B**

In attesa di Vostro riscontro si porgono  
Distinti Saluti

Ufficio Tecnico



Via Paolo Riverson, 37 - 81031 Aversa (Ce)  
Sede Operativa: Quallano (Na)  
Via Circumvallazione esterna n.125

COMUNE DI CEGGIA						
P.M.	10578					LL.PP.
COMA.	26 AGO 2019					UFF. TECNICO
RA						INB.
PERS.						ECOL.
TRIB.	CAP. 6	CL. 4	F. 1			SERV. SOC.
ECON.	RIUNICO	SEGRETARIO	SECRETARIA	BIBL.	MESSI	BEM.

**T.S.G. Costruzioni Srl (Capogruppo)**  
Via P. Rivero n. 35 – 81031 Aversa (CE)  
C.F. e P.IVA: n.05955211213  
Tel. e Fax 081.8181658 - 081.8196544  
e-mail: [info@tsgcostruzionisrl.it](mailto:info@tsgcostruzionisrl.it)  
pec: [tsgcostruzionisrl@arubapec.it](mailto:tsgcostruzionisrl@arubapec.it) [tsggare@pec.it](mailto:tsggare@pec.it)

**Consorzio Stabile Artemide (Mandante)**  
Via dei Gracchi n. 320/A – 00192 Roma (RM)  
C.F. e P.IVA: n. 14883781008  
Tel. e Fax 081.5063153  
e-mail: [info@consorzioartemide.com](mailto:info@consorzioartemide.com)  
pec: [artemide@tpec.it](mailto:artemide@tpec.it)

**Spettabile**  
**Città Metropolitana di Venezia**  
Via Forte Marghera n. 191  
30173 – Venezia-Mestre (VE)

**Oggetto:** Lavori di adeguamento antisismico della scuola media – Istituto Comprensivo G. Marconi - CIG: 794948066B

In riferimento alla Vs richiesta di integrazioni del 13/08/2019 le sottoscritte imprese:

1. **T.S.G. Costruzioni Srl** con sede legale in **Via Paolo Rivero, 35 Aversa (CE)** PIVA e CF **05955211213** Iscritta al Registro delle Imprese di Caserta al seguente numero **05955211213** rappresentata da **Palumbo Pasquale** nato a **Mugnano di Napoli (NA)** il **15/10/1971**;
2. **Consorzio stabile Artemide** con sede legale in **Via dei Gracchi n. 320/A – 00192 Roma (RM)** P.IVA e CF **14883781008** Iscritta al Registro delle Imprese di Roma al seguente numero **14883781008** rappresentata da **Pianese Michele** nato a **Napoli (NA)** il **24/06/1975**;

*E a tal fine, consapevoli della responsabilità e delle conseguenze civili e penali previste in caso di dichiarazioni mendaci e/o di atti falsi, anche ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 del DPR n.445/2000, nonché in caso di esibizione di atti contenenti dati non più corrispondenti a verità e consapevole, altresì, che qualora emerga la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione questa Impresa decadrà dai benefici e dalle autorizzazioni per le quali la stessa dichiarazione è stata rilasciata, ai sensi degli artt. 46 e 47 del DPR n. 445/2000,*

**DICHIARANO:**

che nella percentuale stimata delle spese generali pari all'8% sono ricompresi tutti i costi indiretti tra i quali:

- Costi della gara in tutti i suoi aspetti;
- Costi per la stipula del contratto;
- Costi per l'emissione delle polizze fideiussorie;
- Tutte le spese inerenti il personale (in parte già assunto e disponibile sul territorio).

**AVERSA (CE) 26/08/2019**

**L'impresa Capogruppo – T.S.G. Costruzioni Srl**  
**Palumbo Pasquale, nato a Mugnano di Napoli (RM) il 15/10/1971**

**L'impresa Mandante – Consorzio Stabile Artemide**  
**Pianese Michele, nato a Napoli (NA) il 24/06/1975**

ATI:

**T.S.G. Costruzioni Srl (Capogruppo)** Via Paolo Rivero n. 35 – 81031 Aversa (CE) C.F. e P.IVA: n.05955211213  
Tel. e Fax 081.8181658 - 081.8196544 e-mail: [info@tsgcostruzionisrl.it](mailto:info@tsgcostruzionisrl.it) pec: [tsgcostruzionisrl@arubapec.it](mailto:tsgcostruzionisrl@arubapec.it) – [tsggare@pec.it](mailto:tsggare@pec.it)  
**Consorzio Stabile Artemide (Mandante)** Via dei Gracchi n. 320/A – 00192 Roma (RM) C.F. e P.IVA: n. 14883781008 Tel. e Fax 081.5063153  
e-mail: [info@consorzioartemide.com](mailto:info@consorzioartemide.com) pec: [artemide@tpec.it](mailto:artemide@tpec.it)



**COMUNE DI CEGGIA**

Città Metropolitana di Venezia

SECONDO SETTORE

LAVORI PUBBLICI

pec: protocollo.comune.ceggia.ve@pecveneto.it

PROT. 9952

P.E.C.  
Ceggia li, 03/09/2019

**OGGETTO:** LAVORI DI ADEGUAMENTO ANTISISMICO DELLA SCUOLA MEDIA – ISTITUTO  
COMPRESIVO MARCONI – CIG 794948066B

**RIFERIMENTO:** Verifica congruità offerta art. 97 del D.lgs.n. 50/2016 aggiornato e coordinato con la legge 14 giugno 2019, n. 55, di conversione, con modificazioni; del decreto-legge 18 aprile 2019, n. 32.  
**Richiesta ulteriori integrazioni e precisazioni.**

Spett.le A.T.I. tra  
TSG COSTRUZIONI GENERALI SRL  
Via P.Riverso 35  
81031 Aversa (CE)  
Pec: [tsqcostruzionisrl@arubapec.it](mailto:tsqcostruzionisrl@arubapec.it)

Consorzio Stabile Artemide  
Via dei Gracchi n. 320/A  
00192 Roma (RM)  
Pec: [artemide@tpec.it](mailto:artemide@tpec.it)

A seguito delle precedenti lettere di questo Ente, prot. n. 8843 del 02/08/2019 e prot. 9258 del 14/08/2019 in merito alla verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97 del Codice dei Contratti, con riferimento alle valutazioni sinora condotte sulle spiegazioni da codesta ditta prodotte in ordine alla congruità dell'offerta, si richiedono le seguenti integrazioni:

- spiegazioni analitiche su tutti i singoli prezzi che vanno a formare il complessivo prezzo offerto, ossia le analisi di ogni singolo prezzo, complete di ogni componente elementare oltre la manodopera già riportata nel prospetto riepilogativo prodotto, comprensive, quindi, anche dei costi elementari dei materiali (fornire tutti i rispettivi preventivi) i quali dovranno risultare essere conformi ai Criteri Ambientali Minimi (CAM), come specificatamente prescritto nell'Elenco Prezzi Unitari del progetto posto a base di gara (elab. E01, pg. 1/29) e nel relativo Disciplinare tecnico (elab. D03);

e si richiedono le seguenti precisazioni:

- spiegazioni analitiche circa l'entità delle Spese Generali che codesta ditta ha dichiarato - nel paragrafo "SPESE GENERALI" della *Relazione a giustificazione degli elementi di costo considerati* prodotta - di aver calcolato nella percentuale dell'8%, dal momento che:

- 1) la percentuale calcolata è inferiore al minimo previsto (13%) dall'art.32, comma 2, lett. b) a cui fa rinvio l'art. 41) del DPR 207/2010, tuttora vigente;
- 2) le spiegazioni riportate al paragrafo "SPESE GENERALI", non sono comprovate documentalmente in relazione a ciascuno dei 14 punti elencati al comma 4° del sopracitato art. 32 del DPR 207/2010.

Ai sensi del comma 5 dell'art. 97 del Codice, vengono assegnati **15 (quindici) giorni** per la presentazione, per iscritto, delle integrazioni e precisazioni, decorsi i quali senza che quanto richiesto ci sarà pervenuto, si provvederà ad escludere codesta ditta dalla selezione per procedere con l'offerta che segue in classifica, rammentando nel contempo il permanere della validità della garanzia fideiussoria provvisoria, anche da codesta ditta all'uopo prestata.

Distinti saluti.

Il Responsabile del Secondo Settore  
- Arch. Mauro Montagner -  
(documento firmato digitalmente)

Responsabile Unico del Procedimento Arch. Mauro Montagner

Piazza XIII Martiri, n° 1 – C.A.P. 30022 – tel.: 0421/329621 – telefax: 0421/329703 – C.F.: 00516530276  
e-mail: [comuneceggia@comune.ceggia.ve.it](mailto:comuneceggia@comune.ceggia.ve.it) - indirizzo web: [www.comune.ceggia.ve.it](http://www.comune.ceggia.ve.it)

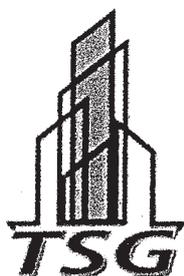
La scrivente società T.S.G. Costruzioni Srl, con sede in Aversa (CE) alla Via Paolo Rivero n. 35, C.F. e P.IVA 05955211213, nonché Capogruppo della costituenda ATI tra la società T.S.G. Costruzioni Srl ed il Consorzio Stabile Artemide, a seguito Vostra PEC del 03/09/2019 per

Richiesta ulteriori integrazioni e precisazioni, per verifica di congruità offerta, alla procedura di gara

**Lavori di adeguamento antisismico della Scuola Media - Istituto Comprensivo Marconi - CIG 79498066B**

In attesa di Vostro riscontro si porgono  
Distinti Saluti

*Ufficio Tecnico*



**TSG**  
Costruzioni s.r.l.

Via Paolo Rivero, 37 - 81031 Aversa (Ce)  
Sede Operativa: Quilano (Na)  
Via Circumvallazione esterna n. 125

TEL. 0818181658

*Allegato ho 97 pagine*

COMUNE DI CEGGIA						
P.M.	PROT. N.	10551				<del>UFF. TECNICO</del>
COMM.	18 SET 2019					URB.
RAG.						ECOL.
PERS.						SERV. SOC.
TRIB.	CAT.	CL.	F		DEM.	
ECON.	SINDACO	SECRETARIO	SEGRETARIA	BIBL.	MESSI	

<b>T.S.G. Costruzioni Srl (Capogruppo)</b> Via P. Rivero n. 35 – 81031 Aversa (CE) C.F. e P.IVA: n.05955211213 Tel. e Fax 081.8181658 - 081.8196544 e-mail: <a href="mailto:info@tsgcostruzionisrl.it">info@tsgcostruzionisrl.it</a> pec: <a href="mailto:tsgcostruzionisrl@arubapec.it">tsgcostruzionisrl@arubapec.it</a> <a href="mailto:tsggare@pec.it">tsggare@pec.it</a>	<b>Consorzio Stabile Artemide (Mandante)</b> Via dei Gracchi n. 320/A – 00192 Roma (RM) C.F. e P.IVA: n. 14883781008 Tel. e Fax 081.5063153 e-mail: <a href="mailto:info@consorzioartemide.com">info@consorzioartemide.com</a> pec: <a href="mailto:artemide@tpec.it">artemide@tpec.it</a>
--	---

**Spettabile**  
**Città Metropolitana di Venezia**  
Via Forte Marghera n. 191  
30173 – Venezia-Mestre (VE) ..

**Lavori di: Adeguamento antisismico della scuola media – Istituto Comprensivo G. Marconi**  
**CIG: 794948066B**

Oggetto: Procedimento di Verifica di congruità dell'offerta art.97 comma 2-bis.

**Con la presente si risponde alla Richiesta di ulteriori integrazioni e precisazioni pervenuta il 03/09/2019, la scrivente ATI allega alla presente:**

- **Analisi dei singoli prezzi che vanno a formare il complessivo prezzo offerto;**
- **Preventivi dei materiali;**
- **Spiegazioni analitiche riguardo le Spese generali;**
- **Dichiarazione d'impegno.**

**AVERSA (CE) 16/09/2019**

**L'impresa Capogruppo – T.S.G. Costruzioni Srl**  
Palumbo Pasquale, nato a Mugnano di Napoli (RM) il 15/10/1971

**L'impresa Mandante – Consorzio Stabile Artemide**  
Pianese Michele, nato a Napoli (NA) il 24/06/1975

ATI:

T.S.G. Costruzioni Srl (Capogruppo) Via Paolo Rivero n. 35 – 81031 Aversa (CE) C.F. e P.IVA: n.05955211213  
Tel. e Fax 081.8181658 - 081.8196544 e-mail: [info@tsgcostruzionisrl.it](mailto:info@tsgcostruzionisrl.it) pec: [tsgcostruzionisrl@arubapec.it](mailto:tsgcostruzionisrl@arubapec.it) – [tsggare@pec.it](mailto:tsggare@pec.it)  
Consorzio Stabile Artemide (Mandante) Via dei Gracchi n. 320/A – 00192 Roma (RM) C.F. e P.IVA: n. 14883781008 Tel. e Fax 081.5063153  
e-mail: [info@consorzioartemide.com](mailto:info@consorzioartemide.com) pec: [artemide@tpec.it](mailto:artemide@tpec.it)



## COMUNE DI CEGGIA

CITTA' METROPOLITANA DI VENEZIA

SECONDO SETTORE

UFFICIO LAVORI PUBBLICI E VIABILITA'

Piazza 13 Martiri, 1 ~ 30022 CEGGIA (VE)

Telefono 0421/329621-329979 ~ Fax 0421/329703 ~ Email [comuneceggia@comune.ceggia.ve.it](mailto:comuneceggia@comune.ceggia.ve.it)

Part. IVA e Cod. Fisc.: 00516530276

Responsabile dell'istruttoria: Geom. Simone Scomparin  
Responsabile del procedimento: Arch. Mauro Montagner

Prot. della PEC  
da citare nella risposta

Ceggia, li 25/09/2019

**OGGETTO:** LAVORI DI ADEGUAMENTO ANTISISMICO DELLA SCUOLA MEDIA – ISTITUTO COMPRENSIVO MARCONI – CIG 794948066B

**RIFERIMENTO:** Verifica congruità offerta art. 97 del D.lgs.n. 50/2016 aggiornato e coordinato con la legge 14 giugno 2019, n. 55, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge 18 aprile 2019, n. 32.

Spiegazioni circa la congruità dell'offerta, pervenute dal costituendo raggruppamento temporaneo di imprese tra *T.S.G. Costruzioni Srl (Capogruppo)* ed il *Consorzio Stabile Artemide (Mandante)*, pervenute il 17/09/2019 ed annotata al n. 10551 del Prot. in data 18/09/2019: **Richiesta di attestazione veridicità e validità Vs Listino e dichiarazione sui CAM.**

Spett.le Ditta

ROSSI MARIO PIETRO & C. S.N.C.  
CAORLE (VE) VIA CORSICA 12

[ROSSIMARIOPIETROSNC@PEC.ROSSIMARIOPIETRO.COM](mailto:ROSSIMARIOPIETROSNC@PEC.ROSSIMARIOPIETRO.COM)

con riferimento all'oggetto, lo scrivente, incaricato della responsabilità del procedimento, al quale compete le facoltà di controllo di cui all'art. 71 del DPR 445/2000,

*chiede*

di attestare la veridicità e validità dell'allegato Listino prezzi che il costituendo raggruppamento temporaneo di imprese tra T.S.G. Costruzioni Srl (Capogruppo) ed il Consorzio Stabile Artemide (Mandante) ha qui prodotto per i fini in oggetto, in particolare per i prezzi ivi evidenziati in giallo.

Il medesimo raggruppamento ha poi dichiarato che *"tutti preventivi forniti dai singoli fornitori sono conformi ai Criteri Ambientali minimi (CAM)"*.

Si chiede, quindi, se la ditta Rossi Mario Pietro & C. snc Calcestruzzi sia o meno in grado di certificare i prodotti del suddetto Listino ai Criteri Ambientali Minimi.

Dovendo concludere entro tempi certi la procedura in oggetto, protrattasi oltremodo, si chiede di voler darci cortese riscontro entro 5 (cinque) giorni dal ricevimento della presente, esclusivamente via PEC allo stesso indirizzo di provenienza della presente, ossia:

[protocollo.comune.ceggia.ve@pecveneto.it](mailto:protocollo.comune.ceggia.ve@pecveneto.it).

Ringraziando anticipatamente della collaborazione, l'occasione è gradita per porgere  
*distinti saluti.*

*Il RUP*

*(Arch. Mauro Montagner)*

*Documento firmato digitalmente*

*Allegati: come da contesto, Listino prezzi ditta RMP  
trasmessoci: n. 1 foglio formato A4.*

CALCESTRUZZO CONFORME ALLA NORMA UNI EN 206-1 - CONSISTENZA S4 - CEMENTO CLASSE 42.5 - AGGREGATO MAX 25 MM							
CORROSIONE DELLE ARMATURE INDOTTA DA CARBONATAZIONE							
Ambiente	Rapporto a/c	Classe di esposizione	Rck 30	Rck 35	Rck 40	Rck 45	
Secco o permanentemente bagnato	0,65	XC1	€ 66,00	€ 69,50	€ 72,50	€ 75,50	
Bagnato raramente secco	0,60	XC2	€ 67,00	€ 70,50	€ 73,50	€ 76,50	
Umidità moderata	0,55	XC3			€ 75,00	€ 78,00	
Ciclicamente secco e bagnato	0,50	XC4			€ 76,00	€ 79,00	
CORROSIONE DELLE ARMATURE INDOTTA DA CLORURI							
Umidità moderata	0,55	XD1			€ 74,50	€ 78,00	
Bagnato raramente secco	0,55	XD2			€ 75,00	€ 79,00	
Ciclicamente bagnato secco	0,45	XD3				€ 82,50	
CORROSIONE DELLE ARMATURE INDOTTA DAI CLORURI DELL'ACQUA DI MARE							
Esposizione alla salsedine marina ma non in contatto diretto con l'acqua di mare sommerso	0,50	XS1			€ 75,50	€ 79,50	
Nelle zone di mare o soggette a spruzzi	0,45	XS2				€ 83,50	
	0,45	XS3				€ 84,00	
ATTACCO DEI CICLI DI GELO/DISGELO							
Grado moderato di saturazione d'acqua in assenza di agenti disgelanti	0,55	XF1			€ 74,50	€ 77,00	
Grado moderato di saturazione d'acqua in presenza di agenti disgelanti	0,55	XF2	€ 72,00	€ 75,50	€ 79,00	€ 82,50	
Grado elevato di saturazione d'acqua in assenza di agenti disgelanti	0,50	XF3			€ 80,00	€ 83,50	
Grado elevato di saturazione d'acqua in presenza di agenti disgelanti	0,45	XF4			€ 82,00	€ 85,50	
ATTACCO CHIMICO							
Aggressività debole	0,55	XA1			€ 79,50	€ 83,50	
Aggressività moderata	0,50	XA2			€ 81,50	€ 85,00	
Aggressività forte	0,45	XA3				€ 91,50	
CALCESTRUZZO ORDINARIO A PRESTAZIONE GARANTITA AGGREGATO MAX 25 MM							
Strutture non armate in assenza di attacco chimico	X0	Rck 15	€ 56,50	Rck 20	€ 59,50	Rck 25	€ 62,50
							SABBIA E CEMENTO
							Dosaggio 250 kg/mc cem
							Dosaggio 300 kg/mc cem

Rossi Mario Pietro & C. snc Calcestruzzi  
 Sede legale: Via Corsica 12, 30021 Caorle (VE)  
 Uffici e centrale operativa: Via Strada Sansonessa, 30021 Caorle (VE)  
 Mail: info@rossimariopietro.com tel: 0421/83602 fax: 0421/81818



Caorle li , 29/09/2019

COMUNE DI CEGGIA							
P.M.	FRAG. N.	M36P				LL.PP.	
COMMI.	01 OTT 2019					UFF. ILL. P.C.B.	
RAI						URB.	
PERS.						ECOL.	
TRIB.	CAT.	6	CL.	4	F	SERV. SOC.	
ECON.	STAB. P.	SECRETARIA	BIBL.	MESSI	DEM.		

Spett.le  
**Comune di Ceggia**  
 Piazza XIII Martiri, 1  
**30022 Ceggia (Ve)**

[comuneceggia@comune.ceggia.ve.it](mailto:comuneceggia@comune.ceggia.ve.it)  
[protocollo.comune.ceggia.ve@pecveneto.it](mailto:protocollo.comune.ceggia.ve@pecveneto.it)  
 al responsabile dell'istruttoria Geom Simone scomparin  
 al responsabile del procedimento Arch. Mauro Montagner

Oggetto: Richiesta di attestazione veridicità e validità listino e dichiarazione sui Cam.  
**Prot. N.10881 del 25-09-2019 - LAVORI DI ADEGUAMENTO ANTISISMICO DELLA SCUOLA MEDIA ISTITUTO COMPRESIVOMARCONI CIG 794948066B - RICHIESTA ATTESTAZIONE OFFERTA**

In riferimento al foglio protocollo n. 10881 del 25/09/2019 di codesto Comune, comunichiamo che il listino prezzi oggetto dell'offerta richiestaci dal Raggruppamento Temporaneo di Imprese TGS Costruzioni S.r.l. - Consorzio Stabile Artemide è pienamente valido anche in riferimento ai corrispettivi evidenziati in giallo, che i nostri prodotti rispettano i criteri minimi ambientali come da allegata Asserzione Autodichiarata e che ad oggi non è stato concluso un contratto di fornitura con il medesimo Raggruppamento Temporaneo di Imprese.

Restiamo a disposizione ed inviamo distinti saluti

Firmato da:  
 ROSSIMARIO PIETRO  
 Motivo  
  
 ROSSIMARIO PIETRO & C. S.p.A.  
 Sede Legale: Via Corsica, n. 12  
 Sede Amm.: Strada Sansonessa, 71/73  
 30021 CAORLE (VE)  
 C.F. e P.IVA 01770080271  
 Data: 30/09/2019 16:21:55 - Fax 0421.51818

Via Corsica 12 30021 Caorle (ve) c.f. e piva 01770080271



## ASERZIONE AMBIENTALE AUTODICHIARATA

(secondo UNI EN ISO 14021:2016)

Nome e indirizzo del fabbricante:

Sede legale :Via Corsica, 12 – 30021 Caorle VE

Sede Amministrativa : strada Sansonessa

Tel 0421.83602-fax 0421.81818

c.f. e P.iva 01770080271

e-mail [info@rossimariopietro.com](mailto:info@rossimariopietro.com)

Prodotto: calcestruzzo preconfezionato prodotto con processo industrializzato come di seguito codificato

- CLS Rck 15 N/mm<sup>2</sup> Dmax 25 mm CEM II/A-LL 42.5R
- CLS Rck 30 N/mm<sup>2</sup> Dmax 25 mm CEM II/A-LL 42.5R
- CLS Rck 35 N/mm<sup>2</sup> Dmax 25 mm CEM II/A-LL 42.5R

Uso previsto: Calcestruzzo preconfezionato per uso strutturale

Sito di produzione: strada Sansonessa, 30021 – Caorle (VE)

Unità minima di riferimento e relativa grandezza fisica come specifica di vendita: tonnellata

Requisiti specifici oggetto di asserzione:

CARATTERISTICHE	PRESTAZIONE
<b>CONTENUTO DI MATERIALE RICICLATO</b> (aggregato industriale/riciclato, scorie di acciaieria)) Indicazione relativa alla percentuale minima complessiva in peso rispetto al singolo prodotto per le componenti contenenti materiale riciclato – [% di riciclato]	
CLS Rck 15 N/mm <sup>2</sup> Dmax 25 mm CEM II/A-LL 42.5R	 10,0%
CLS Rck 30 N/mm <sup>2</sup> Dmax 25 mm CEM II/A-LL 42.5R	 10,2%
CLS Rck 35 N/mm <sup>2</sup> Dmax 25 mm CEM II/A-LL 42.5R	 10,2%
<b>PRODOTTO RICICLABILE</b> I materiali oggetto di asserzione sono riciclabili mediante attività di recupero e trattamento a condizione che sia demolito con procedimento selettivo definito da apposito Piano di demolizione e non siano state modificate, naturalmente e/o per l'uso, le caratteristiche compositive, fisiche e chimiche	
<b>UTILIZZO RIDOTTO DI RISORSE (energia rinnovabile)</b> I materiali oggetto di asserzione sono prodotti esclusivamente con energia rinnovabile mediante impianto fotovoltaico	100%
<b>UTILIZZO RIDOTTO DI RISORSE (acqua impiegata)</b> L'impianto di produzione di calcestruzzo utilizza acqua riciclata	25 %

Inoltre la distanza media di trasporto delle materie prime fondamentali è inferiore a 120km.

La validità della presente autodichiarazione è limitata esclusivamente ai prodotti citati. Il fabbricante è responsabile dei dati e delle analisi di cui alla presente asserzione.

Caorle (VE) 27/09/2019

**ROSSI MARIO PIETRO & C. snc**

Sede Legale: Via Corsica, n. 12

il Legale: Via Strada Sansonessa, 7173

30021 CAORLE (VE)

Tel. 0421.83602 Fax 0421.81818

01770080271

01770080271

Allegato: Attestato di conformità del fornitore di aggregati di cui alla presente Asserzione ambientale

# ATTESTATO DI CONFORMITA'

Sulla base delle verifiche a campione condotte dai tecnici di questo Organismo di Certificazione, sia sulla documentazione presentata che presso l'Organizzazione Frealdo Asfalti S.r.l., in fase di verifica ispettiva del 12 giugno 2018.

## SI ATTESTA CHE:

L'Asserzione Ambientale Auto-Dichiarata "Contenuto di riciclato" e "Riduzione dei rifiuti" per i seguenti prodotti:

MPS SABBIA 0/8, aggregato in frazione unica industriale frantumato, d/D 0/6,3 Cat. Ga90 UNI 12620;  
MPS PIETRISCO 8/20, aggregato grosso industriale frantumato, d/D 6,3/20 Cat. Ge 90/15 UNI 12620;  
MPS SABBIA FINE 0/4 aggregato in frazione unica industriale frantumato d/D 0/4 Cat. Ga85 UNI 13043;  
MPS PIETRISCO 4/8 aggregato grosso industriale frantumato d/D 4/6,3 Cat. Ga 90/15 UNI 13043;  
MPS PIETRISCO 8/12 aggregato grosso industriale frantumato d/D 4/10 Cat. Ga90/15 UNI 13043.

calcolata dalla seguente Organizzazione:

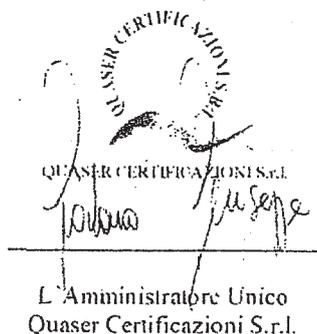
**Frealdo Asfalti S.r.l.**

*Sede Legale: Via Fontana Samoro, 2 - Val Liona - 36044 (VI)*

*Sedi Operative: Via Casona, 12 - 36044 Val Liona (VI) - Via Fontana Samoro, 2 - 36044 Val Liona (VI)*

è in accordo ai requisiti della norma:

**UNI EN ISO 14021:2016**



Attestato n°

**B101**

Data emissione  
04/09/2018

Per informazioni di cui alla presente attestazione, si prega di contattare QUASER CERTIFICAZIONI S.r.l. (telefono 02-67479254 - indirizzo e-mail [info@quaser.it](mailto:info@quaser.it))



## COMUNE DI CEGGIA

Città Metropolitana di Venezia  
SECONDO SETTORE

LAVORI PUBBLICI

pec: protocollo.comune.ceggia.ve@pecveneto.it

CUP: J85B18003490001

CIG: 794948066B

P.E.C.

Ceggia li, 07/10/2019

OGGETTO: AFFIDAMENTO LAVORI DI ADEGUAMENTO ANTISISMICO DELLA SCUOLA MEDIA  
- ISTITUTO COMPRENSIVO G. MARCONI, PRIMO STRALCIO FUNZIONALE.

Spett.le  
Città Metropolitana di Venezia  
Ufficio Viabilità  
Via Forte Marghera n. 191  
30173 Mestre Venezia  
PEC: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)

## VERIFICA DI CONGRUITA' DELLE OFFERTE

(Art. 97 D.Lgs.n. 50/2016)

Importo a base di gara: € 686.958,29  
Importo di offerta: € 502.729,81  
Oneri per la sicurezza € 20.680,71

Impresa proposta Aggiudicataria: Costituenda Associazione Temporanea di Imprese (A.T.I.) tra TSG COSTRUZIONI s.r.l. p.iva 05955211213 con sede ad Aversa (CE) in via P.Rivero 35 (mandataria) e CONSORZIO STABILE ARTEMIDE p.iva 14883781008 con sede a Roma (RM) in via dei Gracchi n.320, importo offerto € 502.729,81 – ribasso del 26,818%

Il sottoscritto Arch. Mauro Montagner in qualità di Responsabile del Secondo Settore del Comune di Ceggia, nonché Responsabile Unico del Procedimento dell'opera in oggetto:

- Visto il verbale della Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Venezia in data 01/08/2019 dal quale è risultata aggiudicataria dei lavori di cui trattasi la costituenda A.T.I. sopraccitata con un ribasso del 26,818% e dal quale emerge la necessità di acquisire un parere di congruità del RUP ai sensi dell'art.97 del Codice dei Contratti;
- Vista la lettera di richiesta chiarimenti inviata dal sottoscritto alla costituenda A.T.I. con documento prot.n. 8843 del 02/08/2019;
- Visti i giustificativi prodotti dalla costituenda Associazione pervenuti al protocollo del Comune di Ceggia in data 09/08/2019 al n. 9079;
- Vista l'ulteriore richiesta di chiarimenti inviata dal R.U.P. all'A.T.I. con lettera prot.n. 9258 del 14/08/2019;
- Vista la risposta dell'A.T.I. pervenuta al protocollo del Comune in data 26/08/2019 n. 9578;
- Vista l'ulteriore richiesta integrazioni e precisazioni all'Associazione Temporanea di Imprese con lettera prot.n. 9952 del 03/09/2019;
- Vista la risposta dell'A.T.I. pervenuta presso la sede Comunale in data 18/09/2019 e acquisita al protocollo alla posizione n. 10551;

Piazza XIII Martiri, n° 1 – C.A.P. 30022 – tel.: 0421/329621 – telefax: 0421/329703 – C.F.: 00516530276  
e-mail: [comuneceggia@comune.ceggia.ve.it](mailto:comuneceggia@comune.ceggia.ve.it) - indirizzo web: [www.comune.ceggia.ve.it](http://www.comune.ceggia.ve.it)

- Vista l'ultima richiesta di attestazione veridicità e validità del listino e dichiarazioni sui C.A.M. alla ditta indicata come subappaltatrice dall'A.T.I., ovvero la Rossi Mario Pietro & C. s.n.c. con sede a Caorle (VE) in via Corsica n.12, con lettera prot.n. **10881** del **25/09/2019**;
- Vista la risposta della succitata Ditta ns.prot.n. **11069** del **01/10/2019**;
- Viste le considerazioni e le valutazioni del **Giudizio Tecnico circa la congruità dell'offerta** presentata dalla costituenda A.T.I. tra *TSG Costruzioni Generali Srl con sede in Via P. Rivero, 35 Aversa (CE) – capogruppo* e *Consorzio Stabile Artemide con sede in Via Dei Gracchi, 320/A Roma (RM) – mandante*, che allegato al presente verbale ne costituisce parte integrante e sostanziale;

Sulla base delle considerazioni sopraccitate e specificate nel giudizio tecnico,

#### DICHIARO

**NON** congrua ed **inammissibile** l'offerta di € 502.729,81 corrispondenza ad un ribasso del 26,818% sull'importo posto a base di gara, oneri di sicurezza esclusi dalla costituenda A.T.I. tra **TSG COSTRUZIONI s.r.l.** p.iva 05955211213 con sede ad Aversa (CE) in via P.Rivero 35 (mandataria) e **CONSORZIO STABILE ARTEMIDE** p.iva 14883781008 con sede a Roma (RM) in via dei Gracchi n.320.

Il Responsabile del Secondo Settore

- Arch. Mauro Montagner -  
(documento firmato digitalmente)

*Allegato 1. Giudizio Tecnico circa la congruità dell'Offerta;*  
*Allegato 2. Analisi F.01.24.d Micropali;*  
*Allegato 3. Analisi E.08.11.00 Calcestruzzo ;*  
*Allegato 4 Documentazione richiesta e pervenuta al Comune di Ceggia*