



STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)
Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre
PEC: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

Città metropolitana
di Venezia

Protocollo 0085573

del 06/10/2016

Cl. n. 10.3

**Procedura negoziata per l'affidamento del servizio di "ristorazione collettiva - scuola
infanzia, primaria e serv. pasti a domicilio - aa.ss dal 2016/2017 al 2018/2019" del Comune di
Ceggia. CIG 67660408D5.**

Importo stimato complessivo a base di gara: € 616.200.00 (I.V.A esclusa).

VERBALE n. 5 del 04/10/2016

Richiamati:

- Il verbale di gara n.1 del 02/09/2016;
- Il verbale di gara n.2 del 06/09/2016;
- Il verbale di gara n.3 del 12/09/2016;
- Il verbale di gara n.4 del 19/09/2016
 - la nota protocollo n. 80355 del 19/09/2016 della Città metropolitana inviata in pari data all'operatore economico CIR FOOD S.C. di Reggio Emilia, risultato primo in graduatoria, con la quale, ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, si è sottoposta a verifica di congruità l'offerta dallo stesso presentata;
 - la nota dell'operatore economico del 22/09/2016, acquisita in data 23/09/2016 al protocollo dell'ente n. 81534, con la quale sono state fornite le giustificazioni richieste;

Tutto ciò premesso

l'anno duemilasedici, il giorno quattro del mese di ottobre (04/10/2016) alle ore quindici (15.00) presso la sede della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia – Mestre, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice così composta:

dr. Angelo Brugnerotto, in qualità di presidente;

avv. Katia Maretto, in qualità di commissaria;

sig. Marino Concon, in qualità di commissario;

dr. Alberto Busetto (collaboratore amministrativo del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia in sostituzione del sig. Emiliano Gasparini, trasferito ad altro servizio), in qualità di segretario verbalizzante;

IL PRESIDENTE

- dichiara aperta la seduta riservata;
- ricorda che l'odierna riunione è dedicata alla valutazione degli elementi giustificativi presentati dall'operatore economico CIR FOOD S.C., primo classificato nell'appalto per il servizio in

oggetto, nei cui confronti è stato avviato il procedimento di verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016;

- dà atto che le giustificazioni sono pervenute entro il termine assegnato del 4/10/2016;
- esse riguardano l'incidenza del costo di singole voci componenti l'offerta tecnica sul costo complessivo offerto e l'entità del fatturato previsto, composto da utili e costi, tra cui quelli sulla sicurezza.

Prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dall'operatore economico, il Presidente, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.Lgs 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalla società concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Handwritten notes and signatures on the right margin:
- A vertical line with the word "copia" written vertically.
- A signature above "copia".
- A signature below "copia".
- A signature below the second signature.
- A signature below the third signature.

Handwritten signature at the bottom left.

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa dal suddetto operatore economico e dopo attento e ponderato lavoro di valutazione ritiene, nel suo complesso, l'offerta in esame congrua e non anomala per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate sono esaustive e sufficientemente dettagliate e dalle stesse si rileva la congruità dell'offerta nel suo complesso;
- per la motivazione analitica delle voci di costo, in particolare: il costo del personale, il costo per la materia prima (utilizzo prodotti biologici e regionali proposti), le spese per la gestione informatizzata della rilevazione dei pasti, il costo previsto globale dei pasti gratuiti, il costo delle attività di educazione alimentare, il costo per servizi aggiuntivi, le spese generali (automezzo, manutenzione, ecc.), il costo per la sicurezza, il costo degli investimenti migliorativi previsti comprensivi di oneri finanziari, si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dall'operatore economico.
- dalle giustificazioni presentate si rileva anche la congruità dei costi rispetto al prezzo offerto nel quale è già compresa la percentuale dell'utile d'impresa (€ 24.616,00 pari al 4,04%) accettabile e remunerativa per il servizio di cui trattasi;
- è stato verificato che il costo del personale indicato dall'operatore per il triennio in € 288.494,00 è coerente con quanto previsto dal CCNL applicato.

Pertanto la Commissione Giudicatrice ritiene:

- che le singole giustificazioni alle voci economiche prodotte dall'operatore economico a giustificazione del prezzo offerto siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che è pari ad € 608.700,00 iva esclusa;
- non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame.

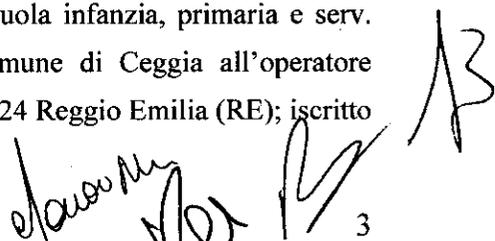
LA COMMISSIONE

per tutto quanto sopra esposto, conferma la graduatoria provvisoria stabilita nella seduta pubblica del 19/09/2016 che viene approvata in via definitiva e che qui di seguito si riporta:

POSIZIONE	OPERATORI ECONOMICI	PUNTEGGIO TOTALE
1° Classificato	CIR FOOD s.c	93,778
2° Classificato	S.I.A.R.C. S.p.a.	90,811
3° Classificato	CAMST Soc. Coop a r.l.	84,998
4° Classificato	RISTORAZIONE OTTAVIAN S.p.a.	83,091

IL PRESIDENTE:

- propone di aggiudicare il servizio di "ristorazione collettiva - scuola infanzia, primaria e serv. Pasti a domicilio - aa.ss dal 2016/2017 al 2018/2019" del Comune di Ceggia all'operatore economico CIR FOOD S.C., con sede legale in via Nobel n. 19, 42124 Reggio Emilia (RE); iscritto


3

alla C.C.I.A.A. di Reggio Emilia c.f. e P.Iva 00464110352, che ha totalizzato il punteggio complessivo di punti 93,778/100, a fronte di un prezzo offerto di € 608.700,00 (IVA esclusa);

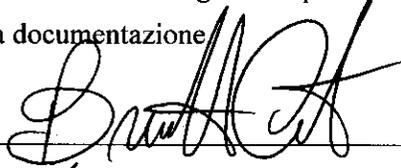
- dispone che si proceda, ai sensi dell'art. 29 comma 1 del D.lgs. 50/2016, alla pubblicazione del presente verbale sul profilo della Città metropolitana di Venezia nella sezione Bandi/SUA.

- dichiara chiusa la seduta riservata e trasmette gli atti di gara al dirigente competente, per il seguito degli adempimenti.

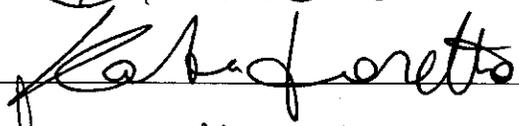
La documentazione di gara degli operatori economici partecipanti viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio gestione procedure contrattuali. Il sig. Alberto Busetto viene designata custode della documentazione

La seduta termina alle ore 15.50.

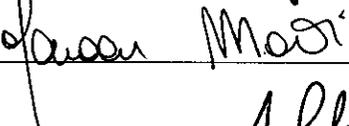
IL PRESIDENTE (dr. Angelo Brugnerotto)



LA COMPONENTE (avv. Katia Maretto)



IL COMPONENTE (sig. Marino Concon)



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (dr. Alberto Busetto)

