



STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A) del 15/09/2016

Via Forte Marghera n. 191 - 30173, Venezia - Mestre Cla.: IU.3

PEC: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)

**S.U.A. per conto del Comune di Ceggia: procedura negoziata per l'affidamento del servizio di trasporto scolastico aa.ss. 2016/2017, 2017/2018 e 2018/2019. CIG: 6379046B47.**

Importo a base di gara: € 195.000,00 (I.V.A esclusa) per il triennio 2016/2017, 2017/2018 e 2018/2019.

**VERBALE N. 4 del 14/09/2016**

Richiamati:

- i verbali di gara n.1, 2 e 3 del 30/08/2016;
- la nota protocollo n. 74569 del 31/08/2016 della Città metropolitana inviata in pari data all'operatore economico EURO TOURS SRL risultato primo in graduatoria, con la quale, ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, si è sottoposta a verifica di congruità l'offerta dallo stesso presentata;
- la nota dell'operatore economico del 02/09/2016, acquisita in pari data al protocollo dell'ente al n. 75723, con la quale sono state fornite le giustificazioni richieste;

Tutto ciò premesso

L'anno duemilasedici, il giorno tredici del mese di settembre (13.09.2016) alle ore dodici e quindici (12.15) presso la sede della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia – Mestre, si è riunito in seduta riservata la Commissione Giudicatrice così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) ing. Fabio Boaretto, funzionario del servizio Trasporti della Città metropolitana di Venezia; 2) dott. Stefano Pozzer, funzionario del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia
Segretario verbalizzante	sig. Emiliano Gasparini, del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia, in sostituzione della sig.ra Pamela Spricigo, collaboratrice amministrativa del Servizio gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia in quanto è in ferie.

**IL PRESIDENTE**

- dichiara aperta la seduta riservata;
- ricorda che l'odierna riunione è dedicata alla valutazione degli elementi giustificativi presentati dall'operatore economico EURO TOURS SRL, primo classificato nell'appalto per il servizio in oggetto, nei cui confronti è stato avviato il procedimento di verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016;
- dà atto che le giustificazioni sono pervenute entro i termini assegnati e si compongono di una relazione generale che evidenzia le voci di prezzo che hanno concorso a formare l'importo dell'offerta e dell'incidenza percentuale delle stesse sul prezzo offerto.

Prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dall'operatore economico, il Presidente, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.Lgs 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dalla ditta

qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalla società concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa dal suddetto operatore economico e dopo attento e ponderato lavoro di valutazione ritiene, nel suo complesso, l'offerta in esame congrua e non anomala per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate sono esaustive e sufficientemente dettagliate e dalle stesse si rileva la congruità dell'offerta nel suo complesso;
- per la motivazione analitica delle voci di elenco prezzi richieste, in particolare il “costo delle uscite didattiche aggiuntive” (che incide per il 4,08% sul prezzo offerto), degli “oneri per la sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10 del D. Lgs. 50/2016” (che incidono per lo 0,95% sul prezzo offerto) si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dall'operatore economico;
- è stato verificato che il costo del personale indicato dall'operatore in € 19,50/h, è coerente con quanto previsto dal C.C.N.L. applicato;
- dalle giustificazioni delle analisi rileva anche la congruità dei costi rispetto al prezzo offerto nel quale è già compresa la percentuale per spese generali (4,84%) e l'utile di impresa (3,37%) accettabili e remunerativi per l'intervento di cui trattasi.

Pertanto la Commissione Giudicatrice ritiene:

- che le singole giustificazioni alle voci economiche prodotte dall'operatore economico a giustificazione del prezzo offerto siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che era pari ad € 158.400,00 iva esclusa;
- non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame.

#### LA COMMISSIONE

per tutto quanto sopra esposto, conferma la graduatoria provvisoria stabilita nella seduta pubblica del 30.08.2016 che viene approvata in via definitiva e che qui di seguito si riporta:

Graduatoria	OPERATORE ECONOMICO	PUNTI OFF. TECNICA	PUNTI OFF. ECONOMICA	PUNTI TOTALI
1° Classificato	EURO TOURS SRL	60	36,36	96,36
2° Classificato	MARCASSA VIAGGI SRL	40	40	80

#### IL PRESIDENTE:

- propone di aggiudicare il servizio di “trasporto scolastico aa.ss. 2016/2017, 2017/2018 e 2018/2019” all'operatore economico EURO TOURS SRL di Mogliano Veneto TV; c.f. 01831840267 che ha totalizzato il punteggio complessivo di punti 96,36/100, a fronte di un prezzo offerto di € 158.400,00 (i.v.a. esclusa);

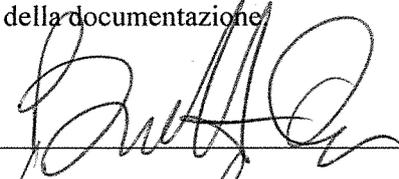
- dispone che si proceda, ai sensi dell'art. 29 comma 1 del D.lgs. 50/2016, alla pubblicazione del presente verbale sul profilo della Città metropolitana di Venezia nella sezione Bandi/SUA.

- dichiara chiusa la seduta riservata e trasmette gli atti di gara al dirigente competente, per il seguito degli adempimenti.

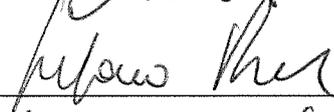
La documentazione di gara degli operatori economici partecipanti viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio gestione procedure contrattuali. Il sig. Emiliano Gasparini viene designato custode della documentazione.

La seduta termina alle ore 12.45.

IL PRESIDENTE (dr. Angelo Brugnerotto)



IL COMPONENTE (dr. Stefano Pozzer)



IL COMPONENTE (ing. Fabio Boaretto)



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (sig. Emiliano Gasparini)

