



STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

*Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it*

S.U.A. per conto del Comune di Concordia Sagittaria

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI
REFEZIONE SCOLASTICA PER GLI ANNI 2023/2024/2025, CON RINNOVO OPZIONALE
PER ANNI TRE. CIG: 9332920938.**

VERBALE N. 5 DEL 02.11.2022

L’anno duemilaventidue, il giorno due del mese di novembre (02/11/2022), alle ore 14:56 (quattordici e cinquantasei minuti), presso la sala attico, sita al terzo piano del Centro Servizi II della sede della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia-Mestre, la Commissione giudicatrice si riunisce in seduta pubblica per la comunicazione dei risultati dell’offerta tecnica e per l’apertura dell’offerta economica. È altresì presente la RUP del Comune di Concordia Sagittaria, dott.ssa Adele Zuppichin.

IL PRESIDENTE

- apre la seduta pubblica;
- richiama i verbali di gara nn. 1, 2 e 3 del 21/10/2022 e n. 4 del 24/10/2022, nonché la comunicazione dell’odierna seduta di gara, pubblicata sulla piattaforma telematica PRO-Q;
- ricorda che la presente seduta è dedicata alla comunicazione dei punteggi dell’offerta tecnica e all’apertura delle buste contenenti l’offerta economica;
- dà lettura dei punteggi ottenuti dagli operatori economici partecipanti all’esito dell’esame delle offerte tecniche, come riportati nel verbale n. 4 del 24/10/2022:

RIEPILOGO OFFERTA TECNICA													
N.	O.E	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	TOT.
1	EURORISTORAZIONE S.R.L.	4	4	7	6,0000	15	6	3,7333	4,4333	2,0000	5	6,5000	63,6666
2	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	4	4	7	7,0000	15	6	4,9000	4,4333	2,8333	5	5,6667	65,8333
3	ELIOR RISTORAZIONE SPA	4	4	7	4,0000	15	6	3,0333	4,4333	2,0000	5	5,1667	59,6333
4	CIRFOOD S.C.	4	4	7	4,0000	15	6	3,1500	4,4333	2,3333	5	4,0000	58,9166

- ricorda il contenuto della busta dell’offerta economica, come previsto dal paragrafo 16 del Disciplinare;
- ricorda altresì il metodo di calcolo dell’offerta economica, come previsto al paragrafo 17.3 del disciplinare di gara;
- dà atto che le buste caricate dai concorrenti sulla piattaforma telematica contengono quanto prescritto dal disciplinare di gara e procede, quindi, a dare lettura delle offerte economiche che risultano così declinate:

	O.E.	RIBASSO OFFERTO	COSTI MANODOPERA	COSTI SICUREZZA
1	EURORISTORAZIONE S.R.L.	9,54 %	€ 207.415,95	€ 3.000,00
2	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	5,07 %	€ 239.588,37	€ 5.400,00
3	ELIOR RISTORAZIONE SPA	3,60 %	€ 229.451,40	€ 4.800,00
4	CIRFOOD S.C.	2,91 %	€ 258.396,24	€ 3.952,00

LA COMMISSIONE

- procede all'attribuzione del punteggio relativo all'offerta economica di ciascun concorrente mediante la formula sopra indicata, all'esito del calcolo emerge il seguente risultato:

	O.E.	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
1	EURORISTORAZIONE S.R.L.	20,0000
2	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	17,6247
3	ELIOR RISTORAZIONE SPA	16,4581
4	CIRFOOD S.C.	15,7724

- successivamente, procede al calcolo del punteggio complessivo di ciascun concorrente, sommando il punteggio attribuito all'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, al cui esito emerge il seguente risultato:

	O.E.	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	EURORISTORAZIONE S.R.L.	63,6666	20,0000	83,6666
2	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	65,8333	17,6247	83,4580
3	ELIOR RISTORAZIONE SPA	59,6333	16,4581	76,0914
4	CIRFOOD S.C.	58,9166	15,7724	74,6890

- formula, pertanto, la seguente graduatoria:

	O.E.	PUNTEGGIO TOTALE
1	EURORISTORAZIONE S.R.L.	83,6666
2	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	83,4580
3	ELIOR RISTORAZIONE SPA	76,0914
4	CIRFOOD S.C.	74,6890

Handwritten signatures and initials are present to the right of the final table, including a large signature at the top right, a smaller signature below it, and two circular marks at the bottom right.

IL PRESIDENTE

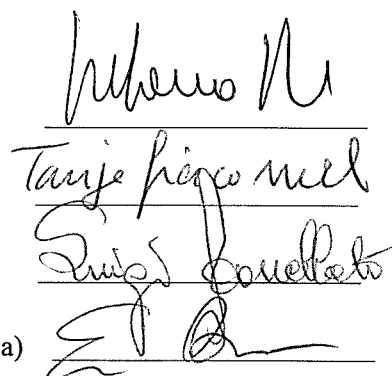
Alle ore quindici e sette minuti (15:07), dichiara conclusa la seduta pubblica e comunica che, a seguire, la Commissione si riunirà in seduta riservata, congiuntamente alla RUP del Comune di Concordia Sagittaria, dott.ssa Adele Zuppichin, per la verifica della congruità e coerenza del PEF dell'operatore economico EURORISTORAZIONE S.R.L., risultato primo in graduatoria, come previsto al paragrafo 19 del disciplinare di gara.

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer)

IL COMMISSARIO (dott.ssa Tanja Giacomel)

IL COMMISSARIO (dott. Luigi Tonellato)

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (dott.ssa Evi Dall'Antonia)



Three handwritten signatures are shown, each on a horizontal line. The first signature is 'Stefano Pozzer', the second is 'Tanja Giacomel', and the third is 'Evi Dall'Antonia'.

*** **

VERBALE N. 6 DEL 02.11.2022

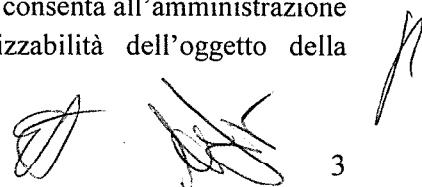
A seguire, alle ore quindici e dieci minuti (15:10) presso la sede della Città metropolitana di Venezia in Venezia-Mestre, Via Forte Marghera n. 191, sala attico, sita al terzo piano del Centro Servizi 2, la Commissione giudicatrice si riunisce in seduta riservata unitamente alla RUP del Comune di Concordia Sagittaria, dott.ssa Adele Zuppichin, come disposto al paragrafo 19 del Disciplinare di gara.

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali di gara nn. 1, 2 e 3 del 21/10/2022, n. 4 del 24/10/2022 e n. 5 della data odierna;
- ricorda che i lavori della presente seduta riservata sono dedicati alla verifica della congruità e della coerenza del PEF proposto dall'operatore economico risultato primo in graduatoria, EURORISTORAZIONE S.R.L.; detta verifica, come prescritto dal paragrafo 19 del disciplinare di gara, viene effettuata dalla Commissione giudicatrice congiuntamente alla RUP, dott.ssa Adele Zuppichin del Comune di Concordia Sagittaria;
- ricorda che, secondo quanto previsto dal paragrafo 16 del disciplinare di gara, *“Il piano economico finanziario è funzionale a saggiare la fattibilità e la congruità dell’offerta presentata per tutta la durata della concessione. La valutazione del piano economico finanziario assorbe la verifica dei costi complessivi di manodopera e degli oneri aziendali concernenti l’adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro ex articolo 95 comma 10 del Codice.”*;

Premesso che:

- la funzione del PEF è quella di dimostrare la concreta capacità dell'operatore economico di eseguire correttamente le prestazioni per l'intero arco temporale prescelto, attraverso la prospettazione di un equilibrio economico e finanziario di investimenti e connessa gestione che consenta all'amministrazione concedente di valutare l'adeguatezza dell'offerta e l'effettiva realizzabilità dell'oggetto della concessione



Three handwritten signatures are shown, each on a horizontal line. The page number '3' is written at the bottom right.

- la Commissione di gara e la RUP, nella valutazione del PEF, si atterranno ai seguenti criteri:
 - a) la valutazione della congruità o non congruità del PEF verrà effettuata attraverso un'analisi globale e sintetica delle singole voci che la compongono e della loro incidenza sull'offerta considerata nel suo insieme;
 - b) pertanto, la verifica sarà diretta ad accertare se la non congruità di uno o più componenti del PEF si traduca nell'inattendibilità dell'offerta nel suo insieme;
 - c) la finalità della verifica dell'anomalia del PEF è quella di evitare che un'offerta troppo bassa esponga l'Amministrazione al rischio di eseguire nel complesso la prestazione contrattuale in modo irregolare e qualitativamente inferiore a quella richiesta, con modalità operative in violazione della normativa vigente, portando al rischio di contestazioni e ricorsi;
 - d) l'Amministrazione deve, infatti, aggiudicare la concessione a soggetti che, avuto riguardo alle caratteristiche specifiche della prestazione richiesta, abbiano presentato offerte complessivamente proporzionate e sostenibili sotto il profilo economico finanziario, con accollo del rischio economico del mercato in capo all'operatore economico e tali da consentirgli di trarre utili per la gestione proficua dell'attività.

Ricordato altresì il granitico principio giurisprudenziale, secondo cui *“nelle gare pubbliche il giudizio circa l'anomalia o l'incongruità dell'offerta economica costituisce espressione di discrezionalità tecnica, sindacabile dal giudice amministrativo solo in caso di macroscopica illogicità o erroneità fattuale e, quindi, non può essere esteso ad una autonoma verifica della congruità dell'offerta e delle singole voci”*; riguarda la globalità dell'apprezzamento.

Tutto ciò premesso e considerato,

LA COMMISSIONE E LA RUP

procedono all'esame delle singole tipologie di spesa che formano il PEF presentato da EURORISTORAZIONE S.R.L.e, alla luce dei dati economici ivi riportati, ritengono necessario approfondire, mediante apposita richiesta di chiarimenti al predetto operatore economico, le seguenti voci del PEF:

- costo del trasporto;
- costi diretti di produzione;
- ammortamenti.

IL PRESIDENTE

- dispone che la richiesta di chiarimenti al PEF dell'operatore economico EURORISTORAZIONE, venga formalizzata con apposito invito, trasmesso via PEC, contenente il dettaglio dei chiarimenti richiesti e la specificazione che il termine per fornire le predette spiegazioni venga fissato per il giorno 18/11/2022;
- alle ore sedici e trenta minuti (16:30) dichiara conclusa la seduta.

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer)

IL COMMISSARIO (dott.ssa Tanja Giacomel)

IL COMMISSARIO (dott. Luigi Tonellato)

LA RUP (dott.ssa Adele Zuppichin)

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (dott.ssa Evi Dall'Antonia)

The image shows four handwritten signatures, each written over a horizontal line. From top to bottom, they correspond to: Stefano Pozzer (President), Tanja Giacomel (Commissioner), Luigi Tonellato (Commissioner), and Adele Zuppichin (RUP). The signatures are in dark ink and are clearly legible.