



CITTÀ METROPOLITANA DI VENEZIA

PROTOCOLLO N. 45318/2022 DEL 04/08/2022

CLASSIFICAZIONE 04.03 - 2022/47

OGGETTO: SUA P/C COMUNE DI MUSILE DI PIAVE. PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI MICRONIDO COMUNALE CENTRO BABY . PERIODO DAL 01/09/2022 AL 31/08/2025. CIG: 92546689A0. VERBALE N.3 DEL 14.07.2022

Con la presente si consegna copia analogica a stampa, tratta, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 3/bis, comma 4/bis ed all'art. 23 del D.Lgs 82/2005, dal documento informatico conservato presso l'Amministrazione in conformità al D.Lgs. 82/2005 (C.A.D.) identificato con HASH, indicato/i in calce, dell'atto in oggetto e dei suoi allegati.

Allegati:

- Verbale n. 3 - firma autografa.pdf
139EFF1370D86E3BFC6EDA20BD904C57B79F7D2CC8C5FCB6DC5147E85CA382929
E34F058CED3998DC75832EB680D1286F6660EE6A4CAEECA97DAADB575A63C32



Città metropolitana
di Venezia

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Musile di Piave

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI
MICRONIDO COMUNALE “CENTRO BABY”. PERIODO DAL 01/09/2022 AL 31/08/2025. CIG:
92546689A0

VERBALE N. 3 DEL 14.07.2022

A seguire, alle ore nove e diciannove (09:19) presso la sala Attico dell’Area Gare e Contratti della Città
Metropolitana di Venezia, la Commissione giudicatrice si riunisce in seduta riservata.

IL PRESIDENTE:

- richiama i verbali di gara n. 1 e n. 2 del giorno 14/07/2022;
- ricorda che i lavori della Commissione sono dedicati all’esame e alla valutazione dell’offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti, in relazione ai criteri indicati nel paragrafo 17.1 del disciplinare di gara, che di seguito vengono riprodotti con il relativo punteggio massimo attribuibile:

	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	CRITERI MOTIVAZIONALI E MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	PUNT. D MAX	PUNT. T MAX
CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 1: Progetto pedagogico-didattico e sue modalità di sviluppo				
1	<p>Deve essere allegata una relazione max 2 facciate formato A4 (carattere di testo preferibilmente Times New Roman, dimensione 12 punti ad interlinea singola) che descriva:</p> <p>a. Metodologia pedagogico-didattica; b. Descrizione dei profili di sviluppo del progetto educativo nei seguenti elementi:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Ambientamento2. Organizzazione degli ambienti e degli spazi;3. criteri per la formazione dei gruppi classe;4. organizzazione delle giornate;5. accoglienza e ricongiungimento;6. giochi, attività e materiale ludico didattico;7. pranzo;8. cure igieniche;9. il sonno;10. processi di integrazione, gestione della disabilità. <p>N.B. per consentire alla Commissione una più agevole lettura si suggerisce di suddividere la relazione in paragrafi corrispondenti alle lettere a), b) e di scomporre il paragrafo b) nei singoli punti dal n. 1 al n. 10</p>	<p>Particolare attenzione sarà riservata a:</p> <ul style="list-style-type: none">- coerenza con gli obiettivi del capitolato;- chiarezza espositiva e sinteticità dell’esplicitazione delle voci fondamentali presenti nel progetto pedagogico-didattico;- analiticità della metodologia proposta, nei suoi vari aspetti e livelli, per il raggiungimento delle finalità pedagogico-didattiche. <p>L’assegnazione del punteggio terrà particolarmente conto, inoltre:</p> <ul style="list-style-type: none">- della centralità del bambino inteso come bambino competente;- di una organica esplicitazione all’interno del progetto educativo annuale degli obiettivi, dei risultati attesi, degli indirizzi pedagogici e le strategie di approccio alle problematiche dell’utenza, tenuto conto della natura pubblica del servizio,- delle forme di integrazione e di continuità educativa del servizio nel sistema locale dei servizi educativi, scolastici, sociali, in particolare della continuità 0/6 anni. <p>La Commissione valuterà l’impostazione metodologica delle attività e delle routine, le metodologie adottate con riferimento alla relazione tecnica illustrativa comunale, le</p>	22	



		<p>modalità di ambientamento e organizzazione del gruppo dei bambini e l'adeguatezza dello spazio di accoglienza.</p> <p>Sarà data preferenza alle soluzioni che valorizzano le forme di partecipazione delle famiglie alle scelte educative, anche in presenza di bambini di altre culture, nell'ottica dell'orientamento agli utenti, della trasparenza e della non discriminazione; viene data preferenza alla disponibilità di servizi in orario extra nido.</p> <p>Verrà valutata l'adeguatezza dell'impostazione metodologica e delle azioni proposte dall'offerente, tenuto conto, altresì, della disponibilità di personale adeguato in materia di sostegno ai sensi della normativa vigente in materia.</p> <p>Si valuterà il progetto che meglio descriva:</p> <ul style="list-style-type: none">· l'approccio pedagogico· le proposte educative· l'organizzazione delle routines· il contesto educativo· la progettazione educativa e la documentazione delle esperienze· le strategie di inclusione rispetto all'utenza multiculturale, disabile e in condizioni di svantaggio· la continuità verticale ed orizzontale (famiglie e territorio)· eventuali proposte sperimentali nelle giornate di chiusura dei servizi (festività, periodi estivi, ecc) <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 22$ Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice</p>		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 2: Sistema di relazioni				
2	<p>Deve essere allegata una relazione max 2 facciate formato A4 (carattere di testo preferibilmente Times New Roman, dimensione 12 punti ad interlinea singola) che contenga:</p> <ol style="list-style-type: none">· Servizi per le famiglie;· Rapporti con la comunità e il territorio;· Sostegno alle filiere di economia sostenibile e solidale;· Continuità educativa nido-infanzia;· Comunicazione. <p>N.B. Per consentire alla Commissione una più agevole lettura si suggerisce di suddividere la relazione in paragrafi corrispondenti alle lettere.</p>	<p>Particolare attenzione sarà riservata all'aspetto dell'innovatività, alla qualità e sostenibilità degli interventi proposti in relazione alla specifica realtà territoriale, ad esempio:</p> <ul style="list-style-type: none">- Numero e tipologia di incontri con le famiglie;- Individuazione strumenti informatici atti a mantenere un rapporto continuativo con le famiglie;- Partecipazione delle famiglie a incontri tematici, feste di fine anno etc;- Organizzazione di gruppo integrati con i servizi sociali che seguano le famiglie in condizioni di disagio, con le strutture socio sanitarie per bambini affetti da disabilità;- organizzazione e incontri con le scuole di infanzia e con gli esperti del territorio per approfondire aspetti educativi e didattici. <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 13$ Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla</p>	13	

Handwritten signatures and initials on the right margin.



		Commissione Giudicatrice		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 3: Refezione				
3	Deve essere allegata una relazione max 1 facciata formato A4 (carattere di testo preferibilmente Times New Roman, dimensione 12 punti ad interlinea singola) che contenga: l'organizzazione generale del servizio mensa, tempi e metodi, orari, sistema di sicurezza alimentare applicato, gestione problematiche alimentari, modalità di controllo della qualità in caso di veicolazione dei pasti.	Si terrà conto della organizzazione generale del servizio, in particolare della maggiore garanzia di sicurezza e qualità nella alimentazione degli utenti. Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 4$ Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice	4	
CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 4: Servizio di Pulizia				
4	Deve essere allegata una relazione max 1 facciata formato A4 (carattere di testo preferibilmente Times New Roman, dimensione 12 punti ad interlinea singola) che descriva: organizzazione generale del servizio, tempi, metodi e orari, numero di ore dedicate alla formazione del personale, formazione specialistica in relazione a quanto previsto dal D. Lgs. 81/2008 e dei CAM in vigore. Indicare la tipologia del materiale utilizzato – allegare dichiarazione sostitutiva che indichi prodotto usato e la relativa certificazione (le cui pagine non saranno conteggiate nel limite massimo richiesto per la relazione)	Si terrà conto della organizzazione generale del servizio, e in particolare della maggiore garanzia di sicurezza e qualità e tutela ambientale nella attività di sanificazione degli ambienti. Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 6$ Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice	6	
CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 5: Piano di formazione del Personale				
5	Numero di ore di formazione annuali che si intendono fornire al coordinatore e al personale socio educativo, oltre il numero minimo di sei ore annue richieste dall'art. 37 del CSA. Non sono considerati i corsi di natura obbligatoria, come quelli sulla sicurezza (D. Lgs. 81/2008). L'affidatario dovrà, ogni anno, presentare gli attestati di partecipazione del personale	n. 4 ore di formazione annuale aggiuntive: punti 1; n. 6 ore di formazione annuale aggiuntive: n. 2 punti; n. 8 ore di formazione annuale aggiuntive: n. 4 punti	4	
CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 6: Valutazione, autovalutazione e qualità del servizio				
6	Deve essere allegata una relazione max 1 facciata formato A4 (carattere di testo preferibilmente Times New Roman, dimensione carattere 12 punti ad interlinea singola) che contenga: -descrizione della metodologia e degli interventi necessari per il controllo delle prestazioni svolte e dei risultati conseguiti; -descrizione degli strumenti per la rilevazione della qualità e della soddisfazione dell'utenza.	Saranno particolarmente apprezzate precisione e chiarezza su misure dirette a garantire le caratteristiche di controllo e autocontrollo sulla qualità dei servizi in entrata e in uscita, burnout e soluzione dei problemi. Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 5$ Dove mc è la media dei coefficienti, variabili da zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice	5	
CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 7: Esperienza e affidabilità del coordinatore psico-pedagogico nei servizi di Micronido				
7	Deve essere allegata una relazione max 1 facciata formato A4 (carattere di testo preferibilmente Times New Roman, dimensione carattere 12 punti ad interlinea singola) da cui siano evincibili formazione	Verrà valutato discrezionalmente il curriculum nel suo complesso, tenendo in particolare considerazione, oltre l'esperienza professionale maturata nell'ambito dei Micronido, la formazione post universitaria, altra formazione professionale,	5	

UP
RE
MA



	<p>ed esperienza della figura proposta come coordinatore del servizio. Allegare il C.V. (le pagine del C.V. non saranno conteggiate nel limite massimo richiesto per la relazione)</p>	<p>master, ed eventuali pubblicazioni nell'ambito psicopedagogico.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 5$ Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice</p>		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 8: Certificazione UNI EN 11034 per i servizi all'infanzia				
8	<p>Possesso certificazione.</p> <p>N.B. Prima di procedere all'aggiudicazione definitiva ed entro il termine assegnato, all'aggiudicatario verrà richiesto di produrre la documentazione al fine di verificare quanto offerto in sede di gara.</p> <p>In caso di RTI, il punteggio verrà assegnato solo se tutti gli operatori riuniti sono in possesso di tale certificazione.</p>	<p>2 punti per il possesso della certificazione</p>		2
CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 9: Metodo pedagogico				
9	<p>Adozione di un metodo pedagogico per il quale allegare descrizione teorica e metodologica.</p> <p>Deve essere allegata una relazione max 1 facciata formato A4 (carattere di testo preferibilmente Times New Roman, dimensione carattere 12 punti ad interlinea singola) nella quale viene descritto il metodo pedagogico adottato.</p>	<p>La Commissione Giudicatrice valuterà l'innovatività, la specificità, la completezza della descrizione del metodo adottato e la sua aderenza al progetto presentato e di cui al punto n.1 dei criteri di valutazione.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 3$ Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice</p>	3	
CRITERIO DI VALUTAZIONE 10: Accreditamento				
10	<p>Titolarità di accreditamento per la gestione asili nido in esercizio.</p> <p>N.B. Prima di procedere all'aggiudicazione definitiva ed entro il termine assegnato, all'aggiudicatario verrà richiesto di produrre la documentazione al fine di verificare quanto offerto in sede di gara.</p>	<p>n. 1 punto per ogni accreditamento per un massimo di 3.</p>		3
CRITERIO VALUTAZIONE N. 11: Servizi aggiuntivi				
11	<p>Deve essere allegata una relazione max 1 facciata formato A4 (carattere di testo preferibilmente Times New Roman, dimensione carattere 12 punti ad interlinea singola) che contenga l'indicazione e la specificazione, rispetto alle prescrizioni contenute nel capitolato e senza oneri per il Comune, di iniziative rivolte all'implementazione dei servizi oggetto di gara.</p>	<p>Pertinenza del contenuto con le finalità del servizio, l'interesse e i bisogni, anche emergenziali, degli utenti e il contesto organizzativo.</p> <p>Verrà valutata favorevolmente la proposta che preveda:</p> <ul style="list-style-type: none">-la presenza di eventuali figure complementari di supporto di gestione del Micronido (es. pediatri, nutrizionisti, mediatori linguistici-culturali, etc).-la flessibilità dell'orario giornaliero, l'apertura al sabato, e nel periodo estivo (agosto).- adozione di un sistema di comunicazione con archiviazione per i genitori.	5	

uf
BN
RE
C



		<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 5$ Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice</p>		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 12: Organizzazione e gestione del personale educativo				
12	<p>Indicare il numero degli addetti, del ruolo e della qualifica per assicurare.</p> <p>Il concorrente dovrà presentare breve relazione di max 1 facciata formato A4 (carattere dimensione indicativa 12 punti a interlinea singola).</p>	<p>Si terrà conto dell'indicazione puntuale del modello di organizzazione, sua completezza ed efficacia, con particolare attenzione a:</p> <ul style="list-style-type: none"> -la continuità nell'erogazione giornaliera dei servizi, anche a fronte di malattie e altre situazioni impreviste, che ci si impegna a mantenere per l'intera durata del contratto. -evitare il turnover del personale -garantire adeguata professionalità nella gestione del servizio; - garantire adeguata integrazione dei soggetti affetti da disabilità certificata <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 8$ Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice</p>	8	
TOTALE			71	9

- ricorda il metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, così come indicato al paragrafo 17.2 del disciplinare di gara, che di seguito viene riprodotto:

Ai criteri di natura discrezionale (nn. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 12), il punteggio sarà assegnato secondo quanto riportato nella Tabella "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" di cui al punto 17.1. Ogni Commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFF.
IRRILEVANTE	La relazione non è presente; la relazione riporta un contenuto che non riguarda l'oggetto della gara, o che risulta fortemente deficitario sotto il profilo della pertinenza con l'oggetto della gara	0,0
INSUFFICIENTE	La relazione presenta un contenuto insufficiente rispetto all'oggetto della gara, sotto il profilo della chiarezza dell'esposizione, della fattibilità e della concretezza delle proposte e delle soluzioni prospettate, della rispondenza delle stesse alle esigenze della stazione appaltante, del grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti	0,2
SUFFICIENTE	Contenuto sufficiente rispetto all'oggetto della gara; l'esposizione è chiara, le proposte e le soluzioni prospettate fattibili e concrete, rispondenti alle stesse alle esigenze della stazione appaltante; il servizio è adeguatamente personalizzato. La valutazione di sufficienza, pertanto in linea con gli standard richiesti.	0,4
BUONO	Nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni proposte, chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni. Buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti.	0,6
OTTIMO	Ottimo contenuto rispetto all'oggetto della gara; ottima fattibilità delle proposte e delle soluzioni proposte, chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti,	0,8



Città metropolitana
di Venezia

	<i>concretezza delle soluzioni. Ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.</i>	
ECCELLENTE	<i>Assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettata, massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni. Elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore, agli standard richiesti.</i>	1,0

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i giudizi sopra indicati.

Per i criteri discrezionali, il punteggio verrà assegnato secondo la seguente formula:

$$P = m_c \times P_{max}$$

dove:

P è il punteggio attribuito al singolo concorrente;

m_c è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti al singolo sub criterio da ciascun commissario;

P_{max} è il punteggio massimo attribuibile al singolo criterio/sub criterio.

Al criterio di natura tabellare (nn. 5, 8, 10) il punteggio verrà attribuito secondo la modalità specificata nella tabella di cui sopra.

- ricorda altresì il **metodo per il calcolo dei punteggi dell'offerta tecnica**, stabilito dal paragrafo 17.4 del disciplinare di gara:

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi della "Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica" del punto 17.1 procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$

dove:

P_i = punteggio concorrente i;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i;

C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i;

P_a = peso criterio di valutazione a;

P_b = peso criterio di valutazione b;

P_n = peso criterio di valutazione n.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente.

SOGLIA DI SBARRAMENTO



Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 40 punti sugli 80 punti massimi ottenibili nella valutazione dell'offerta tecnica secondo i criteri declinati nella "Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica" di cui al punto 17.1 del presente disciplinare di gara. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, con conseguente non ammissione alla fase di gara successiva.

***N:B:** la soglia di sbarramento opera prima della riparametrazione dei punteggi (in tal senso, Cons. Stato, V, 19 luglio 2018, n. 4398).*

RIPARAMETRAZIONE DEI CRITERI DISCREZIONALI (c.d. di I° e II° livello)

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applicherà ai criteri di natura discrezionale (criteri nn. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 12 della "Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica" di cui al punto 17.1 del disciplinare di gara), la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio (effettivo) più alto su un singolo criterio, il massimo punteggio previsto per lo stesso e agli altri punteggi (effettivi), attribuirà un punteggio proporzionale decrescente, mediante applicazione della formula che segue:

$$R = Pmax \times Ri/Rmax$$

dove:

R = singolo punteggio riparametrato;

Ri = singolo punteggio attribuito al concorrente;

Rmax = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione;

Pmax = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in esame.

Se nel punteggio tecnico complessivo nessun concorrente ottiene il punteggio massimo (80 punti), tale punteggio viene nuovamente riparametrato. La stazione appaltante procederà da assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto il massimo punteggio previsto per l'offerta tecnica (punti 80) e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

*** **

Precisa che, come previsto nel disciplinare di gara:

- le parti di relazione eccedenti non saranno valutate;
- il calcolo dei punteggi tecnici verrà effettuato in un foglio excel al di fuori della piattaforma telematica e che il punteggio delle singole offerte tecniche sarà inserito manualmente nella piattaforma;
- la verifica inerente il raggiungimento della soglia di sbarramento di 40 punti, verrà effettuata prima della riparametrazione di primo e di secondo livello dei punteggi discrezionali.

LA COMMISSIONE:



Città metropolitana
di Venezia

dà inizio alle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico, valutando, per ciascun criterio, le offerte nell'ordine attribuito dalla piattaforma. L'esame dell'offerta tecnica inizia con il primo dei criteri di natura discrezionale.

Il quadro riepilogativo dei giudizi per il primo criterio di tipo discrezionale, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare e sopra richiamato, è il seguente:

CRITERIO 1					
Progetto pedagogico-didattico e sue modalità di sviluppo					
Punteggio massimo attribuibile					22
O.E.		Pozzer	Baggio	Gaetani	TOTALE
1	GD EDUCA COOPERATIVA SOCIALE	0,8	0,8	0,8	17,6000
2	GRILLO PARLANTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,4	0,6	0,5	11,0000

Prosegue le operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico, valutando i criteri nn. 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11 e 12 per ogni operatore economico, seguendo l'ordine di presentazione delle offerte attribuito dalla piattaforma telematica di gara.

All'esito della valutazione, il quadro riepilogativo dei giudizi, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare, per il criterio n. 2, è il seguente:

CRITERIO 2					
Sistema di relazioni					
Punteggio massimo attribuibile					13
O.E.		Pozzer	Baggio	Gaetani	TOTALE
1	GD EDUCA COOPERATIVA SOCIALE	0,8	0,8	0,6	9,5333
2	GRILLO PARLANTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,4	0,4	0,4	5,2000

All'esito della valutazione, il quadro riepilogativo dei giudizi, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare, per il criterio n. 3, è il seguente:

CRITERIO 3					
Refezione					
Punteggio massimo attribuibile					4
O.E.		Pozzer	Baggio	Gaetani	TOTALE
1	GD EDUCA COOPERATIVA SOCIALE	0,8	0,5	0,6	2,5333
2	GRILLO PARLANTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,4	0,4	0,4	1,6000



All'esito della valutazione, il quadro riepilogativo dei giudizi, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare, per il criterio n. 4, è il seguente:

CRITERIO 4					
Servizio di Pulizia					
Punteggio massimo attribuibile					6
O.E.		Pozzer	Baggio	Gaetani	TOTALE
1	GD EDUCA COOPERATIVA SOCIALE	0,7	0,5	0,5	3,4000
2	GRILLO PARLANTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,6	0,4	0,5	3,0000

All'esito della valutazione, il quadro riepilogativo dei giudizi, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare, per il criterio n. 6, è il seguente:

CRITERIO 6					
Valutazione, autovalutazione e qualità del servizio					
Punteggio massimo attribuibile					5
O.E.		Pozzer	Baggio	Gaetani	TOTALE
1	GD EDUCA COOPERATIVA SOCIALE	0,7	0,6	0,6	3,1667
2	GRILLO PARLANTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,5	0,6	0,5	2,6667

All'esito della valutazione, il quadro riepilogativo dei giudizi, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare, per il criterio n. 7, è il seguente:

CRITERIO 7					
Esperienza e affidabilità del coordinatore psico-pedagogico nei servizi di Micronido					
Punteggio massimo attribuibile					5
O.E.		Pozzer	Baggio	Gaetani	TOTALE
1	GD EDUCA COOPERATIVA SOCIALE	0,8	0,8	0,8	4,0000
2	GRILLO PARLANTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,8	0,8	0,8	4,0000

All'esito della valutazione, il quadro riepilogativo dei giudizi, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare, per il criterio n. 9, è il seguente:

CRITERIO 9					
Metodo pedagogico					
Punteggio massimo attribuibile					3
O.E.		Pozzer	Baggio	Gaetani	TOTALE



Città metropolitana
di Venezia

1	GD EDUCA COOPERATIVA SOCIALE	0,7	0,6	0,7	2,0000
2	GRILLO PARLANTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,5	0,6	0,5	1,6000

All'esito della valutazione, il quadro riepilogativo dei giudizi, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare, per il criterio n. 11, è il seguente:

CRITERIO 11					
Servizi aggiuntivi					
Punteggio massimo attribuibile					5
O.E.		Pozzer	Baggio	Gaetani	TOTALE
1	GD EDUCA COOPERATIVA SOCIALE	0,7	0,6	0,4	2,8333
2	GRILLO PARLANTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,4	0,4	0,4	2,0000

All'esito della valutazione, il quadro riepilogativo dei giudizi, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare, per il criterio n. 12, è il seguente:

CRITERIO 12					
Organizzazione e gestione del personale educativo					
Punteggio massimo attribuibile					8
O.E.		Pozzer	Baggio	Gaetani	TOTALE
1	GD EDUCA COOPERATIVA SOCIALE	0,8	0,6	0,6	5,3333
2	GRILLO PARLANTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0,3	0,3	0,3	2,4000

La Commissione prosegue i lavori con l'analisi delle schede dell'offerta tecnica, contenenti i criteri tabellare n. 5, 8 e 10. All'esito della valutazione della Commissione, il quadro riepilogativo che ne scaturisce è il seguente:

CRITERIO 5		
Piano di formazione del Personale		
Punteggio massimo attribuibile		4
		TOTALE
1	GD EDUCA COOPERATIVA SOCIALE	4
2	GRILLO PARLANTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	4
CRITERIO 8		
Certificazione UNI EN 11034		
Punteggio massimo attribuibile		2
		TOTALE
1	GD EDUCA COOPERATIVA SOCIALE	2



Città metropolitana
di Venezia

2	GRILLO PARLANTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	0
CRITERIO 10		
Accreditamento		
Punteggio massimo attribuibile		3
		TOTALE
1	GD EDUCA COOPERATIVA SOCIALE	1
2	GRILLO PARLANTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	3

Il calcolo dei punteggi totali, prima delle riparametrazioni, per ogni criterio ed il calcolo del punteggio totale dell'offerta tecnica per ogni singolo concorrente risulta essere il seguente:

CRITERI N.		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	TOT.
1	GD EDUCA COOPERATIVA SOCIALE	17,6000	9,5333	2,5333	3,4000	4,0000	3,1667	4,0000	2,0000	2,0000	1,0000	2,8333	5,3333	57,3999
2	GRILLO PARLANTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	11,0000	5,2000	1,6000	3,0000	4,0000	2,6667	4,0000	0,0000	1,6000	3,0000	2,0000	2,4000	40,4667

*** **

All'esito del predetto calcolo dei punteggi totale dell'offerta tecnica, la Commissione rileva che tutti gli o.e. partecipanti hanno conseguito un punteggio tecnico superiore alla soglia di sbarramento di 40 punti, stabilita al paragrafo 17.4 A) – OFFERTA TECNICA, del disciplinare di gara.

Di conseguenza, la Commissione procede alle operazioni di riparametrazione così come previsto nel disciplinare di gara.. All'esito di dette operazioni, emerge il seguente quadro riepilogativo dei punteggi:

CRITERI N.		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Riparametrazione I Livello	Riparametrazione II Livello
														TOT.	TOT.
1	GD EDUCA COOPERATIVA SOCIALE	22,0000	13,0000	4,0000	6,0000	4,0000	5,0000	5,0000	2,0000	3,0000	1,0000	5,0000	8,0000	78,0000	80,0000
2	GRILLO PARLANTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	13,7500	7,0909	2,5263	5,2941	4,0000	4,2105	5,0000	0,0000	2,4000	3,0000	3,5295	3,6000	54,4014	55,7963



Città metropolitana
di Venezia

IL PRESIDENTE

Alle ore dodici (12:00) dichiara conclusa la seduta riservata e dispone che la seduta pubblica per la lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e l'apertura delle offerte economiche sia convocata, con apposito avviso da pubblicare nella piattaforma PRO-Q di svolgimento della gara e nell'apposita sezione "Bandi di gara SUA" del sito istituzionale della Città Metropolitana di Venezia, per il giorno 25/07/2022 alle ore 14:30 (quattordici e trenta).

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer)

IL COMMISSARIO (dott.ssa Giorgia Baggio)

IL COMMISSARIO (dott.ssa Elisa Gaetani)

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (dott. Vittorio Ivis)