



Città metropolitana
di Venezia

C.F. 80008840276

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it
Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia – Mestre

S.U.A. per conto dei Comuni di Cavarzere e Cona

PROCEDURA APERTA IN AMBITO U.E. PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO PER LA DURATA DI ANNI TRE. LOTTO 1: SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO PER IL COMUNE DI CAVARZERE CIG 9555069461 – LOTTO 2: SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO E DI ACCOMPAGNAMENTO PER IL COMUNE DI CONA CIG: 9555234C88.

VERBALE N. 2 DEL 11.04.2023

l’anno duemilaventitre, il giorno undici del mese di aprile, alle ore nove e quarantotto (11.04.2023 - ore 09:48) presso la Sala Attico al 3° piano della Torre Nord del Centro Servizi 2 della Città metropolitana di Venezia, si riunisce in seduta pubblica per l’apertura dell’offerta tecnica, come disposto al paragrafo 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 1113 del 06.04.2023 e così composta:

Presidente	Dott. Stefano Pozzer, Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia;
Commissari	1) ing. Alessandro Leon, istruttore tecnico Area Trasporti e Valorizzazione del patrimonio, Servizio Trasporti della Città metropolitana di Venezia; 2) dott.ssa Barbara Bardelle, istruttore amministrativo Settore amministrativo, sociale e contabile del Comune di Cavarzere;
Segretaria verbalizzante	Antonella Montagner, istruttore amministrativo dell’Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia;

i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall’art. 77 commi 4, 5 e 6 e art. 42 comma 2 del D.lgs. 50/2016.

IL PRESIDENTE

- richiama il verbale n. 1 in data odierna;
- alle ore nove e quarantotto minuti (09:48) apre la seduta pubblica telematica e procede all’apertura delle buste telematiche “Offerta tecnica” dei seguenti operatori economici, secondo l’ordine progressivo attribuito dalla

piattaforma telematica e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso:

N.	Forma di partecipazione	Operatore economico	Codice Fiscale	Sede	Lotti per cui è stata presentata l'offerta
1	Impresa singola	PILOTTO VIAGGI	02694780277	CAVARZERE (VE)	1 e 2
2	Impresa singola	RE MANFREDI CONSORZIO SOC. COOP. A R.L.	03208920714	MANFREDONIA (FG)	1 e 2

- conferma che le offerte tecniche caricate dai concorrenti per entrambi i lotti nella piattaforma telematica sono formalmente e sostanzialmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare di gara;
- comunica che i lavori della commissione relativi all'esame dell'offerta tecnica proseguiranno in una o più sedute riservate;
- chiude la seduta pubblica telematica alle ore dieci (10:00).

IL PRESIDENTE - dott. Stefano Pozzer *(firmato digitalmente)*

IL COMMISSARIO - ing. Alessandro Leon *(firmato digitalmente)*

LA COMMISSARIA - dott.ssa Barbara Bardelle *(firmato digitalmente)*

LA TESTIMONE/SEGRETARIA VERBALIZZANTE - Antonella Montagner *(firmato digitalmente)*

VERBALE N. 3 DEL 11.04.2023

A seguire, presso la sala Attico al 3° piano della Torre Nord del Centro Servizi 2 della Città metropolitana di Venezia, si è riunita in seduta riservata, come disposto dall'art. 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice.

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali di gara n. 1 e n. 2 del 11.04.2023;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti ed ammessi, in relazione ai criteri indicati nel paragrafo 17.1 del disciplinare di gara cui si rinvia.

Ai **criteri di natura discrezionale “D”** (Lotto 1: n. 1, 2, 3 e 8 – Lotto 2 n. 1, 2, 3 e 7) ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno degli elementi qualitativi, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei parametri di giudizio individuati nella seguente tabella:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFFICIENTE
INSUFFICIENTE	La relazione non è presente; la relazione riporta un contenuto che non riguarda l’oggetto del lotto, o che risulta fortemente deficitario sotto il profilo della pertinenza con l’oggetto del lotto. Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione relativamente ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	Da 0,0 a 0,20
SUFFICIENTE	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.	Da 0,21 a 0,40
DISCRETO	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari in massima parte analitici ma comunque significativi.	Da 0,41 a 0,60
BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell’offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi	Da 0,61 a 0,80
OTTIMO	Il parametro preso in esame viene giudicato ottimo. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esauritiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell’operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.	Da 0,81 a 1

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i giudizi sopra indicati.

Per i criteri di natura discrezionale, il punteggio verrà assegnato secondo la seguente formula:

$$P = mc \times P_{max}$$

dove:

P è il punteggio attribuito al singolo concorrente;

mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti al singolo sub criterio da ciascun commissario;

P_{max} è il punteggio massimo attribuibile al singolo criterio/sub criterio.

Ai criteri di natura tabellare (**Lotto 1:** n 4, 5, 6, 7 e 9 – **Lotto 2:** n. 4, 5, 6 e 8) il punteggio verrà attribuito secondo la modalità specificata per ciascun criterio nelle tabelle di cui al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara.

La Commissione dà inizio alle operazioni di valutazione dell’offerta tecnica del **Lotto 1** presentata da ciascun operatore economico, valutando per ciascun criterio le offerte degli operatori economici nell’ordine attribuito dalla piattaforma.

La commissione inizia con l'esame del criterio 1 per poi procedere con quelli successivi per ognuno dei partecipanti.

Il quadro riepilogativo dei giudizi e dei conseguenti punteggi assegnati, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare e sopra richiamato, è il seguente:

Lotto 1 – Comune di Cavarzere

N.	O.E.	CRITERIO 1			CRITERIO 2			CRITERIO 3			CRITERIO 8		
		Leon	Bardelle	Pozzer	Leon	Bardelle	Pozzer	Leon	Bardelle	Pozzer	Leon	Bardelle	Pozzer
		Organizzazione del servizio			Gestione emergenze			Piano di manutenzione e valutazione			Fornitura report con l'amministrazione e modalità di gestione dei rapporti con l'utenza e le famiglie		
1	PILOTTO VIAGGI SNC	0,8	0,8	0,7	0,9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8
2	RE MANFREDI CONS. SOC. COOP ARL	0,7	0,7	0,65	0,6	0,6	0,6	0,8	0,7	0,8	0,7	0,7	0,7

N.	O.E.	CRITERIO 4	CRITERIO 5	CRITERIO 6	CRITERIO 7	CRITERIO 9
		Piano di pulizia dei mezzi adibiti al servizio (Max punti 4)	Classe Euro di immatricolazione dall'origine dei mezzi (Max punti 14)	Chilometraggio per visite scolastiche (Max punti 6)	Sistema di alimentazione a basso impatto ambientale dei mezzi (Max punti 7)	Formazione degli autisti impiegati nel servizio (Max punti 14)
1	PILOTTO VIAGGI SNC	4	9	6	6	14
2	RE MANFREDI CONS. SOC. COOP ARL	2	14	6	0	14

La Commissione procede ad assegnare il punteggio ai criteri discrezionali secondo la formula $P = mc \times P_{max}$:

N.	O.E.	CRITERIO 1		CRITERIO 2		CRITERIO 3		CRITERIO 8	
		mc	Punti	mc	Punti	mc	Punti	mc	Punti
1	PILOTTO VIAGGI SNC	0,7667	7,6667	0,8333	5,0000	0,7000	3,5000	0,8000	3,2000
2	RE MANFREDI CONS. SOC. COOP ARL	0,6833	6,8333	0,6000	3,6000	0,7667	3,8333	0,7000	2,8000

Procede poi a sommarlo a quello dei criteri tabellari ed a calcolare il totale del punteggio per ogni operatore economico. Ne consegue il seguente quadro riepilogativo:

TOTALE OFFERTA TECNICA		
N.	O.E.	PUNTEGGIO TOTALE
1	PILOTTO VIAGGI SNC	58,3667
2	RE MANFREDI CONS. SOC. COOP ARL	53,0666

La commissione prosegue con la valutazione delle offerte del **Lotto 2** presentata da ciascun operatore economico, valutando per ciascun criterio le offerte degli operatori economici nell'ordine attribuito dalla piattaforma.

La commissione inizia con l'esame del criterio 1 per poi procedere con quelli successivi per ognuno dei partecipanti.

Il quadro riepilogativo dei giudizi e dei conseguenti punteggi assegnati, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare e sopra richiamato, è il seguente:

Lotto 2 – Comune di Cona

N.	O.E	CRITERIO 1			PUNTI			CRITERIO 2			PUNTI			CRITERIO 3			PUNTI			CRITERIO 7			PUNTI		
		Organizzazione del servizio			10			Gestione emergenze			12			Piano di manutenzione e valutazione			12			Fornitura report con l'amministrazione e modalità di gestione dei rapporti con l'utenza e le famiglie			10		
		Leon	Bardelle	Pozzer	Leon	Bardelle	Pozzer	Leon	Bardelle	Pozzer	Leon	Bardelle	Pozzer	Leon	Bardelle	Pozzer									
1	PILOTTO VIAGGI SNC	0,8	0,8	0,7	0,9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8												
2	RE MANFREDI CONS. SOC. COOP ARL	0,7	0,7	0,65	0,6	0,6	0,6	0,8	0,7	0,8	0,7	0,7	0,7												

N.	O.E	CRITERIO 4	CRITERIO 5	CRITERIO 6	CRITERIO 8
		Piano di pulizia dei mezzi adibiti al servizio (Max punti 10)	Chilometraggio per visite scolastiche (Max punti 6)	Sistema di alimentazione a basso impatto ambientale dei mezzi (Max punti 6)	Formazione degli autisti impiegati nel servizio (Max punti 4)
1	PILOTTO VIAGGI SNC	10	6	0	4
2	RE MANFREDI CONS. SOC. COOP ARL	4	6	0	4

La Commissione procede ad assegnare il punteggio ai criteri discrezionali secondo la formula $P = mc \times P_{max}$:

N.	O.E.	CRITERIO 1		CRITERIO 2		CRITERIO 3		CRITERIO 7	
		mc	Punti	mc	Punti	mc	Punti	mc	Punti
1	PILOTTO VIAGGI SNC	0,7667	7,6667	0,8333	10,0000	0,7000	8,4000	0,8000	8,0000
2	RE MANFREDI CONS. SOC. COOP ARL	0,6833	6,8333	0,6000	7,2000	0,7667	9,2000	0,7000	7,0000

Procede poi a sommarlo a quello dei criteri tabellari ed a calcolare il totale del punteggio per ogni operatore economico. Ne consegue il seguente quadro riepilogativo:

TOTALE OFFERTA TECNICA		
N.	O.E.	PUNTEGGIO TOTALE
1	PILOTTO VIAGGI SNC	54,0667
2	RE MANFREDI CONS. SOC. COOP ARL	44,2333

IL PRESIDENTE

Alle ore undici e trentanove minuti (11:39) dichiara conclusa la seduta riservata e dispone a seguire la seduta pubblica per la lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e l'apertura delle offerte economiche.

IL PRESIDENTE - dott. Stefano Pozzer *(firmato digitalmente)*

IL COMMISSARIO - ing. Alessandro Leon *(firmato digitalmente)*

LA COMMISSARIA - dott.ssa Barbara Bardelle *(firmato digitalmente)*

LA TESTIMONE/SEGRETARIA VERBALIZZANTE - Antonella Montagner *(firmato digitalmente)*