



Città metropolitana
di Venezia

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

*Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it*

S.U.A. per conto del Comune di Marcon

**PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI REFERENCE BIBLIOGRAFICO,
FRONT OFFICE E CATALOGAZIONE DELLA BIBLIOTECA COMUNALE DI MARCON PER 5
ANNI – ANNI 2021 / 2026. CIG: 8649691ECE**

VERBALE N. 2 DEL 30.04.2021

L'anno duemilaventuno, il giorno trenta del mese di aprile (30/04/2021) alle ore nove (ore 09:00) presso la Città metropolitana di Venezia in Venezia-Mestre, Via Forte Marghera n. 191, sala blu, al piano 0 del Centro Servizi 1, si è riunita in seduta pubblica, la commissione giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale n. 792 del 14.04.2021 che risulta così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) Cecilia Casaril, specialista amministrativo, dipendente della Regione Veneto in distacco presso il Servizio Cultura e Sport della Città metropolitana di Venezia; 2) dott. Leonardo Izzo, istruttore amministrativo del Servizio Demografico e Anagrafe del Comune di Marcon.
Segretaria verbalizzante	Antonella Montagner, istruttore amministrativo dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall'art. 77 commi 4, 5 e 6 e art. 42 comma 2 del D.lgs. 50/2016 e di accettare integralmente il Codice di comportamento dei dipendenti della Città metropolitana di Venezia approvato con Decreto del Sindaco Metropolitano n. 28 del 31/03/2021.

E' presente il RUP dott. Giovanni Corbetta.

IL PRESIDENTE

- dichiara aperta la seduta pubblica dedicata all'apertura delle buste telematiche relative all'offerta tecnica;
- richiama il verbale di gara n. 1 del 15.04.2021 relativo alla fase di valutazione amministrativa eseguita dal seggio di gara, in esito alla quale tutti gli operatori economici partecipanti alla presente procedura sono stati ammessi;
- dà atto che l'avviso di convocazione dell'odierna seduta pubblica della commissione giudicatrice è stato pubblicato in data 27/04/2021 nella piattaforma PRO-Q di svolgimento della presente gara e nella sezione "Bandi di gara SUA" del sito istituzionale della Città Metropolitana di Venezia;
- alle ore nove e due minuti (09:02) apre la seduta pubblica telematica e procede all'apertura delle buste telematiche "Offerta tecnica" dei seguenti operatori economici ammessi, secondo l'ordine progressivo

attribuito dalla piattaforma telematica e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso;

	Forma di Partecipazione	Ragione Sociale	Codice Fiscale	Via	Città	CAP
1	Singola impresa	BIBLION s.c.	05234730017	c.so Francia n.15	Torino	10138
2	Singola impresa	SOCIETA' COOPERATIVA CULTURE	03174750277	Corso del Popolo n.40	Venezia	30172
3	Singola impresa	Tempo Libero Società Cooperativa Sociale ONLUS	02891720175	Via Spalto San Marco 37/bis	Brescia	25121
4	Singola impresa	Le Macchine Celibi società cooperativa	02537350379	Via Faustino Malaguti, 1/6	Bologna	40126

- conferma che le offerte tecniche caricate dai concorrenti nella piattaforma telematica sono formalmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare di gara;
- comunica che i lavori della commissione relativi all'esame delle offerte tecniche proseguiranno in seduta riservata, la quale avrà luogo immediatamente dopo la presente seduta;
- chiude la seduta pubblica telematica alle ore nove e tredici minuti (09:13).

IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Cecilia Casaril) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Leonardo Izzo) *firmato digitalmente*

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Antonella Montagner) *firmato digitalmente*

VERBALE N. 3 DEL 30.04.2021

A seguire, alle ore nove e venti minuti (09:20) presso la sala riunioni dell'Area Gare e Contratti, si è riunita in seduta riservata, come disposto dall'art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 792 del 14.04.2021 così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) Cecilia Casaril, specialista amministrativo, dipendente della Regione Veneto in distacco presso il Servizio Cultura e Sport della Città metropolitana di Venezia; 2) dott. Leonardo Izzo, istruttore amministrativo del Servizio

	Demografico e Anagrafe del Comune di Marcon.
Segretaria verbalizzante	Antonella Montagner, istruttore amministrativo dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

E' presente il RUP dott. Giovanni Corbetta.

IL PRESIDENTE:

- richiama i verbali di gara n. 1 del 15.04.2021 e n. 2 della data odierna;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti ed ammessi, in relazione ai criteri indicati nel paragrafo 18.1 del disciplinare di gara, che di seguito vengono riprodotti con il relativo punteggio massimo attribuibile:

	<i>ELEMENTI DI VALUTAZIONE</i>	<i>INDICATORI</i>	<i>PUNT. MAX</i>	<i>MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO</i>
1	<p><i>ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO</i></p> <p><i>Schema organizzativo che l'impresa intende approntare in rapporto a compiti, funzioni e obiettivi del servizio, con particolare riferimento alle modalità di organizzazione dei gruppi di lavoro, in relazione alle attività da svolgere sia di front-office sia di back-office.</i></p> <p><i>La proposta dovrà essere redatta in una relazione di massimo n. 2 facciate, formato preferibilmente UNI A4, dimensione carattere 11 punti</i></p>	<p><i>La commissione valuterà con maggiore favore le proposte dalle quali emerga:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Qualità progettuale in termini di fattibilità, pertinenza, completezza, chiarezza, concretezza della presentazione del progetto di organizzazione e gestione del servizio;</i> - <i>La gestione dei servizi bibliotecari, con particolare riferimento al servizio di reference e catalogazione;</i> - <i>Le procedure di controllo sulla qualità e l'efficacia dei servizi resi con la messa a disposizione e reperibilità di un coordinatore di progetto e di un coordinatore interno;</i> - <i>Le procedure e le strategie per l'aumento dell'efficacia del coordinamento tra il personale della ditta e i referenti del Comune.</i> 	20	<p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula</i></p> $P = mc \times 20$ <p><i>Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla commissione giudicatrice</i></p>

2	<p><i>PIANO DI FORMAZIONE E AGGIORNAMENTO DEL PERSONALE</i></p> <p><i>Il concorrente dovrà presentare una relazione nella quale illustra un progetto per tutta la durata dell'appalto, suddivisa per annualità, precisandone le finalità, gli argomenti, il personale interessato e la frequenza degli aggiornamenti, distinguendo argomenti e tempi della formazione, tenendo conto delle caratteristiche di esperienza e competenza del personale.</i></p> <p><i>La proposta dovrà essere redatta in massimo n. 2 facciate, formato preferibilmente UNI A4, dimensione carattere 11 punti</i></p>	<p><i>Verrà valutata l'eterogeneità e la completezza del piano di formazione/aggiornamento per gli operatori coinvolti nel servizio da realizzarsi nell'intero periodo di durata dell'appalto.</i></p> <p><i>Si terrà conto delle attività formative attinenti ai servizi oggetto dell'appalto, mentre non saranno considerate quelle obbligatorie per legge (es. sicurezza sul lavoro).</i></p>	10	<p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i></p> $P = mc \times 10$ <p><i>Dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla commissione giudicatrice</i></p>
3	<p><i>STRUTTURA ORGANIZZATIVA</i></p> <p><i>Il concorrente deve indicare la composizione dello staff tecnico di interfaccia con il Comune.</i></p> <p><i>La proposta dovrà essere redatta in massimo n. 2 facciate, formato preferibilmente UNI A4, dimensione carattere 11 punti.</i></p>	<p><i>Chiarezza e completezza della descrizione della struttura organizzativa dedicata al servizio con riferimento ai compiti e funzioni del team operativo proposto e dedicato alla gestione dei rapporti con il Comune.</i></p> <p><i>Sarà considerato il grado di flessibilità del personale impiegato, modalità e tempi di sostituzione e/o integrazione del personale assente.</i></p>	10	<p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i></p> $P = mc \times 10$ <p><i>Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla commissione giudicatrice</i></p>

4	<p><i>CUSTOMER SATISFACTION</i></p> <p><i>Il concorrente dovrà presentare una proposta progettuale di raccolta e analisi dei dati di soddisfazione degli utenti in merito alle proposte culturali, alla tipologia del servizio, alla capacità della biblioteca e del personale di fornire i servizi in maniera affidabile e precisa. Descrizione degli strumenti utilizzati non solo per la verifica della qualità e della misurazione dei servizi offerti, ma anche per raccogliere nuovi dati statistici sulle aspettative degli utenti, sulla necessità di implementare nuovi servizi e più in generale sulla valutazione dei cambiamenti in atto e le conseguenti proposte di miglioramento dei servizi.</i></p> <p><i>La proposta dovrà essere redatta in massimo n. 2 facciate, formato preferibilmente UNI A4, dimensione carattere 11 punti</i></p>	<p><i>Sarà valutata l'efficacia e la qualità del programma di supervisione, monitoraggio, controllo e verifica del servizio.</i></p> <p><i>La commissione valuterà con maggiore favore le proposte dalle quali emerga che il concorrente ha predisposto un sistema articolato di supervisione, monitoraggio, verifica e valutazione della qualità dei servizi erogati e del grado di soddisfazione.</i></p> <p><i>L'appropriatezza degli indicatori e la diversificazione nella scelta dei destinatari, le modalità di raccolta e analisi dei dati, al fine di consentire una misurazione quanto più oggettiva possibile delle prestazioni erogate.</i></p>	15	<p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i></p> $P = mc \times 15$ <p><i>Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla commissione giudicatrice</i></p>
5	<p><i>VALORIZZAZIONE E IMPLEMENTAZIONE DEL SERVIZIO</i></p> <p><i>La relazione dovrà contenere le iniziative proposte, volte all'implementazione e alla valorizzazione del servizio, dovranno essere illustrate con la precisazione dei termini, tempi e modalità di attuazione.</i></p> <p><i>La proposta dovrà essere redatta in massimo n. 2 facciate, formato preferibilmente UNI A4, dimensione carattere 11 punti.</i></p>	<p><i>Verrà valutato il quadro di analisi e di conoscenza del contesto e l'interazione con i vari soggetti attivi e le risorse presenti nel territorio e la previsione di attività finalizzate alla promozione del patrimonio documentario presente e futuro. Verranno altresì valutate le proposte di sviluppo del servizio e la fidelizzazione degli utenti.</i></p>	12	<p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i></p> $P = mc \times 12$ <p><i>Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla commissione giudicatrice</i></p>

6	<p><i>SANIFICAZIONE DEI LIBRI</i></p> <p><i>La relazione dovrà contenere i mezzi e le modalità proposte per il processo di sanificazione dei documenti presenti all'interno della biblioteca, con la precisazione dei mezzi, dei prodotti utilizzati, dei tempi e delle modalità di attuazione.</i></p> <p><i>La proposta dovrà essere redatta in massimo n. 2 facciate, formato preferibilmente UNI A4, dimensione carattere 11 punti.</i></p>	<p><i>Verranno valutati i mezzi e i prodotti utilizzati per la sanificazione dei documenti, le modalità e i tempi necessari per lo svolgimento dell'operazione.</i></p>	3	<p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i></p> $P = mc \times 3$ <p><i>Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla commissione giudicatrice</i></p>
---	---	---	---	---

Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare il singolo commissario procederà ad assegnare per gli elementi di valutazione sopraindicati un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

<i>Giudizio</i>	<i>Coefficiente</i>	<i>Descrizione</i>
<i>INADEGUATO</i>	<i>0</i>	<i>Questa valutazione si applica quando il servizio proposto è inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stazione appaltante. Questa valutazione si applica nel caso di assenza di elementi certi per la determinazione del punteggio.</i>
<i>SCARSO</i>	<i>0,2</i>	<i>Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione relativamente ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</i>
<i>SUFFICIENTE</i>	<i>0,4</i>	<i>Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.</i>
<i>DISCRETO</i>	<i>0,6</i>	<i>Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione</i>

		<i>appaltante risultano abbastanza chiari in massima parte analitici ma comunque significativi.</i>
<i>OTTIMO</i>	<i>0,8</i>	<i>Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi</i>
<i>ECCELLENTE</i>	<i>1,0</i>	<i>Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.</i>

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati.

Il punteggio tecnico sarà attribuito secondo la seguente formula:

Il punteggio sarà dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove:

P_i = punteggio concorrente i;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i;

C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i;

P_a = peso criterio di valutazione a;

P_b = peso criterio di valutazione b;

P_n = peso criterio di valutazione n.

Si precisa che il calcolo dei punteggi tecnici verrà effettuato in un foglio excel al di fuori della piattaforma telematica e che il punteggio delle singole offerte tecniche verrà inserito manualmente nella piattaforma.

Si precisa che non si procederà ad alcuna riparametrazione.

La Commissione dà inizio alle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico valutando per ciascun criterio le offerte degli operatori economici nell'ordine attribuito dalla piattaforma e pervenendo ai seguenti giudizi:

N.	O.E	CRITERIO 1			CRITERIO 2			CRITERIO 3		
		Organizzazione e Gestione del Servizio			Piano di Formazione e Aggiornamento del Personale			Struttura Organizzativa		
		max punti		20	max punti		10	max punti		10
		Pozzer	Casaril	Izzo	Pozzer	Casaril	Izzo	Pozzer	Casaril	Izzo
1	BIBLION s.c.	0,65	0,6	0,65	0,7	0,75	0,8	0,6	0,65	0,7
2	SOCIETA' COOPERATIVA CULTURE	0,85	0,8	0,85	0,8	0,7	0,75	0,8	0,75	0,8
3	Tempo Libero Società Cooperativa Sociale ONLUS	0,7	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,75	0,7	0,75
4	Le Macchine Celibi società cooperativa	0,75	0,65	0,8	0,7	0,7	0,7	0,75	0,7	0,75

IL PRESIDENTE

Alle ore tredici (13:00) dichiara conclusa la seduta riservata e dispone il proseguimento delle operazioni di gara relative alla valutazione delle offerte tecniche per il giorno 07.05.2021 alle ore 09:00.

Dispone altresì che la seduta pubblica per la lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e l'apertura delle offerte economiche venga convocata per il giorno 07.05.2021 alle ore 12:30.

Tale convocazione verrà comunicata con apposito avviso da pubblicarsi nelle comunicazioni dell'Amministrazione relative alla presente procedura nella piattaforma PRO-Q e nell'apposita sezione "Bandi SUA" del sito dedicato della Città Metropolitana di Venezia.

IL PRESIDENTE (Stefano Pozzer) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Cecilia Casaril) *firmato digitalmente*

IL COMMISSARIO (Leonardo Izzo) *firmato digitalmente*

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Antonella Montagner) *firmato digitalmente*